



ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

10 Μαρτίου 2022

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Αρ. Φύλλου 1055

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. 1017/006

Λήψη απόφασης επί της διαδικασίας Ακροάσεως της 16ης Σεπτεμβρίου 2020 των επιχειρήσεων «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «ACS Α.Ε.Ε.» «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ», «CITIPOST ΙΚΕ» και «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» σε συνέχεια (i) της υπ' αριθ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξης διεξαγωγής ακρόασης με αντικείμενο την διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελία της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, β) στην υπ' αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερόμενη από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας, γ) στην υπ' αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST ΙΚΕ» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρίας Υδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθ. 12Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ., αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του

άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και άρθρου 102 ΣΛΕΕ και (ii) της υπ' αριθ. 8529/Φ391/9.3.2020 πράξης διεξαγωγής ακρόασης με αντικείμενο την διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) στην υπ' αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ»¹.

Η ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Έχοντας υπόψη:

- τον ν. 4070/2012 «Ρυθμίσεις Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών, Μεταφορών, Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 82/Α'/10.04.2012),
- τον ν. 4727/2020, «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ)

1. Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε έξι (6) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) «Προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως», (2) «Έκδοση για την εταιρία «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», (3) «Έκδοση για την εταιρία «ACS Α.Ε.Ε.», (4) «Έκδοση για την εταιρία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ», (5) «Έκδοση για την εταιρία «CITIPOST ΙΚΕ» (6) «Έκδοση για την εταιρία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α' 93/20.4.2011).

2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) - Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» (Α' 184), γ. τον ν. 4053/2012 «Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (Α' 44) και ιδίως τις περ. κα) και κδα) της παρ. 1 και α) της παρ. 2 του άρθρ. 5,

δ. τον ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού», (Α' 93), ιδίως δε το άρθρο 2 αυτού, και το αντίστοιχο άρθρο 102 ΣΛΕΕ,

ε. την Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με τίτλο «Ανακοίνωση της Επιτροπής - Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσποζούσες επιχειρήσεις» [ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7],

στ. τις Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης [ΕΕ της 27.4.2004, αριθμ. C101/81],

ζ. τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 [ΕΕ της 4.1.2003, αριθμ. L 1/1],

η. την υπ' αρ. ΑΠ ΕΕΤΤ 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επείγοντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (Β' 1805),

θ. την υπ' αρ. ΑΠ ΕΕΤΤ 697/130/18.07.2013 «Αξιολόγηση Προσαρμογής των Τιμολογίων Καθολικών Υπηρεσιών των Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛ.ΤΑ.) για το έτος 2013» (Β' 2282),

ι. την Υπουργική Απόφαση υπ' αριθμ. 7728/190/13.02.2013 «Ορισμός περιεχομένου που εμπίπτει στην Καθολική Ταχυδρομική Υπηρεσία» (Β' 478),

ια. την υπ' αρ. ΑΠ ΕΕΤΤ 920/21/23.12.2019 με θέμα «Αξιολόγηση της Αναπροσαρμογής των Τιμολογίων καθολικών Υπηρεσιών της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» (Β' 422/12.2.2020),

ιβ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελία της εταιρείας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών,

ιγ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία της εταιρείας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς,

διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας,

ιδ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24294/23.7.2019 έγγραφο της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Υπενθύμιση καταγγελίας ACS ΑΕΕ περί τιμής προσφοράς ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ Νοεμβρίου 2018 και Δείκτες Λειτουργικής Αποτελεσματικότητας ΕΛ.ΤΑ.»,

ιε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 26956/Φ.620/21.8.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελιών σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της Ε.Υ.Δ.Α.Π. προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της Ε.Υ.Δ.Α.Π.»,

ιστ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας «CITIPOST ΙΚΕ» σχετικά με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 Διακήρυξη της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Θεσσαλονίκης (ΕΥΑΘ ΑΕ),

ιζ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27868/30.8.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της εταιρίας WEST Α.Ε υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31-05-19 σχετικά με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Πρωτευούσης (ΕΥΔΑΠ ΑΕ)»,

ιη. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27869/30.8.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «CITIPOST ΙΚΕ» με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της εταιρίας CITIPOST ΙΚΕ υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23-8-2019 σχετικά με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 Διακήρυξη της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Θεσσαλονίκης ΑΕ (ΕΥΑΘ ΑΕ)»,

ιθ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27870/Φ.620/30.8.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελίας σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ.»,

κ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27871/Φ.620/30.8.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ACS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της εταιρίας ACS Α.Ε.Ε. υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17-04-19 & 24294/23- 07-19 σχετικά με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσεως Πρωτευούσης (ΕΥΔΑΠ ΑΕ)»,

κα. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28577/9.9.2019 επιστολή της εταιρίας «CITIPOST IKE» προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Απάντηση στην υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 27869/Φ.620/30.8.2019 επιστολή σας σχετικά με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας CITIPOST»,

κβ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29803/18.9.2019 επιστολή της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Αίτημα Αναβολής» με την οποία αιτείται παράταση της προθεσμίας για την απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 26956/Φ.620/21.8.2019 επιστολή,

κγ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30213/23.9.2019 επιστολή της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» με την οποία αιτείται παράταση της προθεσμίας για την απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27871/Φ.60/30.8.2019 επιστολή,

κδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30396/24.9.2019 επιστολή της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία αιτείται παράταση της προθεσμίας για την απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27868/Φ.620/30.8.2019 επιστολή,

κε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30608/Φ.620/25.9.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ACS Α.Ε.Ε.» με την οποία ορίζεται καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή των στοιχείων η Δευτέρα, 7η Οκτωβρίου 2019,

κστ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30609/Φ.620/25.9.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με την οποία ορίζεται καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή των στοιχείων η Δευτέρα, 7η Οκτωβρίου 2019,

κζ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30610/25.9.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία ορίζεται καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή των στοιχείων η Δευτέρα, 7η Οκτωβρίου 2019,

κη. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7563/Φ.620/3.10.2019 επιστολή της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Απαντήσεις στις ερωτήσεις της υπ' αριθμ. πρωτ. 27871/Φ.620/30.8.2019 επιστολής ΕΕΤΤ για διερεύνηση της καταγγελίας «ACS Α.Ε.Ε.» με αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 & 24294/23.7.2019 σχετικά με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της ΕΥΔΑΠ ΑΕ»,

κθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7562/Φ.960/7.10.2019 Υπόμνημα της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με το οποίο παρασχέθηκαν τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. 27868/30.8.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ,

λ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32163/8.10.2019 (Α.Π 1.3/2161/7.10.19) επιστολή της της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Παροχή στοιχείων περί της τιμής της οικονομικής προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. στο Δημόσιο Διαγωνισμό παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών της Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε. (12α/2019), στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελίας που έχει υποβληθεί»,

λα. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/8.10.2019 (Α.Π 1.3/2160/7.10.19) επιστολή της της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Παροχή στοιχείων περί της τιμής της οικονομικής προσφοράς

των ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. στο Δημόσιο Διαγωνισμό παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε. (Δ6344), στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελιών που έχουν υποβληθεί»,

λβ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33699/30.10.2019 Εισήγηση του Αντιπροέδρου της ΕΕΤΤ Δρ. Σπυρίδωνος Παντελή,

λγ. την απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 914/3/4.11.2019 με την οποία αποφασίσθηκε η Κλήση σε ακρόαση των εταιριών με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «ACS Α.Ε.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «CITIPOST IKE» με αντικείμενο την διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελία της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας, γ) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST IKE» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ., αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ,

λδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 34318/Φ. 610/6.11.2019 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 914/3/04.11.2019»,

λε. την υπ' αριθμ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης με την οποία αποφασίσθηκε η κλήση σε ακρόαση των εταιριών με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «ACS Α.Ε.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «CITIPOST IKE» με αντικείμενο την διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελία της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ

ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας, γ) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST IKE» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρίας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ., αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και άρθρου 102 ΣΛΕΕ και η οποία (πράξη διεξαγωγής ακρόασης) επιδόθηκε στις συμμετέχουσες στην ακρόαση επιχειρήσεις, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 3480/25.11.2019, 3481/25.11.2019, 3482/25.11.2019 της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Θεοδώρας Νικολάου - Χαΐρη, και αριθμ. 3092β'/22.11.2019 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πατρών Θεοδώρου Λάζαρη,

λστ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.»,

λζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 36676/12.11.2019 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ACS Α.Ε.Ε.» με την οποία κλήθηκε να υποβάλει αιτιολογημένη αίτηση για τα στοιχεία της καταγγελίας και των λοιπών εγγράφων υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.4.2019, 24294/23.7.2019 και 7563/Φ.960/3.10.2019 που έχει υποβάλει στην ΕΕΤΤ και επιθυμεί να χαρακτηριστούν ως απόρρητα, καθώς και μη εμπιστευτική εκδοχή της αυτών,

λη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 36678/12.11.2019 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «CITIPOST IKE» με την οποία κλήθηκε να υποβάλει αιτιολογημένη αίτηση για τα στοιχεία της καταγγελίας και των λοιπών υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 και 28577/9.9.2019 εγγράφων που έχει υποβάλει στην ΕΕΤΤ και επιθυμεί να χαρακτηριστούν ως απόρρητα, καθώς και μη εμπιστευτική εκδοχή της αυτών,

λθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 36692/12.11.2019 έγγραφο προς την «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία κλήθηκε να υποβάλει αιτιολογημένη αίτηση για τα στοιχεία της καταγγελίας και των λοιπών υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 και 7562/Φ.960/7.10.2019 εγγράφων που έχει υποβάλει στην ΕΕΤΤ και επιθυμεί να χαρακτηριστούν ως απόρρητα, καθώς και μη εμπιστευτική εκδοχή της αυτών,

μ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37561/20.11.2019 έγγραφο της «CITIPOST IKE» στο οποίο προσδιόρισε αιτιολογημένα τα απόρρητα στοιχεία των εγγράφων που είχε υποβάλει στην ΕΕΤΤ,

μα. τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37388/18.11.2019 και 37490/19.11.2019 απαντητικές επιστολές της «ACS Α.Ε.Ε.» στα οποία προσδιόρισε αιτιολογημένα τα απόρρητα στοιχεία των εγγράφων που έχει υποβάλει στην ΕΕΤΤ,

μβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37518/19.11.2019 απαντητικό έγγραφο της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» στο οποίο προσδιόρισε αιτιολογημένα τα απόρρητα στοιχεία των εγγράφων που έχει υποβάλει στην ΕΕΤΤ,

μγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37696/20.11.2019 έγγραφο της «ACS Α.Ε.Ε.» με το οποίο παρασχέθηκαν από την επιχείρηση διευκρινίσεις όσον αφορά τα υποβληθέντα υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37388/18.11.2019 και 37490/19.11.2019 έγγραφα της ίδιας επιχείρησης («ACS Α.Ε.Ε.») σχετικά με τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των εγγράφων που υπέβαλε η επιχείρηση,

μδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «NATIONAL SERVICES» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» σχετικά με τις τιμές που προσέφερε η επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στους διαγωνισμούς: α) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη 45/2019, β) Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου διακήρυξη 79773/2019, γ) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη 8/2019, δ) ΕΥΑΘ διακήρυξη 15/2018,

με. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38705/28.11.2019 αίτημα της «ACS Α.Ε.Ε.» για την χορήγηση στοιχείων από το φάκελο της υπόθεσης,

μστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 39478/4.12.2019 αίτημα της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» για την χορήγηση στοιχείων από το φάκελο της υπόθεσης,

μζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 39692 /Φ.620/5.12.2019 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ACS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Χορήγηση αντιγράφων από το φάκελο της υπόθεσης που αφορά στη με αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης»,

μη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 39768/6.12.2019 αίτημα της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» για την χορήγηση στοιχείων από το φάκελο της υπόθεσης,

μθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40244/10.12.2019 έγγραφο υπόμνημα της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ»,

ν. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40321/Φ800/10.12.2019 έγγραφο με το οποίο η αρχικώς προσδιορισθείσα για τις 16.12.2019 ακρόαση με βάση την υπ' αριθμ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης αναβλήθηκε ύστερα από αίτημα της καταγγελλόμενης επιχείρησης για τις 17.2.2020, το οποίο επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως σε όλες οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις,

όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 94Β'/16.12.2019, 97Β'/17.12.2019 και 98Β'/17.12.2019 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο της Αθήνας Γεωργίου Ι. Νικολάου - Χαΐρη και υπ' αριθμ. 3162β'/12.12.2019 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πατρών Θεοδώρου Παν. Λάζαρη,

να. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40703/Φ.620/12.12.2019 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με θέμα «Χορήγηση αντιγράφων από το φάκελο της υπόθεσης που αφορά στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης» σε απάντηση του αιτήματος που είχε υποβάλει η «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 39478/4.12.2019,

νβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40860/Φ.620/13.12.2019 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Χορήγηση αντιγράφων από το φάκελο της υπόθεσης που αφορά στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης»,

νγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 42288/24.12.2019 έγγραφο της «ΑCS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Έκδοση απόφασης 1371/2019 της Α.Ε.Π.Π.»,

νδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία με την επωνυμία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» (NATIONAL SERVICES) με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της εταιρίας NATIONAL SERVICES με αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27-11-2019 σχετικά με τους ακόλουθους διαγωνισμούς: α) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη 45/2019, β) Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου διακήρυξη 79773/2019, γ) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη 8/2019, δ) ΕΥΑΘ διακήρυξη 15/2018»,

νε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4220/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της επιχείρησης WEST Α.Ε με αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7-11-2019 σχετικά με τον υπ' αριθμ. RFQ19- 0088/16.07.2019 Διαγωνισμό της "ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε."»,

νστ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4221/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελίας σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στους ακόλουθους διαγωνισμούς: α) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη με αριθμ. 45/2019, β) Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου διακήρυξη με αριθμ. 79773/2019, γ) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη με αριθμ. 8/2019, δ) ΕΥΑΘ διακήρυξη με αριθμ. 15/2018»,

νζ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4222/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελίας σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στον υπ' αριθμ. RFQ19- 0088/16.07.2019 Διαγωνισμό της

«ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.»»,

νη. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5183/10.2.2020 επιστολή της ΕΥΔΑΠ προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Ταχυδρομικές αποστολές της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της»,

νθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5226/Φ800/10.12.2019 έγγραφο με το οποίο οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ενημερώθηκαν για την απόφαση για από κοινού εξέταση στις 6.4.2020 των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019, 18593/31.5.2019 και 27231/23.8.2019 καταγγελιών (για τις οποίες έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης) και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 και 7588/Φ.960/7.11.2019 συναφών καταγγελιών (για τις οποίες έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 8529/Φ391/9.3.2020 πράξη διεξαγωγής ακρόασης) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 8 και 14 της υπ' αρ. ΑΠ ΕΕΤΤ 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαιτητικών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013), το οποίο (έγγραφο) επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 3133β'/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πατρών Θεοδώρου Λάζαρη, υπ' αριθμ. Γ-6672/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Αριστείδη Κων. Στεφανή, υπ' αριθμ. 6041/12.2.2020 της Αναστασίας Ζουγανέλη, δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς και υπ' αριθμ. Γ-6653/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς Αριστείδη Στεφανή,

ξ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5583/12.2.2020 επιστολή της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με την οποία αιτήθηκε την παράταση της προθεσμίας για την απάντηση στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ,

ξα. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5557/12.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της επιχείρησης NATIONAL SERVICES με αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27-11-2019 σχετικά με τους ακόλουθους διαγωνισμούς: α) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη 45/2019, β) Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου διακήρυξη 79773/2019, γ) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη 8/2019, δ) ΕΥΑΘ διακήρυξη 15/2018»,

ξβ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5558/12.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με θέμα «Διερεύνηση καταγγελίας της επιχείρησης WEST Α.Ε με αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7-11-2019 σχετικά με τον υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διαγωνισμό της "ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε."»,

ξγ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5852/14.2.2020 επιστολή της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία αιτήθηκε παράταση για την χορήγηση των στοιχείων που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4220/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

ξδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5977/17.2.2020 επιστολή της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με την οποία η επιχείρηση αιτήθηκε την παράταση της προθεσμίας για την χορήγηση των στοιχείων που αιτήθηκε η ΕΕΤΤ με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4222/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της,

ξε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5978/17.2.2020 επιστολή της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με την οποία η επιχείρηση αιτήθηκε την παράταση της προθεσμίας για την χορήγηση των στοιχείων που αιτήθηκε η ΕΕΤΤ με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4221/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

ζστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5992/17.2.2020 έγγραφο της «ACS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Πράξη Διεξαγωγής ακρόασης υπ' αριθμ. πρωτ. 37842/Φ391/21.11.209-Κοινοποίηση καταγγελιών 38514/Φ391/21.11.2019 και 7588/Φ.960/7.11.2019 και παράκληση για επίστευση των διαδικασιών ακρόασης και της σχετικής Απόφασης ΕΕΤΤ»,

ζζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6446/20.2.2020 έγγραφο της ΕΥΔΑΠ με το οποίο εστάλησαν στην ΕΕΤΤ η 1371/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ και η 159/2019 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΥΔΑΠ,

ζη. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6502/20.2.2020 επιστολή της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία αιτήθηκε παράταση για την απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5558/12.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

ξθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6536/20-02-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα και η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6726/Φ.620/21.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ με την οποία ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία για την χορήγηση από την επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» των αιτηθέντων στοιχείων η Δευτέρα, 24.2.2020,

ο. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6564/20.2.2020 έγγραφο της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με την οποία χορηγήθηκαν τα στοιχεία που αιτήθηκε η ΕΕΤΤ με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 έγγραφο,

οα. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6568/20.2.2020 επιστολή της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με την οποία επιβεβαιώθηκε ο μη εμπιστευτικός χαρακτήρας της καταγγελίας της εταιρίας υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 σε απάντηση του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5557/Φ.620/12.2.2020 εγγράφου της ΕΕΤΤ,

οβ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6581/21.2.2020 επιστολή της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία υποβλήθηκε μη εμπιστευτική εκδοχή της καταγγελίας υπ' αριθμ. πρωτ.

ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 σε απάντηση του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5558/Φ.620/12.2.2020 εγγράφου της ΕΕΤΤ, ογ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6721/21.2.2020 έγγραφο με το οποίο η εταιρία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» χορήγησε τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

οδ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6722/21.2.2020 έγγραφο με το οποίο η εταιρία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» χορήγησε τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

οε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6723/21.2.2020 έγγραφο με το οποίο η εταιρία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» χορήγησε τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 επιστολή,

οστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6724/21.2.2020 με το οποίο η εταιρία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» χορήγησε τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/3.2.2020 επιστολή,

οζ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6769/Φ.620/21.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την «Εταιρεία Προμήθειας Αερίου Θεσσαλονίκης - Θεσσαλίας Α.Ε.»,

οη. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6984/24.2.2020 (Α.Π 1.2/51/24.2.20) επιστολή της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων περί της τιμής της οικονομικής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. στους ακόλουθους διαγωνισμούς: α) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη με αριθμ. 45/2019, β) Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου διακήρυξη με αριθμ. 79773/2019, γ) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη με αριθμ. 8/2019, δ) ΕΥΑΘ διακήρυξη με αριθμ. 15/2018», σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4221/Φ.620/3.2.2020 επιστολής της ΕΕΤΤ,

οθ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6985/24.2.2020 (Α.Π 1.2/50/24.2.20) επιστολή της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων περί της οικονομικής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε. στο Διαγωνισμό παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών της «Εταιρείας Προμήθειας Αερίου Θεσσαλονίκης - Θεσσαλίας Α.Ε.» (RFQ19-0088/16.07.2019), στο πλαίσιο εξέτασης καταγγελίας που έχει υποβληθεί», σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4222/Φ.620 επιστολής της ΕΕΤΤ,

π. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7004/25.02.2020 έγγραφο της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με το οποίο χορηγήθηκαν τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4220/Φ.620/03.02.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

πα. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7037/25.02.2020 έγγραφο της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με την οποία χορηγήθηκαν τα στοιχεία που ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4220/Φ.620/03.02.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ,

πβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 7132/25.2.2020 έγγραφο της «ACS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Ενέργειες ΕΥΔΑΠ ΑΕ σε σχέση

με τον Διαγωνισμό Δ 6344 σε συνέχεια της με αριθμό 1371/2019 Απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και της αναβολής σχετικής ακρόασης ΕΕΤΤ για την 6/4/2020»,

πγ. τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6564/20.2.20, 6721/21.2.2020, 6723/21.2.2020, 6724/21.2.2020, 6722/21.2.2020 επιστολές της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με τις οποίες χορηγήθηκαν τα στοιχεία που ζητήθηκαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 4219/Φ.620/03.02.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ,

πδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33993/26.2.2020 Εισήγηση του Αντιπροέδρου της ΕΕΤΤ Δρ. Σπυρίδωνος Παντελή,

πε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7268/26.2.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ με το οποίο σε απάντηση των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5977/17.2.2020 και 5978/17.2.2020 εγγράφων αιτημάτων - επιστολών απεστάλησαν στην επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» αντίγραφα α) της μη εμπιστευτικής εκδοχής της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.»,

πστ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7269/26.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ με την οποία χορηγήθηκαν στην «ACS Α.Ε.Ε.» σε απάντηση του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5992/17.2.2020 αιτήματος αντίγραφα α) της μη εμπιστευτικής εκδοχής της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», αντίγραφα των μη εμπιστευτικών καταγγελιών των υπολοίπων εταιριών,

πζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 7304/26.2.2020 έγγραφο της «ACS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Ενέργειες ΕΥΔΑΠ ΑΕ σε σχέση με τον Διαγωνισμό Δ 6344 σε συνέχεια της με αριθμό 1371/2019 Απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και της αναβολής σχετικής ακρόασης ΕΕΤΤ για την 6/4/2020» (ορθή επανάληψη),

πη. την απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 925/2/3.3.2020 με την οποία αποφασίσθηκε η κλήση σε ακρόαση των

εταιριών με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με αντικείμενο την διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, πθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7640/3.3.2020 έγγραφο της εταιρίας ZENITH με θέμα «Παροχή στοιχείων διαγωνισμού RFQ19-0088/16-7-2019»,

ζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7644/3.3.2020 έγγραφο της εταιρίας ZENITH με θέμα «Παροχή στοιχείων διαγωνισμού RFQ19-0088/16-7-2019»,

ζα. την υπ' αριθμ. πρωτ. 35181/Φ. 610/5.3.2020 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 925/2/3.3.2020»,

ζβ. την υπ' αριθμ. 8529/Φ391/9.3.2020 πράξη διεξαγωγής ακρόασης με την οποία αποφασίσθηκε η κλήση σε ακρόαση των εταιριών με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με αντικείμενο την διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ - ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ. Η εν λόγω πράξη διεξαγωγής ακρόασης επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις επιχειρήσεις

όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 303Β'/10.3.2020 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου της Αθήνας Γεωργίου Ι. Νικολάου - Χαΐρη, υπ' αριθμ. 3147Β'/12.3.2020 και 3148Β'/12.3.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πατρών Θεόδωρου Λάζαρη,

4γ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 9321/17.3.2020 έγγραφο της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με θέμα «Απάντηση στην 4220/Φ.620/3.2.2020 επιστολή ΕΕΤΤ»,

4δ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 9359/17.3.2020 έγγραφο της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο αιτείται την χορήγηση αντιγράφου της υπ' αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6984/24.2.2020 επιστολής της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.»,

4ε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 9362/17.3.2020 έγγραφο της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο αιτείται την χορήγηση αντιγράφου της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 6984/24.2.2020 επιστολής της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.»,

4στ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 9791/20.3.2020 έγγραφο της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο αιτείται να ενημερωθεί για τις απόψεις της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» που υπέβαλαν στην ΕΕΤΤ σχετικά με τις καταγγελίες της επιχείρησης «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.»,

4ζ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 10064/Φ800/24.3.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ με την οποία ενημερώθηκαν όλες οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ότι αποφασίσθηκε αυτεπαγγέλτως και για προληπτικούς λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας η αναβολή της ακρόασης σε χρόνο τον οποίο θα επέτρεπαν οι συνθήκες. Η εν λόγω επιστολή κοινοποιήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως σε όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις,

4η. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13106/24.4.2020 έγγραφο της «ACS Α.Ε.Ε.» με το οποίο αιτήθηκε τον υπολογισμό από την ΕΕΤΤ του κόστους της επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» στο πλαίσιο του Διαγωνισμού που έχει προκηρύξει η εταιρία «ΕΥΔΑΠ Α.Ε.» για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, «ανεξάρτητα από τη διεξαγωγή της σχετικής ακρόασης της ΕΕΤΤ με βάση την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης»,

4θ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 15393/Φ.620/15.5.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα: «Παροχή στοιχείων στο πλαίσιο εξέτασης των καταγγελιών σχετικά με την τιμή που προσέφερε η επιχείρηση «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» στους ακόλουθους Διαγωνισμούς: α) της «Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης» (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.) σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 διακήρυξη της εταιρίας, β) της «Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε.» (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 διακήρυξη της ίδιας εταιρείας, γ) της «Εταιρείας Προμήθειας Αερίου Θεσσαλονίκης - Θεσσαλίας Α.Ε.» (RFQ10-0088/16.07.2019), δ) της ΔΕΥΑ Λέσβου (διακήρυξη με αριθμ. 45/2019), Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου (διακήρυξη

με αριθμ. 79773/2019), ΔΕΥΑ Κοζάνης (διακήρυξη με αριθμ. 8/2019) και ΕΥΑΘ (διακήρυξη με αριθμ. 15/2018)», ρ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18526/9.6.2020 (Α.Π 1.2/184/5.6.2020) έγγραφο της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Παροχή στοιχείων στο πλαίσιο εξέτασης των καταγγελιών σχετικά με την τιμή που προσέφερε η επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στους ακόλουθους Διαγωνισμούς: α) της «Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης» (ΕΥΔΑΠ Α.Ε.) σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 διακήρυξη της εταιρίας, β) της «Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε.» (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12Α/2019 διακήρυξη της ίδιας εταιρείας, γ) της «Εταιρείας Προμήθειας Αερίου Θεσσαλονίκης - Θεσσαλίας Α.Ε.» (RFQ10- 0088/16.07.2019), δ) της ΔΕΥΑ Λέσβου (διακήρυξη με αριθμ. 45/2019), Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου (διακήρυξη με αριθμ. 79773/2019), ΔΕΥΑ Κοζάνης (διακήρυξη με αριθμ. 8/2019) και ΕΥΑΘ (διακήρυξη με αριθμ. 15/2018)»,

ρα. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 22633/Φ800/9.7.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ με το οποίο κλήθηκαν οι συμμετέχουσες στην ακρόαση επιχειρήσεις να γνωρίσουν εγγράφως στην ΕΕΤΤ το ονοματεπώνυμο και την ιδιότητα των προσώπων που θα εκπροσωπήσουν εκάστη εξ αυτών στην ακρόαση,

ρβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24264/24.7.2020 έγγραφο της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» στο οποίο γνωστοποίησε το ονοματεπώνυμο και την ιδιότητα των προσώπων που θα εκπροσωπήσουν την εταιρία κατά την ακρόαση,

ργ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24545/28.7.2020 έγγραφο της εταιρίας «CITIPOST IKE» στο οποίο γνωστοποίησε το ονοματεπώνυμο και την ιδιότητα των προσώπων που θα εκπροσωπήσουν την εταιρία κατά την ακρόαση,

ρδ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24830/30.7.2020 έγγραφο της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» στο οποίο γνωστοποίησε το ονοματεπώνυμο και την ιδιότητα των προσώπων που θα εκπροσωπήσουν την εταιρία κατά την ακρόαση,

ρε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24831/30.7.2020 έγγραφο της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» στο οποίο γνωστοποίησε το ονοματεπώνυμο και την ιδιότητα των προσώπων που θα εκπροσωπήσουν την εταιρία κατά την ακρόαση,

ρστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24912/31.7.2020 έγγραφο της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο αιτήθηκε να επιτραπεί η φυσική παρουσία 6 έως 8 εκπροσώπων της εταιρίας κατά την ακρόαση της 16ης Σεπτεμβρίου,

ρζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 26967/31.8.2020 έγγραφο της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο ενέμεινε στο αίτημα για φυσική παρουσία 6 έως 8 εκπροσώπων της εταιρίας στην ακρόαση,

ρη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπόμνημα της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.»,

ρθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/10.9.2020 υπόμνημα της εταιρίας «CITIPOST IKE»,

ρι. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28089/10.9.2020 εμπιστευτικό υπόμνημα της καταγγελλόμενης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥ-

ΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», η μη εμπιστευτική έκδοσή του οποίου έλαβε τον αριθμ. πρωτ. 28721/17.9.2020 αριθμό,

ρια. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28185/Φ.320/11.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «Ακρόαση ενώπιον της ΕΕΤΤ (Πράξεις Διεξαγωγής Ακρόασης υπ' αριθμ. 37842/Φ.391/21.11.2019 και 8529/Φ.391/9.3.2020)»,

ριβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28168/Φ.620/11.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ΑCS Α.Ε.Ε.» με θέμα «Διαδικαστικά θέματα ακρόασης ενώπιον της ΕΕΤΤ σύμφωνα με τις Πράξεις Διεξαγωγής Ακρόασης υπ' αριθμ. 37842/Φ.391/21.11.2019 και 8529/Φ.391/9.3.2020»,

ριγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28395/15.9.2020 έγγραφο της «ΑCS Α.Ε.Ε.» με το οποίο αιτήθηκε την χορήγηση αντιγράφων των υπομνημάτων που υπέβαλαν οι λοιπές επιχειρήσεις,

ριδ. τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27753/8.9.2020, 28392/15.9.2020 και 28971/21.9.2020 αιτήματα της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» για την παροχή πρόσβασης σε έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης,

ριε. τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28395/15.9.2020 και 28762/19.9.2020 αιτήματα της «ΑCS Α.Ε.Ε.» για την παροχή πρόσβασης σε έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης,

ριστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28614/16.9.2020 αίτημα της επιχείρησης «ΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» για την παροχή πρόσβασης σε έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης,

ριζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28651/17.9.2020 αίτημα της επιχείρησης «ΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» για την παροχή πρόσβασης σε έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης,

ριη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29235/22.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην καταγγελλόμενη αντίγραφα (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΑCS Α.Ε.Ε.» και (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/11.9.2020 υπομνήματος της επιχείρησης «CITIPOST ΙΚΕ». Με το ίδιο έγγραφο κλήθηκε η «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» να προσκομίσει αιτιολογημένο αίτημα και μη εμπιστευτική έκδοση της εγχειρισθείσας κατά την Ακρόαση στα μέλη της Επιτροπής Ακρόασης έγγραφης παρουσίασης του Καθηγητή κυρίου Ιωάννη Κόκκορη με τίτλο «Ανάλυση Τιμολόγησης των υπηρεσιών «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20γρ.» των ΕΛ.ΤΑ»,

ριθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29243/22.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην «ΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28721/17.9.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική έκδοσή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΑCS Α.Ε.Ε.» και

(γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/11.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «CITIPOST ΙΚΕ»,

ρκ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29244/22.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28721/17.9.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική έκδοσή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΑCS Α.Ε.Ε.», (γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/11.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «CITIPOST ΙΚΕ» και (δ) της απόφασης ορισμού μελών της Επιτροπής της ενθέματι Ακρόασης,

ρκα. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29245/22.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ΑCS Α.Ε.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην «ΑCS Α.Ε.Ε.» αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28721/17.9.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική έκδοσή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» και (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/11.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «CITIPOST ΙΚΕ»,

ρκβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29474/23.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «CITIPOST ΙΚΕ» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην «CITIPOST ΙΚΕ» αντίγραφα (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28721/17.9.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική έκδοσή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» και (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΑCS Α.Ε.Ε.»,

ρκγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29936/29.9.2020 έγγραφο της επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκε στην ΕΕΤΤ μη εμπιστευτική έκδοσή της παρουσίασης του καθηγητή κυρίου Ιωάννη Κόκκορη,

ρκδ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30197/30.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με το οποίο της διαβιβάσθηκαν αντίγραφα (α) των πρακτικών της ακρόασης και (β) της μη εμπιστευτικής έκδοσης της εγχειρισθείσας (κατά την ενθέματι Ακρόαση) στα μέλη της Επιτροπής Ακρόασης παρουσίασης του Καθηγητή κου Ι. Κόκκορη με τίτλο «Ανάλυση Τιμολόγησης των υπηρεσιών «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20γρ.» των ΕΛ.ΤΑ»,

ρκε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30198/30.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την καταγγελλόμενη επιχείρηση «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» με το οποίο της διαβιβάσθηκαν αντίγραφα των πρακτικών της ακρόασης,

ρκστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30199/30.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «ΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο της διαβιβάσθηκαν αντίγραφα α) των πρακτικών της ακρόασης και β) της μη εμπιστευτικής έκδοσης της παρουσίασης του Κόκκορη,

ρκζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30200/30.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την επιχείρηση «CITIPOST IKE» με το οποίο τής διαβιβάσθηκαν αντίγραφα α) των πρακτικών της ακρόασης και β) της μη εμπιστευτικής έκδοσης της παρουσίασης του Κόκκορη,

ρκη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30201/Φ.620/30.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην «ACS A.E.E.» αντίγραφα (α) των πρακτικών της ακρόασης και (β) της μη εμπιστευτικής έκδοσης της εγχειρισθείσας (κατά την ενθέρματι Ακρόαση) στα μέλη της Επιτροπής Ακρόασης παρουσίασης του Καθηγητή και Ι. Κόκκορη με τίτλο «Ανάλυση Τιμολόγησης των υπηρεσιών «B' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20γρ.» των ΕΛ.ΤΑ»,

ρκθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30642/5.10.2020 έγγραφο της «ACS A.E.E.» με θέμα «Ακρόαση ΕΕΤΤ 16-9-2020 - Κοινοποίηση σχετικών εγγράφων»,

ρλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 31977/15.10.2020 απαντητική επιστολή της ΕΕΤΤ προς την «ACS A.E.E.»,

ρλα. τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 31585/13.10.2020 και 32097/16.10.2020 αιτήματα της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» για κοινοποίηση εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης,

ρλβ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32675/22.10.2020 απαντητική επιστολή της ΕΕΤΤ,

ρλγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπόμνημα και τα συνημμένα σε αυτό υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 σχετικά της καταγγέλλουσας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.»,

ρλδ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 συμπληρωματικό υπόμνημα της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ACS A.E.E.»,

ρλε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπόμνημα της επιχείρησης «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ»,

ρλστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 έγγραφο υπόμνημα της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.»,

ρλζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33591/30.10.2020 έγγραφο με το οποίο η «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» υπέβαλε α) τη μη -εμπιστευτική εκδοχή της μελέτης του Καθηγητή Ιωάννη Κόκκορη με ημερομηνία 20.9.2020, β) τη μη εμπιστευτική εκδοχή του κοστολογικού μοντέλου που συνέταξε η ΡwC αναφορικά με το ΜΜΕΚ, γ) τη μη εμπιστευτική εκδοχή της από 21.10.2020 συμπληρωματικής μελέτης του Καθηγητή Ιωάννη Κόκκορη,

ρλη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33944/3.11.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Διευθυντή της Διεύθυνσης Ταχυδρομείων προς την «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο κλήθηκε η καταγγελλόμενη να υποβάλει α) τεκμηριωμένο αίτημα για την εμπιστευτική αντιμετώπιση των Σχετικών 1 έως 4 του υπομνήματος υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020, β) την προσήκουσα μη εμπιστευτική εκδοχή των Σχετικών 2 και 4 με την περιγραφή της μεθοδολογίας που υιοθετήθηκε από τους συντάκτες των μελετών απαλείφοντας μόνο τα εμπιστευτικά στοιχεία και γ) το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ

32883/23.10.2020 μη εμπιστευτικό υπόμνημα με την ορθή ένδειξη σε κάθε σελίδα "μη εμπιστευτικό",

ρλθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34121/4.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο χορηγήθηκαν στην τελευταία αντίγραφα (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 συμπληρωματικού υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ACS A.E.E.», (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπομνήματος και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 συνημμένων σε αυτό σχετικών της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» και γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπομνήματος της επιχείρησης «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ - ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ». Στην ίδια επιστολή έγινε υπόμνηση στη δυνατότητα υποβολής πρόσθετου καταληκτικού υπομνήματος προσθήκης - αντίκρουσης εντός δέκα πέντε (15) ημερών από τη λήψη του εγγράφου,

ρμ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34214/5.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική εκδοχή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33591/30.10.2020 συνημμένων μη εμπιστευτικών εκδοχών των σχετικών συνημμένων στο παραπάνω υπόμνημα της καταγγελλόμενης, (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπομνήματος της επιχείρησης «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ - ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ» και γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 συμπληρωματικού υπομνήματος της επιχείρησης «ACS A.E.E.». Στην ίδια επιστολή έγινε υπόμνηση στη δυνατότητα υποβολής πρόσθετου καταληκτικού υπομνήματος προσθήκης - αντίκρουσης εντός δέκα πέντε (15) ημερών από τη λήψη του εγγράφου,

ρμα. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34218/5.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ACS A.E.E.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική εκδοχή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33591/30.10.2020 συνημμένων μη εμπιστευτικών εκδοχών των σχετικών συνημμένων στο παραπάνω υπόμνημα της καταγγελλόμενης, (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπομνήματος και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 συνημμένων σε αυτό σχετικών της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» και γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπομνήματος της επιχείρησης «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ - ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ». Στην ίδια επιστολή έγινε υπόμνηση στη δυνατότητα υποβολής

πρόσθετου καταληκτικού υπομνήματος προσθήκης - αντίκρουσης εντός δέκα πέντε (15) ημερών από τη λήψη του εγγράφου,

ρμβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34239/5.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφο: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική εκδοχή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33591/30.10.2020 συνημμένων μη εμπιστευτικών εκδοχών των σχετικών συνημμένων στο παραπάνω υπόμνημα της καταγγελλόμενης, (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπομνήματος και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 συνημμένων σε αυτό σχετικών της καταγγέλλουσας επιχείρησης «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» και γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 συμπληρωματικού υπομνήματος της επιχείρησης «ACS Α.Ε.Ε.». Στην ίδια επιστολή έγινε υπόμνηση στη δυνατότητα υποβολής πρόσθετου καταληκτικού υπομνήματος προσθήκης - αντίκρουσης εντός δέκα πέντε (15) ημερών από τη λήψη του εγγράφου,

ρμγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34402/6.11.2020 έγγραφο με το οποίο η «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» υπέβαλε βελτιωμένη μη εμπιστευτική εκδοχή των σχετικών 2 και 4,

ρμδ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34924/11.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την καταγγελλόμενη «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή τελικού υπομνήματος η 1η Δεκεμβρίου 2020,

ρμε. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34925/11.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφο της βελτιωμένης μη εμπιστευτικής εκδοχής των σχετικών 2 και 4 της καταγγελλόμενης και ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή τελικού υπομνήματος η 1η Δεκεμβρίου 2020,

ρμστ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34926/11.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ACS Α.Ε.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφο της βελτιωμένης μη εμπιστευτικής εκδοχής των σχετικών 2 και 4 της καταγγελλόμενης και ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή τελικού υπομνήματος η 1η Δεκεμβρίου 2020,

ρμζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34927/11.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με το οποίο διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφο της βελτιωμένης μη εμπιστευτικής εκδοχής των σχετικών 2 και 4 της καταγγελλόμενης και ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή τελικού υπομνήματος η 1η Δεκεμβρίου 2020,

ρμη. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 35686/18.11.2020 έγγραφο της «ACS Α.Ε.Ε.» προς την ΕΕΤΤ με θέμα «Αίτημα

για κοινοποίηση ολοκληρωμένης Περιγραφής της Κοστολογικής Μεθοδολογίας ΕΛ.ΤΑ. και ολοκληρωμένης της από 21.10.2020 Ανάλυσης του Κόκκορη, αναφορικά με την από 16.9.2020 διεξαχθείσα ακρόαση ενώπιον της ΕΕΤΤ (πράξεις υπ' αριθμ. πρωτ. 37842/Φ391/21.11.2019 και 8529/Φ.391/9.3.2020)»,

ρμθ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 36471/Φ.620/24.11.2020 απαντητικό έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την «ACS Α.Ε.Ε.»,

ρν. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37403/1.12.2020 Υπόμνημα Προσθήκης - Αντίκρουσης της καταγγελλόμενης «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» υποβληθέν και σε μη εμπιστευτική εκδοχή υπ' αριθμ. πρωτ. 37332/1.12.2020,

ρνα. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37322/1.12.2020 Υπόμνημα Προσθήκης - Αντίκρουσης της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ»,

ρνβ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37308/1.12.2020 τελικό Υπόμνημα Προσθήκης - Αντίκρουσης της «ACS Α.Ε.Ε.» με τη συνημμένη σε αυτό συμπληρωματική γνωμοδότηση των Καθηγητών Γ. Βενιέρη και Σ. Κοέν,

ρνγ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37275/1.12.2020 τελικό Υπόμνημα Προσθήκης - Αντίκρουσης της «CITIPOST ΙΚΕ»,

ρνδ. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 16975/4.6.2021 επιστολή της ΕΕΤΤ προς την «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» για την παροχή στοιχείων,

ρνε. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18792/22.6.2021 επιστολή της «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» με την οποία αιτήθηκε παράταση της προθεσμίας για την χορήγηση των στοιχείων,

ρνστ. το από 24.6.2021 υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 19001/24.6.2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με το οποίο απέστειλε (α) την από 31.1.2018 απόφαση ΔΣ της εταιρίας (προσκομιζόμενη σε απόσπασμα με ημερομηνία 1.2.2018 με υπογραφή από την Γραμματέα του ΔΣ κα Κέλλη Νιαβή), (β) την από 29.1.2018 Εισήγηση της Διεύθυνσης Marketing μετά της από 12.1.2018 γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου των ΕΛ.ΤΑ. για την τιμολογιακή και εκπαιδευτική πολιτική της επιχείρησης, και (γ) το από 24.6.2021 αίτημα αναφορικά με τα εμπιστευτικά στοιχεία των ως άνω εγγράφων,

ρνζ. το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 19186/25.06.2021 έγγραφο της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» με θέμα «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Δ.Σ. ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΕΛ.ΤΑ. ΣΕ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΡ.ΠΡΩΤ. 16975/4.6.2021» με το οποίο απέστειλε (α) την από 31.1.2018 απόφαση ΔΣ της εταιρίας (προσκομιζόμενη σε απόσπασμα με ημερομηνία 1.2.2018 με υπογραφή από την Γραμματέα του ΔΣ κα Κέλλη Νιαβή), (β) την από 29.1.2018 Εισήγηση της Διεύθυνσης Marketing μετά της από 12.1.2018 γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου των ΕΛ.ΤΑ. για την τιμολογιακή και εκπαιδευτική πολιτική της επιχείρησης,

ρνη. την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 35791/Φ.600/24-11-2021 εισήγηση της ΕΕΤΤ και ύστερα από προφορική εισήγηση του Αντιπροέδρου Ταχυδρομείων της ΕΕΤΤ,

Και επειδή:

Α. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**Α.Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

1. Η υπό κρίση υπόθεση αφορά στη διερεύνηση των εξής καταγγελιών: α) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελίας της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, β) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας, γ) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST ΙΚΕ» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο διαγωνισμό της Εταιρίας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12^Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ., δ) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφερε η «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και ε) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στους ακόλουθους διαγωνισμούς: i) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη 45/2019, ii) Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου διακήρυξη 79773/2019, iii) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη 8/2019, iv) ΕΥΑΘ διακήρυξη 15/2018, οι οποίες (τιμές), σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των καταγγελλουσών επιχειρήσεων συνιστούν καταχρηστική εκμετάλλευση από τα ΕΛ.ΤΑ. της δεσπόζουσας θέσης τους στην αγορά των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού και του άρθρου 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ΣΛΕΕ»).
2. Με την απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ: 914/3/4.11.2019 αποφασίσθηκε η κλήση σε ακρόαση των επιχειρήσεων «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «ACS Α.Ε.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ

ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «CITIPOST ΙΚΕ» με αντικείμενο τη διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελία της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε στο διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτεύουσας (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας, γ) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST ΙΚΕ» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο διαγωνισμό της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12^Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ., αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ.

3. Με την υπ' αριθμ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης κλήθηκαν σε ακρόαση οι εταιρίες με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «ACS Α.Ε.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «CITIPOST ΙΚΕ» με αντικείμενο τη διερεύνηση της παραπάνω υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελίας της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.», της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST ΙΚΕ». Η πράξη διεξαγωγής ακρόασης επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις συμμετέχουσες στην ακρόαση επιχειρήσεις, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 3480/25.11.2019, 3481/25.11.2019, 3482/25.11.2019 της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Θεοδώρας Νικολάου – Χαΐρη και της έκθεσης επίδοσης υπ' αριθμ. 3092β'/22.11.2019 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πατρών Θεοδώρου Λάζαρη.
4. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34318/Φ.610/6.11.2019 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 914/3/04.11.2019» ορίσθηκε η Επιτροπή Ακρόασης αποτελούμενη από τους: α) Δρ. Σπυρίδωνα Παντελή, Αντιπρόεδρο του τομέα Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της ΕΕΤΤ, ως Πρόεδρο, β) Καθηγήτρια

Αριστέα Σινανιώτη, Μέλος της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ και γ) Δρ. Νικόλα Καψάλη, Μέλος της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ, ως Μέλη.

5. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40321/Φ800/10.12.2019 Απόφαση του Πρόεδρου της Επιτροπής Ακρόασης η αρχικώς προσδιορισθείσα για τις 16.12.2019 ακρόαση, με βάση την υπ' αριθμ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης, αναβλήθηκε ύστερα από αίτημα της καταγγελλόμενης επιχείρησης για τις 17.2.2020. Η εν λόγω αναβολή γνωστοποιήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως σε όλες οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 94Β'/16.12.2019, 97Β'/17.12.2019 και 98Β'/17.12.2019 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο της Αθήνας Γεωργίου Ι. Νικολάου – Χαϊρή και την έκθεση επίδοσης υπ' αριθμ. 3162Β'/12.12.2019 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πατρών Θεοδώρου Παν. Λάζαρη.
6. Ακολούθως με την απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ: 925/2/3.3.2020 αποφασίσθηκε η κλήση σε ακρόαση των εταιριών με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με αντικείμενο τη διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ.
7. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 8529/Φ391/9.3.2020 πράξη διεξαγωγής ακρόασης κλήθηκαν σε ακρόαση οι εταιρίες με τις επωνυμίες «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με αντικείμενο τη διερεύνηση κατά πόσον η συμπεριφορά της εταιρίας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.», όπως αυτή περιγράφεται α) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και β) στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα

«Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.». Η εν λόγω πράξη διεξαγωγής ακρόασης επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις επιχειρήσεις όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 303Β'/10.3.2020 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου της Αθήνας Γεωργίου Ι. Νικολάου – Χαΐρη και υπ' αριθμ. 3147Β'/12.3.2020 και 3148Β'/12.3.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πατρών Θεόδωρου Λάζαρη,

8. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 35181/Φ.610/5.3.2020 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ. 925/2/3.3.2020» ορίσθηκε η Επιτροπή Ακρόαση αποτελούμενη από τους: α) Δρ. Σπυρίδωνα Παντελή, Αντιπρόεδρο του τομέα Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της ΕΕΤΤ, ως Πρόεδρο, β) Καθηγήτρια Αριστεά Σινανιώτη, Μέλος της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ και γ) Δρ. Νικόλα Καψάλη, Μέλος της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ, ως Μέλη.
9. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5226/Φ800/10.12.2019 επιστολή της ΕΕΤΤ ενημερώθηκαν οι συμμετέχουσες στην ακρόαση επιχειρήσεις για την απόφαση της Επιτροπής Ακρόασης να εξετασθούν από κοινού στις 6.4.2020 οι υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019, 18593/31.5.2019 και 27231/23.8.2019 καταγγελίες (για τις οποίες εκδόθηκε η προαναφερθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης) και οι υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 και 7588/Φ.960/7.11.2019 συναφείς καταγγελίες (για τις οποίες εκδόθηκε η προαναφερθείσα υπ' αριθμ. πρωτ. 8529/Φ391/9.3.2020 πράξη διεξαγωγής ακρόασης) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 8 και 14 της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013). Η παραπάνω επιστολή επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 3133Β'/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πατρών Θεοδώρου Λάζαρη, υπ' αριθμ. Γ-6672/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Αριστείδη Κων. Στεφανή, υπ' αριθμ. 6041/12.2.2020 της Αναστασίας Ζουγανέλη, δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς και υπ' αριθμ. Γ-6653/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς Αριστείδη Στεφανή.
10. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 10064/Φ800/24.3.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ ενημερώθηκαν όλες οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ότι αποφασίσθηκε από την Επιτροπή Ακρόασης αυτεπαγγέλτως και για προληπτικούς λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας η αναβολή της ακρόασης σε χρόνο τον οποίο θα

επέτρεπαν οι συνθήκες. Η εν λόγω επιστολή κοινοποιήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως σε όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις.

11. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 22633/Φ800/9.7.2020 επιστολή ενημερώθηκαν όλες οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ότι η εν θέματι ακρόαση με βάση τις υπ' αριθμ. 37842/Φ391/21.11.2019 και 8529/Φ391/09.3.2020 Πράξεις Διεξαγωγής Ακρόασης θα διεξαχθεί στις 16 Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ. στην έδρα της ΕΕΤΤ (Λεωφ. Κηφισίας 60, Μαρούσι ΤΚ 15125). Η εν λόγω επιστολή επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 594Β'/15.7.2020, 601Β'/16.7.2020, 602Β'/16.7.2020 του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Αθήνας Γεωργίου Ι. Νικολάου Χαϊρη και τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 3182β'/14.7.2020 και 3183β'/15.7.2020 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πατρών Θεοδώρου Λάζαρη.
12. Η Ακρόαση διεξήχθη την 16η Σεπτεμβρίου 2020, στα γραφεία της ΕΕΤΤ, ενώπιον της Επιτροπής Ακροάσεων που αποτελείτο από τους α) Δρ. Σπυρίδωνα Πατντελή, Αντιπρόεδρο του τομέα Ταχυδρομικών Υπηρεσιών της ΕΕΤΤ, ως Πρόεδρο, β) Καθηγήτρια Αριστέα Σινανιώτη, Μέλος της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ και γ) Δρ. Νικόλα Καψάλη, Μέλος της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ, ως Μέλη.
13. Οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις υπέβαλαν εμπροθέσμως τα υπομνήματά τους κατά το άρθρ. 20 της υπ' αρ. ΑΠ ΕΕΤΤ 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013). Πριν από την ακρόαση κατατέθηκαν στην ΕΕΤΤ το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28089/10.9.2020 εμπιστευτικό υπόμνημα της καταγγελλόμενης επιχείρησης ΕΛ.ΤΑ., το οποίο υποβλήθηκε και σε μη εμπιστευτική εκδοχή υπ' αριθμ. πρωτ. 28721/17.9.2020, το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπόμνημα της καταγγέλλουσας «ACS Α.Ε.Ε.» και το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/10.9.2020 υπόμνημα της καταγγέλλουσας «CITIPOST ΙΚΕ».
14. Στην ακρόαση παραστάθηκαν α) η καταγγελλόμενη επιχείρηση «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» εκπροσωπούμενη από τους Γιώργο Κωνσταντόπουλο, Σάββα Δάνδολο, Αλεξάνδρα Τράντα, Αλεξάνδρα Μικρουλέα, Κων/νο Συνολάκη, Κων/να Τζερεφού και Μαρία-Χριστίνα Κεχαγιά – Τσακίρη δυνάμει της με Α.Π.: 1.2.2/314/15.9.2020 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της καταγγελλόμενης, β) η καταγγέλλουσα επιχείρηση «ACS Α.Ε.Ε.» εκπροσωπούμενη από τους Απόστολο Γεωργαντζή, Φίλιππο Φυλακτόγλου και Άλκη Ψάρρα δυνάμει της από 11.9.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «ACS Α.Ε.Ε.», γ) η καταγγέλλουσα επιχείρηση «WEST

ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» εκπροσωπούμενη από τους Αντώνη Ποταμίτη και Θεόδωρο Δραβίλλα δυνάμει της από 11.9.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ», δ) η καταγγέλλουσα επιχείρηση «CITIPOST ΙΚΕ» εκπροσωπούμενη από τους Χρήστο Καραχοτζίτη, δυνάμει της από 15.9.2020 εξουσιοδότησης της διαχειρίστριας Άννας Δημοσθένους, και τη νόμιμο εκπρόσωπο Άννα Δημοσθένους και ε) η επιχείρηση «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» (NATIONAL SERVICES) εκπροσωπούμενη από τη δικηγόρο Ζωή Ζουγανέλη δυνάμει του υπ' αριθμ. 7918/15.9.2020 ειδικού συμβολαιογραφικού πληρεξουσίου της συμβ/φου Πατρών Αγγελικής Κωνσταντίνου Γιοβάνη.

15. Μετά το πέρας της προφορικής διαδικασίας της ακρόασης, η ΕΕΤΤ απέστειλε στα μέρη τα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά αυτής και τους έδωσε τη δυνατότητα να υποβάλουν έγγραφο υπόμνημα, εντός είκοσι μία (21) ημερολογιακών ημερών από την παραλαβή των πρακτικών. Κατατέθηκαν εμπροθέσμως στην ΕΕΤΤ το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 υπόμνημα (εμπιστευτικό) της καταγγελλόμενης ΕΛ.ΤΑ., το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 υπόμνημα της καταγγέλλουσας «ACS Α.Ε.Ε.», το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπόμνημα της καταγγέλλουσας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ», το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπόμνημα με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 συνημμένα σε αυτό σχετικά της καταγγέλλουσας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.».».
16. Ακολούθως η ΕΕΤΤ απέστειλε σε όλες τις συμμετέχουσες στην ακρόαση επιχειρήσεις τις μη εμπιστευτικές εκδοχές των υπομνημάτων που υπέβαλε κάθε επιχείρηση και όρισε καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή τελικού υπομνήματος προσθήκης – αντίκρουσης την Τρίτη, 1^η Δεκεμβρίου 2020, όταν και κατατέθηκαν τα τελικά υπομνήματα προσθήκης - αντίκρουσης της καταγγελλόμενης επιχείρησης ΕΛ.ΤΑ. υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37332/1.12.2020 (μη εμπιστευτική εκδοχή), της καταγγέλλουσας «ACS Α.Ε.Ε.» υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37308/1.12.2020, της καταγγέλλουσας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37322/1.12.2020 και της καταγγέλλουσας «CITIPOST ΙΚΕ» υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37273/1.12.2020.

A.II. ΤΑ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ

1. Η καταγγελλόμενη ΕΛ.ΤΑ.

17. Η επιχείρηση ΕΛ.ΤΑ. [εφεξής: η ΕΛ.ΤΑ. ή τα ΕΛ.ΤΑ.] αποτελεί δυνάμει του άρθρ. 21 παρ. 2 του ν. 4053/2012 τον φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας

(Φ.Π.Κ.Υ.), ιδιότητα την οποία είχε και δυνάμει του προϊσχύσαντος άρθρ. 19 παρ. 1 του ν. 2668/1998. Η ΕΛ.ΤΑ. σύμφωνα με το άρθρ. 2 του ν.δ/τος 496/1970 «Περί οργανώσεως και λειτουργίας των Ταχυδρομείων» (ΦΕΚ 73 Α'/28.3.1970) λειτουργεί κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, υπό μορφή ανώνυμης εταιρίας, υποκείμενη στις διατάξεις περί ανωνύμων εταιριών. Από τον Δεκέμβριο 2020 η «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ & ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ Α.Ε.» («ΕΕΣΥΠ Α.Ε.») κατέχει το 100% του μετοχικού κεφαλαίου της ΕΛ.ΤΑ.. Η ΕΛ.ΤΑ. παρέχει ταχυδρομικές υπηρεσίες, χρηματοοικονομικές υπηρεσίες, προϊόντα δικτύου λιανικής και υπηρεσίες ταχυμεταφοράς.

18. Σύμφωνα με τον ν. 4053/2012 «Περί Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Άλλες Διατάξεις» η ΕΛ.ΤΑ. είναι ο Φορέας Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας και αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής καθολικής υπηρεσίας έως την 31η Δεκεμβρίου του 2028. Η παροχή καθολικών υπηρεσιών προσδιορίζει τον χαρακτήρα της ΕΛ.ΤΑ. ως προς τη θέση της και το ρόλο της στη λειτουργία της ταχυδρομικής αγοράς, υπό την έννοια της δέσμευσης έναντι του κράτους για την προσφορά καθολικών υπηρεσιών αποδεκτής ποιότητας σε προσιτές τιμές στο σύνολο των πολιτών.

19. Η ΕΛ.ΤΑ., σύμφωνα με τα δημοσιευμένα οικονομικά στοιχεία της 31.12.2019 απασχολεί 5.457 εργαζομένους, διατηρεί 723 καταστήματα και μονάδες διανομής, 536 ταχυδρομικά πρακτορεία, 4 αυτοματοποιημένα κέντρα διαλογής, 4 χειροκίνητα κέντρα διαλογής και 3 υπηρεσίες εκτελωνισμού δεμάτων.

20. Τα συνοπτικά οικονομικά αποτελέσματα της καταγγελλόμενης επιχείρησης ΕΛ.ΤΑ. παρουσιάζονται στον κάτωθι πίνακα²:

ΕΛ.ΤΑ. (ποσά σε € χιλ)	2015	2016	2017	2018	2019
Πωλήσεις	336.958	311.754	293.244	324.871	313.480
Κέρδη προ Φόρων, Τόκων και Αποσβέσεων	10.743	13.246	-2.421	-5.722	28.162
Κέρδη προ Φόρων και Τόκων	10.743	7.947	-6.223	-9.037	16.413
Κέρδη προ Φόρων	3.092	396	-15.588	-15.017	7.784
Κέρδη μετά Φόρων	-12.425	-13.583	-27.520	-11.440	22.997

Πίνακας 1 Συνοπτικά Οικονομικά Αποτελέσματα ΕΛ.ΤΑ.

2. Η καταγγέλλουσα ACS

21. Η επιχείρηση «ACS ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [εφεξής: ACS] δραστηριοποιείται τόσο στις υπηρεσίες ταχυμεταφορών όσο και σε ταχυδρομικές υπηρεσίες ειδικής άδειας.

² Πηγή: Δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις.

Λειτουργεί από το έτος 1981 και αποτελεί μία από τις σημαντικότερες επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα της παροχής υπηρεσιών ταχυμεταφοράς στην Ελληνική επικράτεια, κατέχοντας κατά την τελευταία 5-ετία κατά μέσο όρο το μεγαλύτερο μερίδιο τόσο από πλευράς όγκου διακινούμενων αντικειμένων, με μέσο μερίδιο [25-35]%, όσο και από πλευράς εσόδων με μερίδιο περίπου [15-25]%.

22. Όσον αφορά στις υπηρεσίες ειδικής άδειας, η επιχείρηση προσφέρει στους πελάτες της: α) την υπηρεσία απλού ταχυδρομείου - Advanced Mass Post – AMP (Υπηρεσία Ομαδικών Αποστολών Ομοειδούς μη προσωποποιημένου περιεχομένου απλού ταχυδρομείου) και β) την υπηρεσία απλού ταχυδρομείου – Advanced Business Post – ABP (Υπηρεσία Ομαδικών Αποστολών Προσωποποιημένου ή μη Περιεχομένου Απλού Ταχυδρομείου).
23. Ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού της ACS ανερχόταν την 31η Δεκεμβρίου 2019 σε 453 άτομα σύμφωνα με τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις. Επίσης, διαθέτει τρία υποκαταστήματα και έναν αποθηκευτικό χώρο.
24. Τα συνοπτικά οικονομικά αποτελέσματα της επιχείρησης ACS απεικονίζονται στον ακόλουθο πίνακα³ :

ACS (ποσά σε € χιλ)	2015	2016	2017	2018	2019
Πωλήσεις	81.159	89.993	98.934	102.591	110.079
Εκ των οποίων έσοδα από παροχή ταχ. υπηρεσιών ⁴	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Κέρδη προ Φόρων, Τόκων και Αποσβέσεων	6.950	11.696	12.360	13.736	15.760
Κέρδη προ Φόρων και Τόκων	6.143	10.893	11.547	12.755	13.738
Κέρδη προ Φόρων	6.011	10.754	11.201	12.324	13.200
Κέρδη μετά Φόρων	3.792	7.779	7.741	8.815	9.709

Πίνακας 2: Συνοπτικά Οικονομικά Αποτελέσματα ACS

3. Η καταγγέλλουσα WEST

25. Η επιχείρηση με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» και τον

³ Πηγή : επίσημη ιστοσελίδα εταιρείας, με τις επισημάνσεις ότι : α') Τα αναφερόμενα μεγέθη περιλαμβάνουν (pro forma) τα ενοποιημένα αθροιστικά στοιχεία των εταιρειών «ACS Διεθνείς Μεταφορές και Διευκολύνσεις ΑΕΕ» και «ACS Ταχυδρομικές Υπηρεσίες ΑΕΕ», οι οποίες συγχωνεύτηκαν, την 31^η.12.2013, με πλήρη απορρόφηση της πρώτης από τη δεύτερη.

⁴ Πηγή: Ετήσιες Δηλώσεις Απόδοσης Τελών στην ΕΕΤΤ.

διακριτικό τίτλο «WEST A.E.» [εφεξής: WEST], είναι μέλος του Ομίλου Εταιρειών «WEST S.A.». Δραστηριοποιείται στον κλάδο παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών με Α.Μ. ΕΕΤΤ 11-064 από το έτος 2011. Παρέχει υπηρεσίες επιστολικού ταχυδρομείου, διανομής εντύπων σε γραμματοκιβώτια και διανομής εντύπων «πόρτα - πόρτα» σε όλη την Ελληνική επικράτεια. Διαθέτει σημαντική ταχυδρομική υποδομή και πολυάριθμο ανθρώπινο δυναμικό, καθώς και ιδιόκτητα ταχυδρομικά γραφεία στην Αττική (3), στην Θεσσαλονίκη, στην Πάτρα, στα Ιωάννινα και στην Καλαμάτα. Παράλληλα, διαθέτει όλες τις απαραίτητες πιστοποιήσεις τόσο για τη λειτουργία βάσει του Ευρωπαϊκού Προτύπου για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, όσο και για τη διασφάλιση της ποιότητας και τη διαχείριση των πληροφοριών.

26. Ακολουθεί πίνακας συνοπτικών οικονομικών αποτελεσμάτων της επιχείρησης WEST⁵.

WEST (ποσά σε € χιλ.)	2015	2016	2017	2018	2019
Πωλήσεις	8.977	11.571	14.430	17.769	19.542
Εκ των οποίων έσοδα από παροχή ταχ. υπηρεσιών ⁶	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Κέρδη προ Φόρων, Τόκων και Αποσβέσεων	385	529	633	705	785
Κέρδη προ Φόρων και Τόκων	208	286	357	398	519
Κέρδη προ Φόρων	207	280	341	373	428
Κέρδη μετά Φόρων	121	173	239	215	214

Πίνακας 3: Συνοπτικά Οικονομικά Αποτελέσματα WEST

4. Η καταγγέλλουσα CITIPOST

27. Η επιχείρηση με την επωνυμία «CITIPOST ΙΚΕ» (εφεξής: CITIPOST) κατέχει Γενική και Ειδική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών με Α.Μ. ΕΕΤΤ 15-125. Είναι ελληνική εταιρία που ιδρύθηκε το 2014 και διαθέτει εγκαταστάσεις στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη. Αποτελεί μέλος ομίλου εταιρειών με δραστηριότητα σε πολλές χώρες του κόσμου (ενδεικτικά Γερμανία, Κύπρο, Τουρκία, Ντουμπάι, Βουλγαρία, κ.λπ.).

28. Η CITIPOST σύμφωνα με τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις, στις 31.12.2019 απασχολούσε 20 άτομα. Σύμφωνα με την ιστοσελίδα της

⁵ Πηγή: Δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις.

⁶ Πηγή: Ετήσιες Δηλώσεις Απόδοσης Τελών στην ΕΕΤΤ.

επιχείρησης (www.citipost.gr), η CITIPOST έχει ως αντικείμενο την παροχή ολοκληρωμένων πράσινων λύσεων μέσω εφαρμογής σύγχρονων εξειδικευμένων τεχνολογιών. Στόχος της επιχείρησης είναι, αξιοποιώντας τις διεθνώς βέλτιστες διαθέσιμες τεχνικές (BATS), να καλύψει ένα σύγχρονο υπαρκτό κενό στον τομέα παροχής υπηρεσιών στα ανακυκλώσιμα στερεά απόβλητα, σε συμφωνία με όσα η ισχύουσα ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία ορίζει. Παρέχει: α) προϊόντα όπως κάδους, γωνιές ανακύκλωσης, κινητά πράσινα σημεία, καλλωπιστικές κατασκευές, β) υπηρεσίες αποκομιδής πόρτα - πόρτα, διαχείρισης πράσινων σημείων, δημοσιότητας – ευαισθητοποίησης, έξυπνης ανταποδοτικής κάρτα ιδιώτη. Στο πλαίσιο της υπηρεσίας «δημοσιότητα – ευαισθητοποίηση» η επιχείρηση, μεταξύ των άλλων, αναλαμβάνει α) την ενημέρωση και παράδοση σχετικού πληροφοριακού υλικού πόρτα – πόρτα, με προσωπική συζήτηση – ενημέρωση σε κάθε πολίτη, και β) τη δημιουργία, παροχή και διανομή ενημερωτικού υλικού έντυπου και ηλεκτρονικού.

29. Ακολουθεί πίνακας συνοπτικών οικονομικών αποτελεσμάτων της επιχείρησης CITIPOST⁷.

CITIPOST (ποσά σε € χιλ.)	2015	2016	2017	2018	2019
Πωλήσεις	1.067	1.185	1.025	1.582	2.305
Εκ των οποίων έσοδα από παροχή ταχ. υπηρεσιών ⁸	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Κέρδη προ Φόρων και Τόκων		114	102	75	10
Κέρδη προ Φόρων	60	114	102	71	6
Κέρδη μετά Φόρων	42	79	70	39	-11

Πίνακας 4: Συνοπτικά Οικονομικά Αποτελέσματα CITIPOST

5. Η καταγγέλλουσα NATIONAL SERVICES

30. Η επιχείρηση με την επωνυμία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «NATIONAL SERVICES» [εφεξής: NATIONAL SERVICES] δραστηριοποιείται στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών με ΑΜ 11-082 διαθέτοντας Γενική Άδεια Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών – Ταχυμεταφορών σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών (ΦΕΚ 1700/Β/10.07.2013) και Ειδική Άδεια Παροχής ταχυδρομικών Υπηρεσιών που εκδόθηκε σύμφωνα με το ν. 4053/2012 (ΦΕΚ 44/Α/07.3.2012) και τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/Β/31.07.2013). Παρέχει υπηρεσίες περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς

⁷ Πηγή: Δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις.

⁸ Πηγή: Ετήσιες Δηλώσεις Απόδοσης Τελών στην ΕΕΤΤ.

και διανομής ταχυδρομικών αντικειμένων αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων, συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου και δεμάτων βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμων.

31. Ακολουθεί πίνακας συνοπτικών οικονομικών αποτελεσμάτων της επιχείρησης NATIONAL SERVICES⁹.

NATIONAL SERVICES (ποσά σε € χιλ.)	2015	2016	2017	2018	2019
Πωλήσεις	319	265	230	635	595
Εκ των οποίων έσοδα από παροχή ταχ. υπηρεσιών ¹⁰	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 5: Συνοπτικά Οικονομικά Αποτελέσματα National Services

Β. ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

32. Κατά τη διάρκεια της ακρόασης οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις προέβαλαν τις παρακάτω ενστάσεις επί της διαδικασίας:

Β.Ι. Επί της ένστασης συνεκδίκησης των καταγγελιών

33. Η ΕΛ.ΤΑ. τόσο με προφορική δήλωση όσο και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 32883/23.10.2020, υποβληθέν μετά το πέρας της προφορικής ακρόασης, υπόμνημα ισχυρίσθηκε προέβαλε την ένσταση ότι εσφαλμένα αποφασίσθηκε η συνεκδίκηση των καταγγελιών, ότι ο ισχυρισμός των καταγγελλουσών εταιριών περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης μέσω επιθετική τιμολόγησης είναι προσχηματικός, ότι η συνεκδίκηση διαφορετικών καταγγελιών που προέρχονται από διαφορετικούς ανταγωνιστές και αφορούν σε διαφορετικούς διαγωνισμούς δεν συμβάλλει στη διερεύνηση της καταγγελίας της ACS, πολλώ δε μάλλον που η συζήτηση της υπό κρίση καταγγελίας της ACS έχει και έναν χαρακτήρα οιονεί δεδικασμένου, καθώς αποτελεί συνέχεια προηγούμενης καταγγελίας της ίδιας εταιρίας επί της οποίας έχει εκδοθεί η απόφαση 3634/2019 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Η καταγγελλόμενη ισχυρίσθηκε, εν πολλοίς, ότι όλες οι καταγγελίες είναι στην ουσία προσχηματικές και έγιναν με αποκλειστικό σκοπό να «καλύψουν» την απόδειξη της πρόθεσης εκτόπισης του ανταγωνιστή.

34. Η ένσταση είναι αβάσιμη για τους εξής λόγους:

⁹ Πηγή: Δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις.

¹⁰ Πηγή: Ετήσιες Δηλώσεις Απόδοσης Τελών στην ΕΕΤΤ.

35. Σύμφωνα με το άρθρ. 14 της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακρόασεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013) το όργανο ακρόασης δύναται, κατόπιν αιτήματος καλουμένου προσώπου ή αυτεπαγγέλτως, να διατάξει την από κοινού εξέταση ή τον χωρισμό υποθέσεων που πρόκειται να συζητηθούν, ενώπιόν του.
36. Εν προκειμένω η Επιτροπή Ακρόασης διέταξε την από κοινού εξέταση α) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελίας της ACS περί της τιμής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτεύουσας (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, β) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελίας της WEST σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας, γ) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελίας της CITIPOST σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12^Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ., δ) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελίας της εταιρίας WEST αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και ε) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελίας της NATIONAL SERVICES σχετικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στους ακόλουθους διαγωνισμούς: i) ΔΕΥΑ Λέσβου διακήρυξη 45/2019, ii) Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου διακήρυξη 79773/2019, iii) ΔΕΥΑ Κοζάνης διακήρυξη 8/2019, iv) ΕΥΑΘ διακήρυξη 15/2018 περί καταχρηστικής εκμετάλλευσης από τα ΕΛ.ΤΑ. της δεσπόζουσας θέσης τους στην αγορά των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου.
37. Η από κοινού εξέταση των παραπάνω καταγγελιών κρίθηκε σκόπιμη, καθώς σε όλες τις παραπάνω καταγγελίες α) καταγγέλλεται η ίδια παραβατική συμπεριφορά, ήτοι η εφαρμογή από την ΕΛ.ΤΑ. πολιτικής επιθετικής τιμολόγησης κατά παραβίαση του άρθρ. 102 ΣΛΕΕ και του άρθρ. 2 ν. 3959/2011, β) οι υπό εξέταση φερόμενες ως καταχρηστικές τιμές εφαρμόστηκαν στην ίδια σχετική αγορά, ήτοι την αγορά ομαδικού

επιστολικού ταχυδρομείου, γ) οι επίδικες καταχρηστικές πρακτικές, κατά τους ισχυρισμούς των καταγγελλουσών επιχειρήσεων, έλαβαν χώρα την ίδια χρονική περίοδο, ήτοι τα έτη 2018 και 2019 και δ) για την εξέταση των καταγγελιών έχει ορισθεί Επιτροπή Ακρόασης αποτελούμενη από τα ίδια πρόσωπα [βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 34318/Φ.610/6.11.2019 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 914/3/04.11.2019» και την υπ' αριθμ. πρωτ. 35181/Φ. 610/5.3.2020 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 925/2/3.3.2020»]. Ενόψει των παραπάνω, κρίθηκε ότι η από κοινού εξέταση των καταγγελιών συμβάλλει στον περιορισμό του αριθμού των ακροάσεων, την οικονομία της διαδικασίας και ταυτόχρονα την αποφυγή της έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων. Επίσης, επιτυγχάνεται η ενιαία, συνολική και σφαιρική εξέταση της τιμολογιακής πολιτικής της καταγγελλόμενης ΕΛ.ΤΑ.. Η απόφαση της Επιτροπής Ακρόασης για από κοινού εξέταση των καταγγελιών γνωστοποιήθηκε σε όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5226/Φ800/10.12.2019 έγγραφο, το οποίο επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις συμμετέχουσες στην ακρόαση επιχειρήσεις, μεταξύ των οποίων και η καταγγελλόμενη, όπως αποδεικνύεται από τις εκθέσεις επίδοσης υπ' αριθμ. 3133β'/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Πατρών Θεοδώρου Λάζαρη, υπ' αριθμ. Γ-6672/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Αριστείδη Κων. Στεφανή, υπ' αριθμ. 6041/12.2.2020 της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς Αναστασίας Ζουγανέλη και υπ' αριθμ. Γ-6653/12.2.2020 του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιώς Αριστείδη Στεφανή.

Β.ΙΙ. Επί της ένστασης έλλειψης «Έκθεσης Αιτιάσεων» της ΕΕΤΤ

38. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. 32883/23.10.2020, υποβληθέν μετά το πέρας της προφορικής ακρόασης, υπόμνημα η καταγγελλόμενη ΕΛ.ΤΑ. προέβαλε το πρώτον τον ισχυρισμό ότι η ΕΕΤΤ παραβίασε τα δικαιώματα άμυνας της ΕΛ.ΤΑ. διότι δεν της κοινοποιήθηκε Έκθεση Αιτιάσεων (Statement of Objections) κατά παράβαση του άρθρ. 27 του Κανονισμού 1/2003 και του άρθρ. 3 παρ. 3 της Οδηγίας ECN+ (2019/1). Σύμφωνα με την καταγγελλόμενη η μη αποστολή Έκθεσης Αιτιάσεων προσβάλλει το δικαίωμα άμυνας της ΕΛ.ΤΑ., καθώς δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τις προσαπτόμενες παραβάσεις και τα αποδεικτικά στοιχεία που έχει συγκεντρώσει η ΕΕΤΤ στο πλαίσιο έρευνας των καταγγελιών. Η καταγγελλόμενη διατείνεται ότι το περιεχόμενο των καταγγελιών των ανταγωνιστριών επιχειρήσεων δεν απαλλάσσει την ΕΕΤΤ από την υποχρέωση να κοινοποιήσει στην ΕΛ.ΤΑ. έκθεση αιτιάσεων με τις δικές της θέσεις επί της υποθέσεως. Η παράλειψη αυτή ενέχει ανασφάλεια δικαίου και τον κίνδυνο μίας «πιθανής άτυπης διεύρυνσης του «κατηγορητηρίου». Η ΕΛ.ΤΑ. προβάλλει ότι «αντιλαμβανόμαστε ότι η υπό κρίση εξέταση της υπόθεσης αφορά σε θέματα υποτιμολόγησης (*predatory pricing*), γεγονός που αρνούμεθα ότι συντρέχει εν προκειμένω και δικαίου ανταγωνισμού και θα πρέπει να περιοριστεί στην εξέταση αυτών και να μην επεκταθεί σε λοιπά

θέματα περιπτώσεων του άρθρου 102 και 2 περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης, όπως προσπάθησαν τεχνηέντως οι αντίδικοι και με την συνεκδίκηση των καταγγελιών τους και με τις τοποθετήσεις τους στην ακρόαση, να διευρύνουν και σε τυχόν θέματα loyalty και εκπτώσεων και ενδεχόμενα θέματα κρατικών ενισχύσεων και εν γένει σε όλα τα θέματα που εντάσσονται στην τυπολογία τους 102 και 2» (σελ. 7 του υπ' αριθμ. πρωτ. 32883/23.10.2020 Υπομνήματος της ΕΛ.ΤΑ.). Η ένσταση και οι σχετικοί ισχυρισμοί της ΕΛ.ΤΑ. είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι για τους εξής λόγους:

39. Οι ισχυρισμοί της καταγγελλόμενης είναι μη νόμιμοι και απορριπτέοι. Εν πρώτοις, το επικαλούμενο από την καταγγελλόμενη άρθρ. 27 του Κανονισμού 1/2003 εφαρμόζεται αποκλειστικά σε διαδικασίες ανταγωνισμού που κινούνται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Αντίθετα δεν εφαρμόζεται σε διαδικασίες ανταγωνισμού που κινούνται από τις εθνικές αρχές ανταγωνισμού, όπως είναι η ΕΕΤΤ, και εμπίπτουν στη δικονομική αυτονομία των κρατών μελών [πρβλ. και ΣτΕ 582/2019, σκ. 5]. Περαιτέρω, το άρθρ. 3 παρ. 3 της Οδηγίας 2019/1 δεν έχει εισέτι - κατά τον χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης - μεταφερθεί στην ελληνική έννομη τάξη.
40. Σε κάθε περίπτωση η διέπουσα την εν λόγω διοικητική διαδικασία απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013) προβλέπει λειτουργικά ισοδύναμες με την επικαλούμενη από την καταγγελλόμενη «έκθεση αιτιάσεων» της Επιτροπής ΕΕ διαδικασίες και εγγυήσεις, οι οποίες διασφαλίζουν πλήρως τα δικαιώματα άμυνας της καταγγελλόμενης επιχείρησης και ιδίως το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης αυτής. Ειδικότερα:
41. Το άρθρο 2 της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013) ορίζει τα εξής: «1. Η διαδικασία ακρόασης έχει ως σκοπό το σχηματισμό ακριβούς εικόνας από την ΕΕΤΤ για γεγονότα, καταστάσεις και στοιχεία που αφορούν υπόθεση, η οποία εμπίπτει στην αρμοδιότητά της, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. 2. Η διαδικασία ακρόασης συνίσταται στην κλήση από την ΕΕΤΤ των εμπλεκόμενων προσώπων καθώς και κάθε άλλου, ο οποίος, κατά την κρίση της, έχει έννομο

συμφέρον προς τούτο ή του οποίου κρίνεται σκόπιμη η μαρτυρία, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους, προσκομίζοντας κάθε στοιχείο προς απόδειξη των ισχυρισμών τους».

42. Σύμφωνα με το άρθρ. 3 της ως άνω Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «1. Οι ακροάσεις διεξάγονται είτε από την Ολομέλεια της ΕΕΤΤ είτε από τριμελή ή πενταμελή, ανάλογα με τη σπουδαιότητα του προς εξέταση ζητήματος, Επιτροπή, η οποία αποτελείται από ένα (1) τουλάχιστον μέλος της Ολομέλειας ή/και μέλη του λοιπού προσωπικού της ΕΕΤΤ (Επιτροπή Ακρόασης). 2. Τα μέλη της Επιτροπής Ακρόασης ορίζονται με πράξη του Προέδρου ή, σε περίπτωση κωλύματός του, του Αντιπροέδρου Ταχυδρομείων της ΕΕΤΤ. Με την απόφαση συγκρότησης του Οργάνου ακρόασης, ορίζεται ο γραμματέας του και ο αναπληρωτής αυτού. 3. Σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας η συγκροτηθείσα Επιτροπή ακρόασης δύναται να παραπέμψει τη διερεύνηση του υπό κρίση ζητήματος στην Ολομέλεια, οπότε επαναλαμβάνεται η σχετική διαδικασία. 4. Η Ολομέλεια της ΕΕΤΤ, με απόφασή της, δύναται να συγκροτεί μία ή περισσότερες Διαρκείς Επιτροπές Ακροάσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 του παρόντος Κανονισμού». Σύμφωνα με το άρθρ. 4 της ίδιας Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Η διαδικασία ακρόασης κινείται με απόφαση της Ολομέλειας της ΕΕΤΤ, εφόσον διαπιστωθεί η ανάγκη διεξαγωγής της (απόφαση κλήσης σε ακρόαση). Στην απόφαση αυτή, καθορίζεται το Όργανο διεξαγωγής της ακρόασης, μεταξύ των αναφερομένων στις παραγράφους 1 και 4 του άρθρου 3 του παρόντος». Σύμφωνα με το άρθρο 5 της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «1. Σε περίπτωση κατά την οποία αποφασισθεί η διεξαγωγή ακρόασης, ο Πρόεδρος της ΕΕΤΤ ή, σε περίπτωση κωλύματός του, ο αρμόδιος για τον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών Αντιπρόεδρος εκδίδει πράξη, με την οποία ορίζεται το αρμόδιο όργανο, το θεματικό αντικείμενο, καθώς και ο τόπος και ο χρόνος διεξαγωγής της ακρόασης (πράξη διεξαγωγής). 2. Η πράξη διεξαγωγής επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή ή άλλο δημόσιο όργανο στο/α καλούμενο/α πρόσωπο/α, επέχοντας θέση κλήτευσης προς εμφάνιση, ενώπιον του οργάνου που θα διεξάγει την ακρόαση. Σε αυτήν επισυνάπτονται τα έγγραφα και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 18 του παρόντος. 3. Η πράξη διεξαγωγής κοινοποιείται στα καλούμενα πρόσωπα, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν από την ημερομηνία ακρόασης. 4. Σε περίπτωση απουσίας του καλούμενου σε ακρόαση προσώπου, παρά τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευσή του, η ακρόαση διεξάγεται χωρίς την παρουσία του. Σε περίπτωση που το όργανο διεξαγωγής ακρόασης κρίνει απαραίτητη την παρουσία αυτού ή οποιουδήποτε άλλου κληθέντος προσώπου, η συζήτηση της υπόθεσης αναβάλλεται σε νέα ημερομηνία, με νέα κλήτευση των μη παραστώντων προσώπων. 5. Σε περίπτωση παράλειψης, μη προσήκουσας ή μη εμπρόθεσμης κλήτευσης του καθ' ου η πράξη διεξαγωγής, αυτός έχει δικαίωμα να υποβάλει, στην ΕΕΤΤ, αίτηση επανασυζήτησης, εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών, από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτόν της απόφασης της ΕΕΤΤ». Το παραπάνω πλέγμα ρυθμίσεων παρέχει λειτουργικά ισοδύναμα εχέγγυα προστασίας των

δικαιωμάτων υπεράσπισης της καταγγελλόμενης επιχείρησης και ιδίως του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης αυτής.

43. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία ο σεβασμός των δικαιωμάτων άμυνας στο πλαίσιο των διοικητικών διαδικασιών που αφορούν την πολιτική του ανταγωνισμού συνιστά γενική αρχή του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την τήρηση της οποίας διασφαλίζουν τα δικαιοδοτικά όργανά της¹¹. Ο σεβασμός των δικαιωμάτων άμυνας επιβάλλει να παρέχεται στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση, κατά τη διοικητική διαδικασία, η δυνατότητα να γνωστοποιήσει λυσιτελώς την άποψή της σχετικά με το υποστατό και την κρισιμότητα των προβαλλόμενων πραγματικών περιστατικών, καθώς και σχετικά με τα έγγραφα που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή για να στηρίξει τη διαπίστωσή της ότι συντρέχει παράβαση της Συνθήκης¹².
44. Το άρθρο 27 παρ. 1 του Κανονισμού 1/2003, το οποίο, όπως αναφέρθηκε, δεν καλείται σε εφαρμογή σε διαδικασίες ανταγωνισμού που κινούνται από τις εθνικές αρχές ανταγωνισμού, αντανakλά την παραπάνω αρχή στο μέτρο που προβλέπει ότι στους εμπλεκόμενους αποστέλλεται ανακοίνωση των αιτιάσεων η οποία πρέπει να εκθέτει σαφώς όλα τα ουσιώδη στοιχεία επί των οποίων στηρίζεται η Επιτροπή σ' αυτό το στάδιο της διαδικασίας¹³, ώστε οι ενδιαφερόμενοι να είναι σε θέση να αντιληφθούν ποιες ενέργειες τους προσάπτει η Επιτροπή και ποια αποδεικτικά στοιχεία έχει στη διάθεσή της¹⁴, καθώς και να αμυνθούν λυσιτελώς προτού το θεσμικό αυτό όργανο εκδώσει οριστική απόφαση¹⁵. Η ανωτέρω επιταγή πληρούται όταν η συγκεκριμένη απόφαση δεν προσάπτει στους ενδιαφερομένους παραβάσεις διαφορετικές από εκείνες που παρατίθενται με την ανακοίνωση των αιτιάσεων και λαμβάνει υπόψη μόνον τα πραγματικά περιστατικά για τα οποία οι ενδιαφερόμενοι είχαν την ευκαιρία να παράσχουν εξηγήσεις¹⁶.
45. Παρά ταύτα, η παράθεση των ουσιωδών στοιχείων στα οποία στηρίζεται η Επιτροπή με την ανακοίνωση των αιτιάσεων μπορεί να γίνει συνοπτικά, η δε

¹¹ Βλ. ΔΕΕ, C-534/07 P, Prym και Prym Consumer v. Επιτροπής, Συλλογή 2009, σελ. I-7415, σκ. 26 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

¹² Βλ. ΔΕΕ, C-100/80 έως 103/80, Musique Diffusion française κ.λπ. v. Επιτροπής, Συλλογή 1983, σελ. 1825, σκ. 10, ΔΕΕ, C-310/93 P, BPB Industries και British Gypsum v. Επιτροπής, Συλλογή 1995, σελ. I-865, σκ. 21, και ΔΕΕ, C-511/06 P, Archer Daniels Midland v. Επιτροπής, Συλλογή 2009, σελ. I-5843, σκ. 88 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

¹³ Βλ., συναφώς, ΔΕΕ C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P και C-219/00 P, Aalborg Portland κ.λπ. v. Επιτροπής, Συλλογή 2004, σελ. I-123, σκ. 67.

¹⁴ Βλ., συναφώς, ΔΕΕ C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P έως C-252/99 P και C-254/99 P, Limburgse Vinyl Maatschappij κ.λπ. v. Επιτροπής, Συλλογή 2002, σελ. I-8375, σκ. 315 και 316, και απόφαση Aalborg Portland κ.λπ. v. Επιτροπής, ό.π., σκ. 66 και 67.

¹⁵ Βλ., συναφώς, ΔΕΕ C-511/06 P Archer Daniels Midland v. Επιτροπής, ό.π., σκ. 85 και 86.

¹⁶ Βλ., συναφώς, ΓενΔΕΕ T-213/00, CMA CGM κ.λπ. v. Επιτροπής, Συλλογή 2003, σελ. II-913, σκ. 109 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

τελική απόφαση δεν χρειάζεται κατ' ανάγκη να αποτελεί αντίγραφο της ανακοινώσεως των αιτιάσεων¹⁷, καθόσον η ανακοίνωση αυτή συνιστά προκαταρκτικό έγγραφο του οποίου οι πραγματικές και νομικές εκτιμήσεις έχουν αμιγώς προσωρινό χαρακτήρα¹⁸. Ως εκ τούτου, είναι θεμιτό να πραγματοποιούνται προσθήκες στην ανακοίνωση των αιτιάσεων υπό το πρίσμα του υπομνήματος απαντήσεως των διαδίκων, των οποίων τα επιχειρήματα αποδεικνύουν ότι όντως άσκησαν τα δικαιώματά τους άμυνας. Η Επιτροπή ΕΕ μπορεί επίσης, ενόψει της διοικητικής διαδικασίας, να αναθεωρήσει ή να προσθέσει πραγματικά ή νομικά επιχειρήματα προς στήριξη των αιτιάσεων που διατύπωσε¹⁹. Κατά συνέπεια, μέχρι την έκδοση τελικής αποφάσεως, η Επιτροπή ΕΕ μπορεί, ενόψει ιδίως των γραπτών ή προφορικών παρατηρήσεων των μερών, είτε να εγκαταλείψει ορισμένες ή ακόμη και όλες τις αιτιάσεις που αρχικά διατύπωσε εναντίον τους και να μεταβάλει έτσι τη θέση της υπέρ αυτών είτε, αντιθέτως, να αποφασίσει να προσθέσει νέες αιτιάσεις, υπό την προϋπόθεση ότι θα παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να διατυπώσουν συναφώς την άποψή τους²⁰.

46. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, προσβάλλονται τα δικαιώματα άμυνας οσάκις υφίσταται το ενδεχόμενο, λόγω παρατυπίας εκ μέρους της αρχής ανταγωνισμού, η κινηθείσα από αυτήν διοικητική διαδικασία να καταλήξει πιθανώς σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Η ενδιαφερόμενη επιχείρηση αποδεικνύει ότι έλαβε χώρα τέτοια προσβολή εφόσον αποδείξει επαρκώς όχι ότι η απόφαση της αρχής ανταγωνισμού θα είχε διαφορετικό περιεχόμενο, αλλά ότι θα μπορούσε να υποστηρίξει καλύτερα την άμυνά της αν δεν είχε διαπραχθεί η διαδικαστική πλημμέλεια, παραδείγματος χάρι ως εκ του ότι θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει για την άμυνά της έγγραφα στα οποία δεν της επετράπη η πρόσβαση κατά τη διοικητική διαδικασία²¹. Εν προκειμένω η καταγγελλόμενη ουδόλως επικαλείται συγκεκριμένες πλημμέλειες οι οποίες είχαν αρνητική επίδραση ή περιόρισαν με οποιοδήποτε τρόπο την άμυνά της και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της είναι απορριπτέοι προεχόντως ως αόριστοι.

¹⁷ Βλ., συναφώς, ΔΕΕ C-100/80 έως 103/80 *Musique Diffusion française κ.λπ. v. Επιτροπής*, ό.π., σκ. 14.

¹⁸ Βλ., συναφώς, ΔΕΕ C-142/84 και C-156/84, *British American Tobacco και Reynolds Industries v. Επιτροπής*, Συλλογή 1987, σελ. 4487, σκ. 70.

¹⁹ Πρβλ., συναφώς, ΓενΔΕΕ T-86/95, *Compagnie générale maritime κ.λπ. v. Επιτροπής*, Συλλογή 2002, σ. II-1011, σκ. 448, και ΓενΔΕΕ T-310/01, *Schneider Electric v. Επιτροπής*, Συλλογή 2002, σ. II-4071, σκ. 438.

²⁰ Πρβλ. ΓενΔΕΕ T-191/98, T-212/98 έως T-214/98, *Atlantic Container Line κ.λπ. v. Επιτροπής*, Συλλογή 2003, σ. II-3275, σκ. 115 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

²¹ Πρβλ., συναφώς, ΔΕΕ C-194/99 P, *Thyssen Stahl v. Επιτροπής*, Συλλογή 2003, σ. I-10821, σκ. 31 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, και ΔΕΕ C-407/08 P, *Knauf Gips v. Επιτροπής*, Συλλογή 2010, σ. I-6375, σκ. 28· βλ., επίσης, κατ' αναλογία, ΔΕΕ C-141/08 P, *Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware v. Συμβουλίου*, Συλλογή 2009, σ. I-9147, σκ. 94.

47. Εξάλλου με βάση τα οριζόμενα στην Απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 στην υπό κρίση υπόθεση η καταγγελλόμενη αντιλήφθηκε πλήρως ποιες ενέργειες της προσήψε η ΕΕΤΤ και ποια αποδεικτικά στοιχεία έχει στη διάθεσή της. Και τούτο διότι στην καταγγελλόμενη επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως η υπ' αρ. 37842/Φ391/21.11.2019 πράξη διεξαγωγής ακρόασης στην οποία επισυνάφθηκαν (i) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.04.2019 καταγγελία της εταιρίας «ACS Α.Ε.Ε.» περί της τιμής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε στο Διαγωνισμό της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτεύουσας (Ε.Υ.Δ.Α.Π.) Νοεμβρίου 2018 για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, (ii) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» σχετικά με την προσφερθείσα από την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» τιμή στο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξη της εταιρίας και (iii) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία της εταιρίας με την επωνυμία «CITIPOST Ι.Κ.Ε.» σχετικά με την τιμή που προσέφερε η εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» στο Διαγωνισμό της Εταιρίας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) για το έργο της διανομής λογαριασμών κατανάλωσης νερού της Ε.Υ.Α.Θ. προς τους πελάτες της σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 12^Α/2019 Διακήρυξη της Ε.Υ.Α.Θ. Η εν λόγω πράξη διεξαγωγής ακρόασης με τις επ' αυτής συνημμένες καταγγελίες επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην καταγγελλόμενη επιχείρηση, όπως αποδεικνύεται από την έκθεση επίδοσης υπ' αριθμ. 3482/25.11.2019 της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Θεοδώρας Νικολάου – Χαϊρή.
48. Επίσης, στην καταγγελλόμενη επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως η υπ' αριθμ. 8529/Φ391/9.3.2020 πράξη διεξαγωγής ακρόασης στην οποία επισυνάφθηκαν (i) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «WEST ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ – ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ» αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και (ii) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελία της εταιρίας «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ Ο.Ε.» με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», αντίκειται στις διατάξεις της νομοθεσίας περί Ανταγωνισμού, ιδίως δε του άρθρου 2 του Ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ. Η εν λόγω πράξη διεξαγωγής ακρόασης με τις επ' αυτής συνημμένες καταγγελίες επιδόθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στην καταγγελλόμενη, όπως αποδεικνύεται από την έκθεση επίδοσης υπ' αριθμ. 303Β'/10.3.2020

του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου της Αθήνας Γεωργίου Ι. Νικολάου – Χαΐρη.

49. Περαιτέρω, στην καταγγελλόμενη χορηγήθηκε πλήρης πρόσβαση σε όλα τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης. Ειδικότερα, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40860/Φ.620/13.12.2019 έγγραφο της ΕΕΤΤ με θέμα «Χορήγηση αντιγράφων από το φάκελο της υπόθεσης που αφορά στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης» χορηγήθηκαν στην καταγγελλόμενη α) μη εμπιστευτική εκδοχή της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7563/Φ.960/7.10.2019 επιστολής της καταγγέλλουσας ACS (αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37490/19.11.2019), β) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7562/Φ.960/7.10.2019 επιστολή της καταγγέλλουσας WEST, εκτός από το Παράρτημα αυτής και γ) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28577/9.9.2019 επιστολή της καταγγέλλουσας CITIPOST εκτός στοιχείων που περιλαμβάνουν επιχειρηματικά μυστικά και το Παράρτημα αυτής (Τεχνική Προσφορά). Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7268/26.2.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ, σε απάντηση των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 5977/17.2.2020 και 5978/17.2.2020 αιτημάτων των ΕΛ.ΤΑ., χορηγήθηκαν στην καταγγελλόμενη αντίγραφα α) της μη εμπιστευτικής εκδοχής της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588/Φ.960/7.11.2019 καταγγελίας της καταγγέλλουσας WEST αναφορικά με την τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με βάση την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 διακήρυξη της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΕΡΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ – ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ Α.Ε.» και β) της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 38514/27.11.2019 καταγγελίας της καταγγέλλουσας NATIONAL SERVICES με θέμα «Καταγγελία περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης δια της πολιτικής επιθετικών τιμών εκ της ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.». Επίσης, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 29235/22.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ διαβιβάσθηκαν στην καταγγελλόμενη αντίγραφα (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης ACS και (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/11.9.2020 υπομνήματος της επιχείρησης CITIPOST. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34121/4.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ διαβιβάσθηκαν στην καταγγελλόμενη αντίγραφα (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 συμπληρωματικού υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης ACS, (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπομνήματος και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 συνημμένων σε αυτό σχετικών της καταγγέλλουσας NATIONAL SERVICES και γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπομνήματος της επιχείρησης WEST.
50. Ενόψει των παραπάνω, οι υπ' αριθμ. 37842/Φ391/21.11.2019 και 8529/Φ391/9.3.2020 πράξεις διεξαγωγής ακρόασης με τις συνημμένες σε αυτές καταγγελίες, αποτελούν έγγραφα ισοδύναμα από άποψη εγγυήσεων με την ανακοίνωση των αιτιάσεων που προβλέπει το άρθρ. 27 του Κανονισμού 1/2003. Παρείχαν δε στην καταγγελλόμενη τη δυνατότητα να αντιληφθεί πραγματικά τις ενέργειες που τής προσάπτει η ΕΕΤΤ, προϋπόθεση που πληρούται όταν η οριστική απόφαση δεν αποδίδει στους ενδιαφερομένους παραβάσεις διαφορετικές από εκείνες που αναφέρονται

στην ανακοίνωση των αιτιάσεων και εφόσον λαμβάνει υπόψη πραγματικά περιστατικά επί των οποίων οι φερόμενοι είχαν την ευκαιρία να παράσχουν εξηγήσεις²². Με την κοινοποίηση των ανωτέρω υπ' αρ. 37842/Φ391/21.11.2019 και 8529/Φ391/9.3.2020 Πράξεων Διεξαγωγής Ακρόασης και την παροχή πρόσβασης σε όλα τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης, με την επιφύλαξη του επιχειρηματικού απορρήτου, τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες στο νόμο διαδικαστικές εγγυήσεις για την προστασία των δικαιωμάτων άμυνας των μερών. Ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της καταγγελλόμενης αόριστα και αλυσιτελώς προβάλλονται.

51. Περαιτέρω, και σε αντίθεση με όσα υπολαμβάνει η καταγγελλόμενη οι εν λόγω Πράξεις Διεξαγωγής Ακρόασης αποτελούν τη βάση των αποδιδόμενων παραβάσεων και μέσω αυτών τα εμπλεκόμενα μέρη καθίστανται κοινωνοί του αντικειμένου της έρευνας και των ενδεχόμενων παραβάσεων, ώστε να ασκήσουν αποτελεσματικά τα δικαιώματά τους. Ούτε υφίσταται υποχρέωση της ΕΕΤΤ να κοινολογεί στον ελεγχόμενο τυχόν αποδεικτικά στοιχεία ή προκαταρκτικές εκτιμήσεις της επί αυτών, σε προγενέστερο της πράξης διεξαγωγής ακρόασης στάδιο (όπως αβασίμως υπολαμβάνει στο υπόμνημά της). Εν προκειμένω, η διαπιστωθείσα παράβαση αφορά εξ ολοκλήρου σε συμπεριφορές που περιγράφηκαν αναλυτικά στις υπό άνω υπ' αρ. 37842/Φ391/21.11.2019 και 8529/Φ391/9.3.2020 πράξεις διεξαγωγής ακρόασης για τις οποίες η εμπλεκόμενη επιχείρηση παρείχε λεπτομερείς εξηγήσεις κατά τις κείμενες διατάξεις και ως εκ τούτου ουδεμία παραβίαση των δικαιωμάτων άμυνας των μερών συντρέχει.
52. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι οι ως άνω ισχυρισμοί έχουν νομικό έρεισμα (εκδοχή που η ΕΕΤΤ δεν αποδέχεται κατά τα προεκτεθέντα), η παρούσα απόφαση κινήθηκε εντός των «υποκειμενικών» και «αντικειμενικών» ορίων των ως άνω πράξεων διεξαγωγής ακρόασης. Η καταγγελλόμενη είχε τη δυνατότητα να εκφράσει την άποψή της όσον αφορά την υπό έρευνα παράβαση και δεν συντρέχει προσβολή των δικαιωμάτων άμυνάς της. Ούτε ισχυρίζεται η καταγγελλόμενη ότι θα μπορούσε να υποστηρίξει καλύτερα την άμυνά της αν αντί της πράξης διεξαγωγής ακρόασης είχε κοινοποιηθεί «Έκθεση Αιτιάσεων», λ.χ. ότι θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει για την άμυνά της έγγραφα στα οποία δεν τής επετράπη η πρόσβαση κατά τη διοικητική διαδικασία.

Β.ΙΙΙ. Επί της ένστασης περί εκπρόθεσμης υποβολής του υπομνήματος της ΕΛ.ΤΑ. και της οικονομικής ανάλυσης του κ. Ι. Κόκκορη

53. Η εταιρία ACS στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 υπόμνημα ισχυρίσθηκε ότι α) η καταγγελλόμενη υπέβαλε εκπροθέσμως κατά παράβαση του άρθρ. 20 του Κανονισμού Ακροάσεων της ΕΕΤΤ το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ

²² Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-239/99 Ρ κλπ Limburgse Vinyl Maatschappij (LVM) κλπ. v. Επιτροπής, σκ. 103, ΠΕΚ T-326/01 Tokai Carbon Co Ltd v. Επιτροπής, σκ. 47.

28721/17.9.2020 υπόμνημα, β) κανένα έγγραφο στο οποίο στήριξε την υπεράσπισή της δεν είχε κατατεθεί στην ΕΕΤΤ μέχρι την ημέρα της ακρόασης (16.9.2020), γ) η γνωμοδότηση / παρουσίαση διαφανειών του κ. Κόκκορη δεν πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ως εκπροθέσμως υποβληθείσα. Οι ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι για τους εξής λόγους:

54. Σύμφωνα με το άρθρ. 20 της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013) «1. Τα καλούμενα πρόσωπα έχουν την υποχρέωση να καταθέσουν στο Πρωτόκολλο της ΕΕΤΤ, το αργότερο πέντε (5) ημέρες πριν από την ορισθείσα ημερομηνία διεξαγωγής της ακρόασης, έγγραφο υπόμνημα με το οποίο να διατυπώνουν τις απόψεις τους. 2. Εντός της ίδιας ως άνω προθεσμίας, τα καλούμενα πρόσωπα υποχρεούνται να προσκομίσουν το σύνολο των αποδεικτικών και διαδικαστικών εγγράφων τα οποία επικαλούνται στο, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου, υπόμνημά τους. 3. Η μη συμμόρφωση των καλουμένων προσώπων προς τα οριζόμενα στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, εκτιμάται ελεύθερα από το όργανο της ακρόασης. 4. Κάθε καλούμενο πρόσωπο δικαιούται να καταθέσει προσθήκη στο υπόμνημά του, προς αντίκρουση των απόψεων των λοιπών εμπλεκόμενων μερών, το αργότερο, δύο (2) ημέρες πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής της ακρόασης».
55. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρ. 13 περί συμπληρωματικών υπομνημάτων της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013), το οποίο εφαρμόζεται και σε υποθέσεις σχετικές με την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, όπως επιβεβαιώνεται από το άρθρ. 21 της ως άνω Απόφασης, «1. Μετά το πέρας της διαδικασίας ακρόασης, τα κληθέντα πρόσωπα δικαιούνται, εντός προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών, από την κοινοποίηση σε αυτά των απομαγνητοφωμένων πρακτικών, άλλως, σε περίπτωση που δεν υποβάλλουν σχετικό αίτημα κοινοποίησης εντός προθεσμίας πέντε (5) εργασίμων ημερών, από την ημερομηνία διεξαγωγής της ακρόασης, να καταθέσουν συμπληρωματικό έγγραφο υπόμνημα επί των διαλαμβανομένων στην ακρόαση, προσκομίζοντας και το σύνολο των επικαλουμένων υπ' αυτών εγγράφων ή στοιχείων, ιδίως δε αυτών που ζητήθηκαν από την Επιτροπή,

κατά τη διενέργεια της ακρόασης. 2. Το όργανο ακρόασης μπορεί, οποτεδήποτε, μέχρι την έκδοση της απόφασης, να ζητήσει να προσκομισθούν από οποιοδήποτε κληθέν πρόσωπο, συγκεκριμένα έγγραφα, νέα στοιχεία ή ένορκες βεβαιώσεις, καθώς επίσης και να υποβάλλει διευκρινιστικές ερωτήσεις, τάσσοντας ειδική προθεσμία προς κατάθεση ή απάντηση. 3. Κάθε καλούμενο πρόσωπο δικαιούται να καταθέσει προσθήκη επί του κατατεθέντος υπομνήματός του (αρχικού ή συμπληρωματικού), προς αντίκρουση των απόψεων των λοιπών καλουμένων προσώπων, εντός προθεσμίας τριών (3) εργάσιμων ημερών, από την παρέλευση της προθεσμίας της παρ. 1 του παρόντος άρθρου».

56. Εν προκειμένω η ένσταση της καταγγέλλουσας είναι απορριπτέα κατ' αρχάς ως αλυσιτελώς προβαλλόμενη, καθώς σύμφωνα με την παρ. 3 του προαναφερθέντος άρθρ. 13 του Κανονισμού Ακροάσεων «Η μη συμμόρφωση των καλουμένων προσώπων προς τα οριζόμενα στις παραγράφους 1 και 2 του παρόντος άρθρου, εκτιμάται ελεύθερα από το όργανο της ακρόασης». Επίσης, η καταγγέλλουσα ACS δεν προβάλλει ότι περιορίσθηκε το δικαίωμα ακρόαση ή υπέστη οποιαδήποτε βλάβη από την φερόμενη εκπρόθεσμη υποβολή του υπομνήματος ή της οικονομικής μελέτης που προσκόμισε η καταγγελλόμενη. Είναι όμως και αβάσιμη η ένσταση, καθώς η καταγγελλόμενη επιχείρηση υπέβαλε στις 10.9.2020 εμπρόθεσμα, ήτοι πέντε (5) ημέρες πριν από την ορισθείσα ημερομηνία διεξαγωγής της ακρόασης (16.9.2020) κατά το άρθρ. 20 της Απόφασης ΕΕΤΤ ΑΠ.: 686/63/2013 το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28089/10.9.2020 αρχικό υπόμνημα, το οποίο υποβλήθηκε και σε μη εμπιστευτική εκδοχή υπ' αριθμ. πρωτ. 28721/17.9.2020. Οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας ACS εκκινούν από την εσφαλμένη παραδοχή ότι το υπόμνημα της καταγγελλόμενης υποβλήθηκε υπ' αριθμ. πρωτ. 28721/17.9.2020. Πλην όμως το τελευταίο έγγραφο αποτελεί τη μη εμπιστευτική εκδοχή του υπομνήματος. Μετά το πέρας της ακρόασης και την λήψη των απομαγνητοφωνημένων πρακτικών η καταγγελλόμενη υπέβαλε εμπροθέσμως το υπ' αριθμ. πρωτ. 32883/23.10.2020 υπόμνημα και τέλος το υπ' αριθμ. πρωτ. 37403/1.12.2020 υπόμνημα προσθήκης – αντίκρουσης.

Β.ΙV. Επί της ένστασης περί παράτυπης παρουσίας μάρτυρα καθ' όλη τη διάρκεια της ακρόασης

57. Η επιχείρηση WEST με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 Υπόμνημα προέβαλε την ένσταση της παράτυπης και κατά παράβαση των άρθρ. 6 παρ. 1, 7 παρ. 3 του Κανονισμού Ακροάσεων της ΕΕΤΤ και του άρθρ. 14 παρ. 10 εδ. α' και παρ. 13 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» λόγω παρουσίας κατά τη διάρκεια της ακρόασης του κυρίου Συνολάκη με την ιδιότητα του εκπροσώπου της ΕΛ.ΤΑ. και όχι του μάρτυρα. Οι ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι για τους εξής λόγους:

58. Την ιδιότητα του μάρτυρα έχουν τρίτα πρόσωπα [πρβλ. ΚΠολΔ άρθρ. 415, Κ.Διοικ.Δικ. (που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/99) άρθρ. 178, 179] τα οποία διακρίνονται από τους νομίμους εκπροσώπους της επιχείρησης. Ο ισχυρισμός της WEST είναι απορριπτέος, καθώς ο κ. Συνολάκης είχε εξουσιοδοτηθεί με την προσκομισθείσα στην ΕΕΤΤ Α.Π.: 1.2.2/314/15.9.2020 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της καταγγελλόμενης να παραστεί και εκπροσωπήσει την καταγγελλόμενη κατά τη διαδικασία ακρόασης. Συνεπώς επείχε θέση εκπροσώπου και όχι τρίτου.

B.V. Επί της ένστασης περί μη χορήγησης ουσιωδών, ως προς την εξέταση της υπόθεσης, προσκομισθέντων εγγράφων στην καταγγέλλουσα WEST

59. Η επιχείρηση WEST με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 Υπόμνημα προέβαλε την ένσταση της μη χορήγησης πλήρους πρόσβασης στο φάκελο της υπόθεσης, χωρίς όμως να προσδιορίζονται στην ένσταση τα έγγραφα τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν χορηγήθηκαν στην καταγγέλλουσα. Ανεξάρτητα από την αοριστία της ένστασης, η ένσταση είναι αβάσιμη και απορριπτέα για τους εξής λόγους:
60. Σύμφωνα με το άρθρ. 18 της Απόφασης ΕΕΤΤ Α.Π.: 686/63/2013 «Κανονισμός για τη διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» (ΦΕΚ 1805/Β'/25.07.2013) «1. Κατά τη διερεύνηση υποθέσεων από τη Διεύθυνση Ταχυδρομείων, τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα από τα οποία ζητείται η υποβολή πληροφοριών ή εγγράφων, έχουν δικαίωμα να υποβάλουν, αιτιολογημένο αίτημα περί εμπιστευτικής αντιμετώπισης του συνόλου ή μέρους των υπ' αυτών προσκομιζομένων στοιχείων ή/και των παρεχομένων πληροφοριών, υποβάλλοντας αυτά κατά τρόπο που διασφαλίζει τον εμπιστευτικό τους χαρακτήρα. 2. Ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταχυδρομείων έχει την ευχέρεια να αποδεχθεί ή όχι το αίτημα περί εμπιστευτικής αντιμετώπισης, εν όλω ή εν μέρει, ακόμη και κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ακρόασης, καθώς και να ανακαλέσει, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας της σχετική απόφασή του. 3. Σε περίπτωση απόρριψης αιτήματος ή ανάκλησης της αποδοχής αυτού, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης γνωστοποιεί, εγγράφως, στα αιτούμενα πρόσωπα την πρόθεσή του για αποκάλυψη των πληροφοριών, εκθέτει τους σχετικούς λόγους και τάσσει προθεσμία εντός της οποίας αυτά μπορούν να αποστείλουν, εγγράφως, τις απόψεις τους. Εάν, κατόπιν της υποβολής των απόψεων αυτών, εξακολουθεί να υφίσταται διαφωνία, ο αρμόδιος Αντιπρόεδρος της ΕΕΤΤ, αποφασίζει επί του χαρακτηρισμού των στοιχείων. 4. Οι διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων του παρόντος άρθρου

εφαρμόζονται και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες φυσικά ή νομικά πρόσωπα προβαίνουν σε καταγγελία κατά επιχείρησης δραστηριοποιούμενης στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών. 5. Τα συναφή με την υπόθεση στοιχεία που συλλέγει η Διεύθυνση, κατά τη διερεύνηση αυτής, αποτελούν τμήμα του φακέλου της υπόθεσης. 6. Τα πρόσωπα τα οποία καλούνται σε ακρόαση έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα μη απόρρητα στοιχεία του φακέλου που έχει σχηματισθεί, μετά την κοινοποίηση σε αυτά της πράξης διεξαγωγής ακρόασης. 7. Το καθ' ου η πράξη διεξαγωγής πρόσωπο δύναται, με ειδικά αιτιολογημένο αίτημά του προς τη Διεύθυνση, να ζητήσει πρόσβαση σε απόρρητα έγγραφα ή στοιχεία του φακέλου, εφόσον η πρόσβαση αυτή είναι απολύτως αναγκαία για την άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας αυτού. Ο αρμόδιος Αντιπρόεδρος αποφαινεται επί του αιτήματος και η απόφασή του γνωστοποιείται στον αιτούντα. 8. Οι τρίτοι δεν έχουν δικαίωμα πρόσβασης στους φακέλους των εκκρεμών υποθέσεων. Κατά τα λοιπά, ως προς τα πρόσωπα αυτά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας».

61. Περαιτέρω, τα πρόσωπα που υπέβαλαν καταγγελία έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα μη απόρρητα στοιχεία του φακέλου μετά την κοινοποίηση της κλήτευσης, εντούτοις δεν μπορούν να επικαλεσθούν το δικαίωμα πρόσβασης στο φάκελο στην ίδια έκταση που αναγνωρίζεται στους καταγγελλόμενους²³. Στα μη προσπελάσιμα στοιχεία, στα οποία δεν παρέχεται πρόσβαση, περιλαμβάνονται τα επαγγελματικά και επιχειρηματικά απόρρητα, ήτοι τα έγγραφα ή τα μέρη των εγγράφων που περιέχουν επαγγελματικά μυστικά. Τα επαγγελματικά / επιχειρηματικά απόρρητα χρήζουν ειδικής προστασίας²⁴. Πρόκειται για εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με την επιχειρηματική δραστηριότητα μίας επιχείρησης των οποίων όχι μόνο η κοινολόγηση αλλά και η απλή διαβίβαση σε πρόσωπο άλλο από εκείνο που προσκόμισε το στοιχείο μπορεί να προκαλέσει σοβαρή βλάβη στα συμφέροντα του

²³ Βλ. την από 13.1.2015 Ανακοίνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού σχετικά με τον χαρακτηρισμό των απορρήτων στοιχείων και τον τρόπο υποβολή μη εμπιστευτικής εκδοχής εγγράφων, παρ. 5, Ανακοίνωση της Ευρ. Επιτροπής περί των κανόνων πρόσβασης στο φάκελο υπόθεσης της Επιτροπής δυνάμει των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης ΕΚ, των άρθρων 53, 54 και 57 της Συμφωνίας ΕΟΧ, και του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 139/2004 του Συμβουλίου» (2005/C 325/07), παρ. 29 επ., απόφαση ΕΑ 309/V/2006 (συμμόρφωση COCA COLA Ελληνική Εταιρεία Εμφιαλώσεως Α.Ε. προς την με αριθμ. 207/III/2002 απόφαση ΕΑ) Κεφ. Ι. 3., στην οποία γίνεται μνεία της απόφασης ΕΑ επί της αίτησης της καταγγέλλουσας για πρόσβαση στα απόρρητα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, στην οποία η ΕΑ έκρινε ότι: «Σε κάθε περίπτωση, εμπιστευτικές πληροφορίες και απόρρητα εξαιρούνται από την ανακοίνωση στον καταγγέλλοντα ή σε άλλον συμμετέχοντα στη διαδικασία. Η διαφύλαξη των απορρήτων αποτελεί αξιολογικό πόλο ισότιμο προς το δικαίωμα υπεράσπισης των καταγγελλομένων επιχειρήσεων (σκέψη 32 Καν. 1/2003). Η στάθμιση αυτή, ωστόσο, δεν λαμβάνει χώρα όταν η επιχείρηση είναι καταγγέλλουσα. Σε κάθε περίπτωση, αν συντρέχει απόρρητο με την έννοια του ν. 703/77 ή αντίστοιχα του Καν. 1/2003, το οποίο πλέον εφαρμόζει η ΕΑ αποφασίζει κατά διακριτική ευχέρεια η ΕΑ [...]», ΓενΔικΕΕ, υποθ. T-17/93, Matra – Hachette SA κατά Επιτροπής, Συλλογή 1994, σελ. II-595, σκ. 34 και Τα-64/89, Automec κατά Επιτροπής (Automec I), Συλλογή 1990, σελ. II-367, σκ. 46.

²⁴ Απόφαση ΠΕΚ της 24.06.1986, υπόθεση 53/85 Akzo Chemie κατά Επιτροπής, σκ. 28, Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003, άρθρο 27 παρ. 2.

τελευταίου²⁵. Παραδείγματα πληροφοριών που μπορούν να χαρακτηριστούν ως επαγγελματικά / επιχειρηματικά μυστικά αποτελούν: τεχνικές και/ή οικονομικές πληροφορίες σχετικά με την τεχνογνωσία μιας επιχείρησης, οι μέθοδοι κοστολόγησης, τα μυστικά και οι μέθοδοι παραγωγής, οι πηγές εφοδιασμού, οι παραγόμενες και πωλούμενες ποσότητες, τα μερίδια αγοράς, οι πίνακες πελατών και διανομένων, τα σχέδια διαχείρισης της αγοράς, η διάρθρωση του κόστους και των τιμών και η στρατηγική πωλήσεων²⁶.

62. Εν προκειμένω και σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 39478/4.12.2019 επιστολής της WEST η ΕΕΤΤ με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 40703/12.12.2019 γνώρισε στην εταιρία τα κάτωθι: α) Οι υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/8.10.2019 και 32163/8.10.2019 επιστολές της καταγγελλόμενης εταιρίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» (στοιχεία κγ' και κη' στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης) εμπεριέχουν επιχειρηματικά απόρρητα και δεν είναι προσβάσιμες σε τρίτους, β) αντίγραφο της υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελίας της εταιρίας CITIPOST I.K.E. (στοιχείο κε' στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης) έχει επισυναφθεί στην εν θέματι Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης και έχει ήδη χορηγηθεί στην καταγγέλλουσα. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28577/9.9.2019 επιστολή της εταιρίας CITIPOST I.K.E. (στοιχείο κθ' στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης) είναι εν μέρει προσβάσιμη, ήτοι εκτός από το Παράρτημα αυτής (Τεχνική Προσφορά), γ) αντίγραφο της υπ' αριθμ. πρωτ. 13855/17.4.2019 καταγγελίας της εταιρίας ACS Α.Ε.Ε. (στοιχείο ι' στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης) έχει επισυναφθεί στην ενθέματι Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης και έχει ήδη χορηγηθεί στην καταγγέλλουσα. Η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24294/23.7.2019 επιστολή της εταιρίας ACS Α.Ε.Ε. (στοιχείο ιβ' στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης) είναι προσβάσιμη, ενώ η επιστολή υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7563/Φ.960/7.10.2019 (στοιχείο κβ' στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37842/Φ.391/21.11.2019 Πράξη Διεξαγωγής Ακρόασης) περιέχει στοιχεία που αποτελούν επαγγελματικά / επιχειρηματικά απόρρητα της εταιρίας ACS Α.Ε.Ε.. Ενόψει των ανωτέρω, διαβιβάσθηκαν στην καταγγέλλουσα WEST α) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28577/9.9.2019 επιστολή της εταιρίας CITIPOST ΙΚΕ εκτός από το Παράρτημα αυτής (Τεχνική Προσφορά), β) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 24294/23.7.2019 επιστολή της ACS Α.Ε.Ε. και γ) η υπ' αριθμ. πρωτ. 34318/Φ.610/6.11.2019 Απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ με θέμα «Ορισμός μελών Επιτροπής Ακρόασης δυνάμει της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 914/3/04.11.2019».

²⁵ Απόφαση ΠΕΚ της 18.09.1996, υπόθεση T-353/94 Postbank NV κατά Επιτροπής, σκ. 87.

²⁶ Βλ. Ανακοίνωση της Ευρ. Επιτροπής περί των κανόνων πρόσβασης, ό.π., παρ. 18. Πρβλ. και απόφαση ΠΕΚ, υπόθεση T-383/03, Hynix Semiconductor Inc. κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (σκ. 62-67, 86).

63. Σε απάντηση της επιστολής της WEST υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28392/15.9.2020 με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ Φ.620/21.9.2020 έγγραφο η ΕΕΤΤ διαβίβασε στην WEST αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28721/17.9.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική εκδοχή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης ΕΛ.ΤΑ., (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης ACS, (γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28064/11.9.2020 υπομνήματος της καταγγέλλουσας επιχείρησης CITIPOST και (δ) της απόφασης ορισμού μελών της Επιτροπής της ενθέματι Ακρόασης.
64. Σε απάντηση των επιστολών της WEST υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28971/21.9.2020, 27753/8.9.2020 και 28372/15.9.2020, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 30197/30.9.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ χορηγήθηκαν στην WEST αντίγραφα: (α) των πρακτικών της ακρόασης και (β) της μη εμπιστευτικής έκδοσης της εγχειρισθείσας (κατά την ενθέματι Ακρόαση) στα μέλη της Επιτροπής Ακρόασης παρουσίασης του Καθηγητή κου Ι. Κόκκορη με τίτλο «Ανάλυση Τιμολόγησης των υπηρεσιών «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20γρ.» των ΕΛ.ΤΑ»,
65. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34239/5.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την WEST διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφα: (α) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 υπομνήματος (μη εμπιστευτική εκδοχή) της καταγγελλόμενης επιχείρησης ΕΛ.ΤΑ. και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 33591/30.10.2020 συνημμένων μη εμπιστευτικών εκδοχών των σχετικών συνημμένων στο παραπάνω υπόμνημα της καταγγελλόμενης, (β) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32203/19.10.2020 υπομνήματος και των υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32208, 32232 και 32204/31.10.2020 συνημμένων σε αυτό σχετικών της καταγγέλλουσας επιχείρησης NATIONAL SERVICES και γ) του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 συμπληρωματικού υπομνήματος της επιχείρησης ACS.
66. Τέλος, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 34925/11.11.2020 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την WEST διαβιβάσθηκαν στην τελευταία αντίγραφα της βελτιωμένης μη εμπιστευτικής εκδοχής των σχετικών 2 και 4 της καταγγελλόμενης και ορίσθηκε καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή τελικού υπομνήματος η 1^η Δεκεμβρίου 2020.
67. Ενόψει των παραπάνω και παρά το γεγονός ότι η καταγγέλλουσα δεν προσδιόρισε τα έγγραφα, τα οποία δήθεν δεν έλαβε, η ΕΕΤΤ χορήγησε στην καταγγέλλουσα πρόσβαση σε όλα τα προσπελάσιμα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης.

Γ. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΩΝ

Γ.Ι. Καταγγελίες της ACS

68. Στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13855/17.4.2019 καταγγελία η καταγγέλλουσα επιχείρηση ACS ισχυρίζεται ότι τον Νοέμβριο του 2018 η ΕΥΔΑΠ προκήρυξε δημόσιο διαγωνισμό για παροχή σε αυτήν ταχυδρομικών υπηρεσιών με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, βάσει μόνο τιμής, ότι η καταγγελλόμενη επιχείρηση ΕΛ.ΤΑ. με την από 31.01.2019 οικονομική προσφορά της προσέφερε στην ΕΥΔΑΠ υπηρεσίες ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου με τιμή [...]€/τεμάχιο (η αντίστοιχη προσφορά της ACS ΑΕΕ είναι [...]€/τεμάχιο). Η ACS ισχυρίζεται ότι η προσφορά των ΕΛ.ΤΑ. είναι κάτω του κόστους και έχει μοναδικό σκοπό τον αποκλεισμό τυχόν ανταγωνιστών των ΕΛ.ΤΑ. όχι μόνο από τον εν λόγω διαγωνισμό αλλά και από την αγορά του ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου στην περίπτωση που η παρούσα προσφορά δεν απορριφθεί.
69. Η καταγγέλλουσα ACS αναφέρεται στο δημόσιο διαγωνισμό παρόμοιο με τον επίμαχο για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΕΥΔΑΠ το 2013, για το ίδιο έργο, όταν τα ΕΛ.ΤΑ. προσέφεραν την τιμή [...]€/τεμάχιο για το ομαδικό επιστολικό ταχυδρομείο (η αντίστοιχη προσφορά της ACS ήταν [...]€/τεμάχιο). Τότε, η ΕΕΤΤ έκρινε, με την ΑΠ. ΕΕΤΤ 743/011/18.12.2014, ότι η τιμή προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. ήταν κάτω του κόστους, προσδιορίζοντας το κόστος σε [...]€/τεμάχιο σε σχέση με την τιμή προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. ανερχόμενη σε [...]€/τεμάχιο. Επιπλέον, η ΕΕΤΤ αποφάσισε στην παράγραφο 3 της εν λόγω Απόφασης ότι τα ΕΛ.ΤΑ. καταχράστηκαν καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση τους, μέσω της πρακτικής της «επιθετικής τιμολόγησης», παραβιάζοντας το άρθρο 2 του ν. 3959/2011, ενώ στην παράγραφο 4 επέβαλε στα ΕΛ.ΤΑ. τη διοικητική κύρωση της σύστασης και την υποχρέωση παύσης της διαπιστωθείσης παράβασης και παράλειψης αυτής στο μέλλον.
70. Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα επισημαίνει ότι τα ΕΛ.ΤΑ. προσφέρουν τώρα στην ΕΥΔΑΠ για το ίδιο έργο την τιμή των [...]€/τεμάχιο, η οποία είναι κατά [35-45]% χαμηλότερη του κόστους των [...]€/τεμάχιο που προσδιόρισε η ΕΕΤΤ στην ΑΠ. ΕΕΤΤ 743/011/18.12.2014, ενώ η ACS, που είναι σε διαδικασία διαρκούς βελτίωσης της παραγωγικότητας/αποδοτικότητάς ώστε να επιβιώσει στον ιδιωτικό τομέα, προσφέρει σήμερα στην ΕΥΔΑΠ την τιμή [...]€/τεμάχιο, η οποία είναι κατά [15-25]% χαμηλότερη της τιμής [...]€/τεμάχιο που είχε προσφέρει το 2013 και κατά [10-15]% χαμηλότερη από την τιμή με την οποία συμβλήθηκε για το εν λόγω έργο με την ΕΥΔΑΠ το 2016. Δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας ACS, τα ΕΛ.ΤΑ., μολονότι δεν έχουν επιτύχει βελτίωση της λειτουργικής παραγωγικότητας/ανταποδοτικότητας τους ώστε να πετύχουν θετικά οικονομικά αποτελέσματα, δύνανται να προσφέρουν σήμερα μία τιμή με υπέρ-διπλάσια μείωση από το 2013 σε σχέση με την μείωση της ACS ([35-45]% έναντι [10-15]%). Το στοιχείο αυτό καθαυτό καταδεικνύει ότι η υπό εξέταση

τιμή προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. είναι κάτω του κόστους και ότι τα ΕΛ.ΤΑ. παραβιάζουν τις παραγράφους 3 και 4 της ΑΠ. ΕΕΤΤ 743/011/18-12-2014. Η ACS ζητά την άμεση παρέμβαση της ΕΕΤΤ, καθότι εάν ισχύσει η πρακτική της «επιθετικής τιμολόγησης» εκ μέρους των ΕΛ.ΤΑ. τότε κινδυνεύει να εκλείψει και ο ελάχιστος ανταγωνισμός (μερίδιο αγοράς εναλλακτικών παροχών σε ΚΥ~9%- βάσει σχετικής μελέτης αγοράς ΕΕΤΤ 2017) που υπάρχει στην ελληνική αγορά ταχυδρομείων παρά το άνοιγμα της αγοράς από το έτος 2013.

71. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπόμνημα η καταγγέλλουσα ACS ανέπτυξε περαιτέρω τους ισχυρισμούς της και προέβαλε τα εξής: Στο διαγωνισμό που προκήρυξε η ΕΥΔΑΠ το 2018 τα ΕΛ.ΤΑ. με την από 31.1.2019 οικονομική προσφορά προσέφεραν υπηρεσίες ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου στην τιμή [...]€ ανά τεμάχιο άνευ ΦΠΑ, ενώ η αντίστοιχη προσφορά της ACS ήταν [...]€ ανά τεμάχιο. Η τιμή προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. είναι κατά [25-35]% χαμηλότερη της τιμής προσφοράς της ACS, είναι τόσο υπερβολικά χαμηλή, κάτω του ΜΜΕΚ. Την τιμή αυτή δεν θα μπορούσε να προσφέρει η ACS το 2018, παρ' όλο που είναι μία αποτελεσματική και υγιής (κερδοφόρα) επιχείρηση. Κατά τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας ουδεμία εξήγηση παρείχαν τα ΕΛ.ΤΑ. για την προσφορά το 2018. και δη εν καιρώ παρατεταμένης οικονομικής ύφεσης, της παραπάνω χαμηλής τιμής, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι τα ΕΛ.ΤΑ. παρουσιάζουν διαχρονικά εκτεταμένες ζημιές και λειτουργούν με αρνητικούς δείκτες αποτελεσματικότητας. Η λειτουργία των ΕΛ.ΤΑ. βασίζεται σε κρατικές ενισχύσεις και ειδική μεταχείριση. Αντί να εκλογικεύουν την δομή τους και να εκσυγχρονίζονται, επιλέγουν να διατηρήσουν τη δεσπόζουσα θέση τους με παρεμπόδιση ή καθυστέρηση της εισόδου ή της επέκτασης των ανταγωνιστών υιοθετώντας περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές (βλ. σελ. 3 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS).
72. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα τα ΕΛ.ΤΑ. σχεδιάζουν και εφαρμόζουν μία τιμολογιακή πολιτική η οποία συνίσταται στην επιλεκτική προσφορά χαμηλών, κάτω του κόστους, τιμών όταν υφίστανται ανταγωνιστικές πιέσεις και στην εφαρμογή υψηλών τιμών, όταν δεν εκτίθενται σε ανταγωνιστικές πιέσεις. Τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν υιοθετήσει μία συνολική στρατηγική επιλεκτικής υποτιμολόγησης και εκτοπισμού των ανταγωνιστών με την επιλεκτική στόχευση και προσφορά χαμηλών τιμών σε μεγάλους πελάτες (COSMOTEL, VODAFONE, WIND, FORTHNET, ΔΕΗ και ΕΥΔΑΠ), οι οποίοι είναι και οι μοναδικοί μεγάλοι πελάτες που δύνανται να εκπέσουν τον ΦΠΑ στο Ομαδικό Επιστολικό Ταχυδρομείο και άρα οι μοναδικοί κρίσιμοι συνολικά για την αγορά πελάτες, οι οποίοι θα μπορούσαν να στραφούν σε εναλλακτικούς παρόχους ανταγωνιστικών ταχυδρομικών υπηρεσιών. Σκοπός της στρατηγικής που έχει υιοθετήσει η καταγγελλόμενη είναι ο αποκλεισμός των ανταγωνιστών. Παράλληλα, η επαναλαμβανομένη στρατηγική της επιλεκτικής και επιθετικής τιμολόγησης των ΕΛ.ΤΑ. εκπέμπει «σαφές μήνυμα» στους ανταγωνιστές ότι θα προσφέρουν τιμή σαφώς χαμηλότερη από εκείνη των ανταγωνιστών και θα τους αποκλείσουν από την αγορά (βλ.

σελ. 3/4 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS). Αντίθετα, όταν τα ΕΛ.ΤΑ. συμμετέχουν σε διαγωνισμούς, στους οποίους δεν υφίστανται ανταγωνιστικές πιέσεις από άλλους υποψήφιους αναδόχους ιδίως λόγω της ύπαρξης φωτογραφικών κριτηρίων, τα οποία μόνο τα ΕΛ.ΤΑ. ικανοποιούν, τα ΕΛ.ΤΑ. προσφέρουν τιμές σχεδόν στο διπλάσιο της τιμής προσφοράς προς την ΕΥΔΑΠ με μέσο όρο τιμής προσφοράς περίπου [...]€ ανά τεμάχιο ή [65-75]% πάνω από την τιμή των [...]€ ανά τεμάχιο που προσέφεραν στον Διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ 2018 (βλ. σελ. 17 επ. του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS).

73. Ακόμη τα ΕΛ.ΤΑ. προσφάτως έχουν επιλεκτικά προσφέρει σε τράπεζες (Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος, Alpha Bank, Τράπεζα Πειραιώς, Eurobank) εξαιρετικά χαμηλές τιμές, μολονότι τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν το πλεονέκτημα να μην χρεώνουν Φ.Π.Α. και οι τράπεζες δεν μπορούν να εκπέσουν τον ΦΠΑ και εντεύθεν για αυτές η καταβολή ΦΠΑ αποτελεί κόστος που επιδιώκουν να αποφύγουν. Ακόμη και υπό τις συνθήκες αυτές, τα ΕΛ.ΤΑ., αν και χαίρουν του πλεονεκτήματος της απαλλαγής από Φ.Π.Α. και συνετή επιλογή θα αποτελούσε η αύξηση της κερδοφορίας για τον περιορισμό των ζημιών, εντούτοις συνειδητά επιλέγουν την πώληση κάτω του κόστους με αποκλειστικό σκοπό τον εξοβελισμό των ανταγωνιστών (βλ. σελ. 4 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS).
74. Η ACS ισχυρίζεται ότι η απόφαση του ΔΕΦΑΘ 3634/2019 δεν ακύρωσε την ανάλυση και τα συμπεράσματα της απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014 όσον αφορά τα ακόλουθα θέματα: α) τον ορισμό των σχετικών αγορών (ευρύτερη αγορά επιστολικού ταχυδρομείου και αγορά ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου), β) τον ορισμό της σχετικής γεωγραφικής αγοράς, γ) την χρήση του προσήκοντος μέτρου κόστους ΜΜΕΚ για τον προσδιορισμό εάν η τιμή προσφοράς είναι κάτω του κόστους και δ) μεθοδολογία υπολογισμού του ΜΜΕΚ για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες της ΕΛ.ΤΑ. προς την ΕΥΔΑΠ. Ως εκ τούτου, η ανάλυση και τα συμπεράσματα της προηγηθείσας απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014 θα πρέπει να ισχύσουν *mutatis mutandis* και στο πλαίσιο της υπό κρίση υπόθεσης που αφορά στην τιμή προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ του 2018.
75. Οι θέσεις της ACS συνοψίζονται στα εξής: α) τα ΕΛ.ΤΑ. κατέχουν υπερδεσπόζουσα θέση στην αγορά του ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου (βλ. και σελ. 11 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS) με μερίδια της τάξης 91% και 92% αντίστοιχα τα οποία διατηρούνται επί 7,5 έτη (βλ. σελ. 11/12 και Παράρτημα Α' του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS), β) η τιμή που προσέφεραν στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ το 2018 που αφορά το ομαδικό επιστολικό ταχυδρομείο είναι κάτω του ΜΜΕΚ, όπως αποδεικνύεται και από τις Γνωμοδοτήσεις του Καθηγητή κ. Γ. Βενιέρη και της Καθηγήτριας κας Σ. Κοέν που προσκομίζει και επικαλείται η καταγγέλλουσα (βλ. σελ. 12 έως 14 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS). Η ACS αναφέρει

ότι τα ΕΛ.ΤΑ. με την από 31.1.2020 επιστολή τους προς την ΕΥΔΑΠ φέρεται να υιοθετούν την χρήση του μέσου αποφεύξιμου κόστους (ΜΑΚ) και την χρήση του ΜΜΕΚ ως τα καταλληλότερα μέτρα για την αξιολόγηση της υποβληθείσας τιμής, ενώ με την από 24.5.2019 επιστολή τους προς την ΕΥΔΑΠ είχαν δηλώσει ότι είχαν κάνει χρήση μόνο του οριακού κόστους (ΟΚ), που περιλαμβάνει μόνο τα μεταβλητά κόστη, χωρίς να συνυπολογίζουν τα σταθερά κόστη που αναλογούν στις υπηρεσίες που προτίθενται να προσφέρει στην ΕΥΔΑΠ. Τα ΕΛ.ΤΑ. καταλήγουν στο συμπέρασμα ότι «η προσφερόμενη τιμή των [...]€ ανά τεμάχιο είναι μεγαλύτερη από το Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ) και το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (ΜΑΚ) της υπό εξέταση ταχυδρομικής υπηρεσίας και ότι το Μέσο Αποφευκτέο Κόστος (ΜΑΚ) της ίδιας υπηρεσίας είναι σημαντικά χαμηλότερο του ΜΜΕΚ και για το λόγο αυτό δεν προκύπτει ζημία για τα ΕΛ.ΤΑ.». Δηλαδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας ACS, τα ΕΛ.ΤΑ. είτε κάνουν χρήση του ΟΚ (όπως αναφέρουν στην από 24.5.2019 επιστολή τους) είτε κάνουν χρήση του ΜΜΕΚ (όπως αναφέρουν στην από 31.1.2020 επιστολή τους) καταλήγουν στο ίδιο ακριβώς κόστος και τιμή προσφοράς. Η καταγγέλλουσα ACS εξηγεί ότι αυτό είναι εξ ορισμού αδύνατο διότι οι δύο αυτές κοστολογικές μεθοδολογίες, δηλαδή το οριακό κόστος και το ΜΜΕΚ, εξ ορισμού δεν μπορούν να καταλήγουν στο ίδιο ακριβώς κόστος για ένα έργο 2+2 έτη. Στην πραγματικότητα τα ΕΛ.ΤΑ. καταλήγουν στο ίδιο ακριβώς μαθηματικό αποτέλεσμα διότι η τιμή προσφοράς [...]€ ανά τεμάχιο προσδιορίστηκε όχι βάσει κοστολογικής μεθοδολογίας αλλά βάσει της προσφοράς μιας πολύ χαμηλής τιμής με αποκλειστικό σκοπό τον εκτοπισμό των ανταγωνιστών. Το δεδομένο αυτό αποδεικνύει ότι τα ΕΛ.ΤΑ. είχαν σχέδιο εκτόπισης των ανταγωνιστών τους από τον διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ του 2018 (βλ. σελ. 12 έως 13 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS). γ) Η εφαρμογή τιμής κάτω του ΜΜΕΚ στοιχειοθετεί αφ' εαυτής καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης, καθώς δεν μπορεί να δικαιολογηθεί διαφορετικά παρά μόνο ως εκδήλωση της πρόθεσης των ΕΛ.ΤΑ. να θυσιάσουν την όποια κερδοφορία της προκειμένου να αποκλείσουν τους ανταγωνιστές τους από κρίσιμους για την λειτουργία της αγοράς πελάτες, δ) τα ΕΛ.ΤΑ. συνειδητά υιοθετούν μία ζημιογόνα για τα ίδια πρακτική με την προσφορά πολύ χαμηλών τιμών, αντίθετη προς την συνετή επιχειρηματική λογική, με αποκλειστικό σκοπό τον εκτοπισμό των ανταγωνιστών εκ του ασφαλούς κάνοντας χρήση των κρατικών ενισχύσεων και άλλων κρατικών προνομίων που απολαμβάνουν, όπερ καταδεικνύει και το σχέδιο εκτόπισης των ανταγωνιστών, ε) επικουρικά η προσφορά της τιμής κάτω του ΜΜΕΚ στο Διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ 2018 δεν αποτελεί μεμονωμένο περιστατικό αλλά εντάσσεται σε ένα ευρύτερο σχέδιο που ξεκίνησε με τον διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ το 2013 και περιλαμβάνει και άλλες πρακτικές υποτιμολόγησης, όπως στον διαγωνισμό ΕΥΑΘ 2019, στ) τα ΕΛ.ΤΑ. καταχρώνται τη δεσπόζουσα θέση τους με την αποδοχή ειδικών προνομίων από το ελληνικό κράτος, όπως είναι ιδίως (i) η αποκλειστική ανάθεση στα ΕΛ.ΤΑ. της παροχής της καθολικής υπηρεσίας και ο διορισμός αυτών ως Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας (Φ.Π.Κ.Υ.), (ii) η απαλλαγή των ΕΛ.ΤΑ. από τον ΦΠΑ για όλες τις υπηρεσίες που παρέχουν, (iii) η

διαχρονική κατοχή από τα ΕΛ.ΤΑ. μεριδίων αγοράς που υπερβαίνουν το 90% και η επιδότηση αυτών με κρατικές ενισχύσεις (βλ. σελ. 10/11 του υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27981/10.9.2020 Υπομνήματος της ACS).

76. Μετά την ακρόαση η καταγγέλλουσα ACS υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32790/22.10.2020 υπόμνημα, στο οποίο τεκμηρίωσε τους ισχυρισμούς ότι το κοστολογικό μοντέλο που παρουσίασε ο κ. Κόκκορης αφορά αποκλειστικά το κοστολογικό μοντέλο εμπνεύσεως ΕΛ.ΤΑ. και είναι απορριπτέο καθότι η μοναδική κοστολογική μεθοδολογία που μπορεί να γίνει αποδεκτή είναι η μεθοδολογία που προκρίνει η Ευρ. Επιτροπή για την κοστολόγηση υπηρεσιών δικτύου μακροχρόνιας διάρκειας, η οποία στηρίζεται στο Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ) μαζί με τις συγκεκριμένες παραδοχές που προσδιορίζει η μεθοδολογία αυτή και η οποία είναι αυτή που ορθώς εφάρμοσε η ΕΕΤΤ στην Απόφαση ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014 σχετικά με την τιμή προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. στο Διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ 2013. Περαιτέρω η ACS προβάλλει ότι «για να διαπιστώσει κανείς ότι μια επιχείρηση με υπερδεσπόμενη θέση καταχράται τη θέση της αυτή, με την επιθετική τιμολογιακή πολιτική της, δεν χρειάζεται να ανατρέξει σε εσωτερικά έγγραφα της επιχείρησης αυτής ή σε δηλώσεις στελεχών της, γεγονός το οποίο άλλωστε είναι αδύνατο να συμβεί γιατί μια επιχείρηση με την υπερδεσπόμενη θέση όταν αποφασίσει να κάνει μια επιθετική τιμολόγηση δεν θα «διατυμπανίσει» την απόφασή της, ούτε θα δημοσιεύει σε εφημερίδες». Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι από το αποδεικτικό υλικό που έχει τεθεί στη διάθεση της ΕΕΤΤ, αποδεικνύεται ότι τα ΕΛ.ΤΑ. ακολουθούν τιμολογιακή πολιτική με την οποία επιδιώκουν, με τρόπο στρατηγικό, τον εκτοπισμό των ανταγωνιστών της προς διατήρηση της μονοπωλιακής θέσης της. Η στρατηγική συνίσταται στο ότι, όπου η πολιτεία και τα ΝΠΔΔ προστατεύουν τα ΕΛ.ΤΑ. στους τυπικά γενόμενους διαγωνισμούς με φωτογραφικές διατάξεις, δίδουν υψηλές τιμές, της τάξεως του [...]€, [...]€ κ.λπ., που είναι πάνω από το ΜΜΕΚ, ενώ όπου δεν χαίρουν προστασίας από το κράτος, όπως είναι ο διαγωνισμός της ΕΥΔΑΠ του 2018, τότε δίδουν τιμές που προφανώς είναι μικρότερες του ΜΜΕΚ. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα ACS η τιμολόγηση κάτω του ΜΜΕΚ αποτελεί αφ' εαυτής κατάχρηση δεσπόμενης θέσης σύμφωνα με την παρ. 67 της Ανακοίνωσης της Ευρ. Επιτροπής (ΕΕ) 2009/С 45/02, άποψη την οποία υιοθέτησε και η μειοψηφούσα γνώμη στη με αριθμό 3634/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (βλ. σελ. 12 έως 15 του υπομνήματος 32790/22.10.2020 της ACS) και επιβεβαιώνεται και από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 860/2019). Η ACS επισημαίνει (βλ. σελ. 19 του υπομνήματος 32790/22.10.2020 της ACS) ότι κατά την ακρόαση η καταγγελλόμενη εταιρία δέχθηκε και αυτή ότι το κατάλληλο μέτρο κόστους για την αξιολόγηση ενδεχόμενης κατάχρησης αποτελεί το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (ΜΜΕΚ), αλλά διαφοροποιήθηκε ως προς τον τρόπο προσδιορισμού του ΜΜΕΚ. Συναφώς η ACS επικαλείται την υποβληθείσα γνωμοδότηση του Καθηγητή κ. Βενιέρη και την κατάθεση του ιδίου κατά την ακρόαση. Καταληκτικά η ACS επισημαίνει ότι απεδείχθησαν τα εξής: α) ότι η τιμή [...]€ ανά τεμάχιο που δόθηκε στον διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ από

τα ΕΛ.ΤΑ. είναι κάτω του ΜΜΕΚ της ΕΛ.ΤΑ., β) ότι τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν σχέδιο εκτοπισμού του ανταγωνισμού, το οποίο και έθεσαν σε εφαρμογή και αποδεικνύεται από αα) την μεθόδευση των ΕΛ.ΤΑ. να δίδουν διαφορετικές τιμές, πολύ μεγαλύτερες από την επίδικη ([...]€) σε διαγωνισμούς που δεν έχουν ανταγωνιστές, ββ) τις καταγγελίες στην ΕΕΤΤ από τέσσερις (4) διαφορετικούς παρόχους ταχυδρομικών επιχειρήσεων, γγ) τη συνεχιζόμενη λειτουργία των ΕΛ.ΤΑ. με ζημιές για πολλά χρόνια, δδ) την κατ' αίτηση των ίδιων των ΕΛ.ΤΑ. αύξηση εντός του 2020 του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου με επίκληση από τα ΕΛ.ΤΑ. αυξημένου κόστους παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών β' προτεραιότητας, εε) την προσφορά τιμής στον επίμαχο διαγωνισμό (ΕΥΔΑΠ) σε ύψος ([...]€) το οποίο υπολείπεται από το [...]€ της εγκεκριμένης από την ΕΕΤΤ τιμής Β' προτεραιότητας (βλ. σελ. 40 του υπομνήματος 32790/22.10.2020 της ACS).

77. Τέλος, η ACS υπέβαλε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37308/1.12.2020 τελικό υπόμνημα Προσθήκης – Αντίκρουσης στο οποίο προέβαλε και τα εξής: α) τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν εξασφαλίσει την καθολική υπηρεσία με όλα τα πλεονεκτήματα που συνεπάγεται η ανάθεση αυτή μέχρι το 2028 και απαλλάσσονται από την επιβολή ΦΠΑ, β) τα ΕΛ.ΤΑ. είναι η μοναδική επιχείρηση που διαθέτει εκτεταμένο ταχυδρομικό δίκτυο σε όλη την Ελλάδα, γεγονός που της επιτρέπει να επιτυγχάνει υψηλές οικονομίες κλίμακος, γ) για να μπορέσει κάποιος ανταγωνιστής να εισέλθει στην αγορά ή να παραμείνει και να αναπτυχθεί πρέπει να βασισθεί στις χονδρικές υπηρεσίες των ΕΛ.ΤΑ. και στην προσπάθεια να παρέχει τις καλύτερες δυνατές τιμές σε όσο το δυνατόν περισσότερους και κυρίως μεγαλύτερους και με μεγαλύτερο αριθμό παραδόσεων πελάτες. Εντεύθεν οι μαζικές αποστολές καθίστανται κομβικής σημασίας για την παραμονή στην αγορά. Ο διαγωνισμός της ΕΥΔΑΠ έχει συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 10.425.000 € πλέον ΦΠΑ (και στην περίπτωση των ΕΛ.ΤΑ. χωρίς να επιβαρύνεται η ΕΥΔΑΠ με ΦΠΑ), εκτείνεται σε βάθος διετίας και γίνεται με το κριτήριο της «πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς». Ο διαγωνισμός αφορά 8.600.00 παραδόσεις ετησίως και 200.000 συστημένα ετησίως. Ο καθένας από τους δύο διαγωνισμούς της ΕΥΑΘ αφορά 1.530.000 παραδόσεις ετησίως. Κριτήριο πάλι αποκλειστικά η προσφερόμενη τιμή και προϋπολογισμένη αξία ο πρώτος για δύο έτη (1 συν 1 προαίρεση) 970.000 € πλέον ΦΠΑ και ο δεύτερος για έναν χρόνο 750.000 € πλέον ΦΠΑ.

Γ.2. Καταγγελίες της WEST

78. Με την πρώτη υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18593/31.5.2019 καταγγελία η επιχείρηση WEST ζήτησε τη διερεύνηση της προσφερθείσας από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμής στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ, για το έργο της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 διακήρυξη της ΕΥΔΑΠ.

79. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η προσφερθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. (τα οποία κατέχουν υπερδεσπόζουσα θέση στην ταχυδρομική αγορά) τιμή είναι καταχρηστική και παράνομη ως (α) προφανώς μη συνάδουσα με τους κανόνες και τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, ιδίως δε αυτές της διαφάνειας και της απαγόρευσης της διακριτικής μεταχείρισης και ως (β) παραβιάζουσα τις διατάξεις της ταχυδρομικής νομοθεσίας.
80. Σύμφωνα με την καταγγελία η ΕΥΔΑΠ, με την υπ' αριθμ. Δ6344/2018 Διακήρυξή της, προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για το έργο «παροχή ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών επιστολών της Ε.Υ.Δ.Α.Π. προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας». Ως κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει της προσφερόμενης τιμής, η δε προϋπολογισθείσα δαπάνη ορίστηκε στο ποσό των 8.340.000,00€ πλέον αναλογούντος Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης ανερχόμενο στο ποσό των 2.085.000,00€, πλέον αναλογούντος Φ.Π.Α., δηλαδή συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ανερχόμενη στο ποσό των 10.425.000,00 €, πλέον αναλογούντος Φ.Π.Α. Σύμφωνα με τη διακήρυξη αντικείμενο του έργου ορίζεται η παροχή ολοκληρωμένων ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών, για δύο (2) έτη, αρχής γενομένης από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης, προς πελάτες της ΕΥΔΑΠ στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, καθώς και η ενημέρωσή της, σχετικά με τη διανομή τους. Η παρεχόμενη υπηρεσία θα έχει, εν γένει, τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: (α) παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους, σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των δυσπρόσιτων περιοχών (παράδοση εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών, κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους), (β) διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων, είτε με απλή εναπόθεση στη διεύθυνση του παραλήπτη, είτε με συστημένη παράδοση, (γ) κατά συντριπτική πλειοψηφία, βάρος εκάστης αποστολής ανερχόμενο στα 10 γραμμ., με την εξαίρεση των περιπτώσεων ένθεσης πρόσθετων διαφημιστικών ή ενημερωτικών εντύπων ή αποστολής λοιπής αλληλογραφίας (στο πλαίσιο αυτό, η διακήρυξη απαιτεί η προσφορά να περιλαμβάνει και χρέωση για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών αναφορικά με ταχυδρομικά αντικείμενα έως 50 γραμμάρια ανά αποστολή), (δ) ενημέρωση της εταιρείας, ιδίως σχετικά με λεπτομέρειες παράδοσης και παραλαβής των διακινούμενων αντικειμένων, ενδεχόμενων προβλημάτων κατά τη διανομή, αιτίες μη παράδοσης κ.τ.λ.
81. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η Ένωση Εταιρειών, που αποτελείται από την καταγγέλλουσα επιχείρηση WEST με ποσοστό [65-75]% και την εταιρεία «INFORM Π. ΛΥΚΟΣ Α.Ε. ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΝΤΥΠΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» με ποσοστό [15-

25]%, η καταγγελλόμενη ΕΛ.ΤΑ. και η καταγγέλλουσα ACS. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα WEST η υποβληθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. οικονομική προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, κατόπιν αναγωγής της σε τιμή ανά τεμάχιο, ανέρχεται στα [...]€ ανά τεμάχιο επιστολικού ταχυδρομείου. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα WEST στην προκειμένη περίπτωση, τα ΕΛ.ΤΑ. με την προσφερόμενη τιμή καταchrώνται τη δεσπόζουσα θέση τους στην αγορά του επιστολικού ταχυδρομείου, με απώτερο σκοπό τον εξοβελισμό κάθε πιθανού ανταγωνιστή τους, με τον τρόπο δε αυτό, πέραν όλων των άλλων ευθέως παραβιάζουν τους όρους 1.7 και 2.4.6. περ. θ' της διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφερθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. στον επίμαχο Διαγωνισμό τιμή των [...]€ ανά τεμάχιο επιστολικού ταχυδρομείου, είναι σημαντικά κατώτερη αυτής που έχει εγκρίνει και δημοσιεύσει η ΕΕΤΤ (ΦΕΚ 2282/Τεύχος Β'/12-09-2013) και η οποία, για την κατηγορία «ΟΜΑΔΙΚΑ – ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ», με ελάχιστο αριθμό ανά κατάθεση 500 αντικείμενα/ Β' Προτεραιότητας/ Απλά/ έως 20 γρ., ανέρχεται σε 0,570 €.

82. Αλλά ακόμη και αν στην προαναφερθείσα τιμή τιμοκαταλόγου εφαρμοστούν οι μέγιστες, με βάση την παραπάνω εγκριτική των τιμολογίων απόφαση της ΕΕΤΤ, επιτρεπτές εκπτώσεις (1,5% έκπτωση ανά κατάθεση και μεσοσταθμική έκπτωση περίπου 6% επί του συνολικού ποσού της προσφοράς ΕΛ.ΤΑ.), η ελάχιστη επιτρεπτή τιμή ανέρχεται σε [...], τιμή σε σχέση με την οποία τα ΕΛ.ΤΑ. προσέφερα την πολύ κατώτερη τιμή των [...]€ ανά τεμάχιο επιστολικού ταχυδρομείου.
83. Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα WEST ισχυρίζεται ότι με την προσφερθείσα τιμή τα ΕΛ.ΤΑ. καταchrώνται την αδιαμφισβήτητη δεσπόζουσα θέση τους στην αγορά της καθολικής υπηρεσίας (η οποία, λόγω πολλαπλών παραγόντων, όπως είναι λ.χ. το ιστορικό μονοπώλιο, η μοναδικότητα του δικτύου, τα αποκλειστικά προνόμια και η πάροδος μικρού σχετικά χρονικού διαστήματος από την απελευθέρωση της σχετικής αγοράς (την 01-01-2013), θα έπρεπε να χαρακτηριστεί ως «έντονα δεσπόζουσα»), προσφέροντας τιμή σημαντικά χαμηλότερη από αυτήν που προσφέρουν υπό ανάλογες περιστάσεις σε άλλους πελάτες τους και σε κάθε περίπτωση τιμή μη εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ. Η προσφορά αυτής της εξαιρετικά χαμηλής, κάτω του κόστους τιμής και μάλιστα με τρόπο επαναλαμβανόμενο (ανάλογα χαμηλή, κάτω του κόστους τιμή, προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. και στον αμέσως προηγούμενο ανάλογο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ), η οποία δεν είναι κοστοστρεφής, προδήλως αποσκοπεί στον εξοβελισμό κάθε πιθανού ανταγωνιστή από τη συγκεκριμένη αγορά, παρακωλύοντας κατά τον τρόπο αυτό τον υφιστάμενο ανταγωνισμό και παρεμποδίζοντας την περαιτέρω ανάπτυξή του. Για το λόγο αυτό, μάλιστα, στον παλαιότερο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ το 2013, τα ΕΛ.ΤΑ. αποκλείστηκαν κατόπιν απόφασης της ΕΕΤΤ, η οποία έκρινε ότι τα ΕΛ.ΤΑ. καταchrάστηκαν τη δεσπόζουσα θέση τους στην αγορά μέσω της πρακτικής της επιθετικής τιμολόγησης (παραβίαση ειδικότερα του αρ. 2, παρ. 2, του Ν. 3959/2011), δεδομένου ότι τα ΕΛ.ΤΑ. είχαν προσφέρει τότε τιμή 0,396 € ανά τεμάχιο.

84. Η κατά παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού συμπεριφορά των ΕΛ.ΤΑ. ενισχύεται έτι περαιτέρω στην τρέχουσα συγκυρία με την ενεργοποίηση του άρθρου 8 του ν. 4053/2012 (περί αποζημίωσης της καθολικής υπηρεσίας), ιδίως μετά τη χορήγηση σε αυτά πολύ σημαντικών ποσών από τον κρατικό προϋπολογισμό κατά τα τελευταία χρόνια. Σε αυτό το πλαίσιο, άλλωστε, δηλαδή της χρηματοοικονομικής ενίσχυσής τους από τους κρατικούς πόρους, ενδεχομένως καθίσταται εφικτή η εφαρμογή από την καταγγελλόμενη μίας υπερβολικά χαμηλής τιμής για μία υπηρεσία, η οποία δε συνιστά υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΥΓΟΣ) εδραιώνοντας όμως με αυτόν τον τρόπο ένα καταφανές αντι-ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των συνυποψήφιων - ανταγωνιστών της.
85. Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι με την υποβολή της συγκεκριμένης προσφοράς τους τα ΕΛ.ΤΑ. παραβιάζουν και τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 και 2 του ν. 4053/2012, σύμφωνα με τις οποίες τα τιμολόγια τους πρέπει να είναι προσιτά και, κατά το δυνατόν, να αντικατοπτρίζουν το κόστος, ενώ θα πρέπει να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας και της αποφυγής των διακρίσεων. Με βάση τις ανωτέρω διατάξεις, στην περίπτωση του υπό εξέταση διαγωνισμού, τα ΕΛ.ΤΑ. όφειλαν να τηρήσουν τις αρχές της διαφάνειας και της απαγόρευσης της διακριτικής μεταχείρισης. Αντ' αυτού προσέφεραν στο διαγωνισμό τιμή πολύ χαμηλότερη από αυτή που προσφέρουν σε άλλους πελάτες τους. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρ. 9 του ίδιου ν. 4053/2012, τα ΕΛ.ΤΑ. δύνανται να εφαρμόζουν ειδικά τιμολόγια για ορισμένες υπηρεσίες, όμως και στην περίπτωση αυτή οφείλουν να τηρούν τις ίδιες αρχές της διαφάνειας και της αποφυγής των διακρίσεων, ενώ επιπροσθέτως τα τιμολόγια αυτά πρέπει να εφαρμόζονται τόσο προς τρίτους όσο και προς φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες. Επομένως, ακόμη και στην απίθανη περίπτωση που θεωρούνταν ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση του διαγωνισμού πρόκειται για «ειδικές» υπηρεσίες κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 9 Ν. 4053/2012, και πάλι η προσφορά αυτής της τιμής παραβιάζει του κανόνες του ανταγωνισμού.
86. Για το σκοπό της διερεύνησης της υπόθεσης και τη θεμελίωση της καταγγελίας η καταγγέλλουσα WEST προσκόμισε και επικαλέστηκε τα εξής έγγραφα: α) Την υπ' αρ. Δ633/2018 διακήρυξη της ΕΥΔΑΠ, β) την υπ' αρ. πρωτ. 119563/31-01-2019 οικονομική προσφορά των ΕΛ.ΤΑ. (αυστηρώς εμπιστευτική), γ) το από 19-04-2019 υπόμνημα της Ένωσης εταιριών, στην οποία ανήκει η καταγγέλλουσα, απευθυνόμενο προς την ΕΥΔΑΠ. Η καταγγέλλουσα αιτείται α) τη λήψη από την ΕΕΤΤ κάθε άμεσου και επείγοντος μέτρου για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, κατά τα άρθρα 23 επ. της Απόφασης της ΕΕΤΤ με αριθμό 686/063/2013 «Κανονισμός για τη Διενέργεια Ακροάσεων της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), για τη συγκρότηση και λειτουργία Διαρκών Επιτροπών επί ταχυδρομικών θεμάτων, για τη λήψη άμεσων και επειγόντων μέτρων για

τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, καθώς και για τον καθορισμό του είδους και της διαδικασίας διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων από την ΕΕΤΤ, για τη διαπίστωση παραβάσεων του Ν. 4053/2012» [ΦΕΚ Β'/1805], β) την έκδοση απόφασης από την ΕΕΤΤ, η οποία θα διατάξει την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης και γ) την αποστολή, το συντομότερο δυνατόν, επιστολής από την ΕΕΤΤ προς την αναθέτουσα αρχή σχετικά με τη διενεργούμενη διερεύνηση της υπόθεσης.

87. Με τη δεύτερη υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7588//Φ.960/7.11.2019 καταγγελία σχετικά με το διαγωνισμό της ZeniΘ η WEST ζήτησε από την ΕΕΤΤ να διερευνήσει την προσφερθείσα από την ΕΛ.ΤΑ. τιμή στο έργο, σύμφωνα με τον υπ' αριθμ. RFQ19-0099/16.07.2019 διαγωνισμό της ZeniΘ. Προέβαλε ότι η προσφερθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμή παραβιάζει τόσο τους κανόνες για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού όσο και τους κανόνες της ταχυδρομικής νομοθεσίας.
88. Η ZeniΘ, με την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Διακήρυξή της, στο πλαίσιο της υλοποίησης του καταστατικού της σκοπού και προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες της για υπηρεσίες αποστολής ομαδικής αλληλογραφίας, εξέδωσε πρόσκληση προς υποβολή προσφοράς από ενδιαφερόμενους για τη συμμετοχή τους σε διαδικασία ανάθεσης υπηρεσίας με διαπραγμάτευση, με προθεσμία τη Δευτέρα, 29.07.2019 και ώρα 15:00, για την ανάδειξη αναδόχου διάρκειας δύο (2) ετών με Προϋπολογισμό 2.067.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. και με δικαίωμα προαίρεσης για επέκταση (έως) 40% του συμβατικού αντικειμένου, οπότε, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεση, ο συνολικός προϋπολογισμός μπορεί ενδεικτικά να φτάσει το ποσό των 2.893.800,00€ πλέον Φ.Π.Α. Σύμφωνα με τη διακήρυξη πάντα, οι υπηρεσίες του τελικού Αναδόχου περιλαμβάνουν την ολοκληρωμένη κάλυψη των αναγκών της ZeniΘ για την ομαδική αποστολή αλληλογραφίας/λογαριασμών. Οι εκτιμώμενες ενδεικτικές ποσότητες για τη χρονική διάρκεια της σύμβασης έχουν ως εξής: Αποστολή 5.300.000 φακέλων, διαστάσεων 11εκ.χ23εκ., βάρους μέχρι 100 γραμμάρια, σύμφωνα με το πρότυπο που η αναθέτουσα εταιρεία θα παραδώσει στον Ανάδοχο. Σύμφωνα πάντα με την Διακήρυξη, οι υπηρεσίες θα κατακυρωθούν μετά από διαπραγμάτευση με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία θα προκύψει από τη στάθμιση της βαθμολόγησης των κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και των αντίστοιχων οικονομικών προσφορών.
89. Σύμφωνα με τη διακήρυξη, οι υπηρεσίες του τελικού αναδόχου (αντικείμενο του Έργου) περιλαμβάνουν την ολοκληρωμένη κάλυψη των αναγκών της ZeniΘ για την αποστολή αλληλογραφίας/λογαριασμών. Για τη σωστή εκτέλεση των υπηρεσιών ομαδικής αποστολής αλληλογραφίας, ο ανάδοχος πρέπει να: α) ενημερώνει προσηκόντως την αναθέτουσα εταιρεία για τη συνολική ποσότητα παραλαβής προς αποστολή, β) παραδίδει τα σχετικά έντυπα, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, από την ημέρα παραλαβής τους στις περιοχές της Αθήνας, Θεσσαλονίκης, Θεσσαλίας και εντός τεσσάρων (4)

εργάσιμων ημερών, από την ημέρα παραλαβής τους στις περιοχές της υπόλοιπης Ελλάδας, γ) παραδίδει τους φακέλους στο γραμματοκιβώτιο κάθε παραλήπτη. Σε περίπτωση μη ύπαρξης γραμματοκιβωτίου, ο κάθε διανομέας θα πρέπει να παραδίδει τους φακέλους σε στεγανό, ασφαλές σημείο εντός ιδιόκτητου χώρου ώστε να διασφαλίζεται η ασφαλής και ολοκληρωμένη παράδοση τους, δ) έχει τη δυνατότητα για την αποστολή της αλληλογραφίας που αφορά στο αντικείμενο της υπογραφησόμενης σύμβασης, στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας, ε) εξασφαλίζει το απόρρητο της αλληλογραφίας, στ) παρέχει στην αναθέτουσα εταιρεία την υπηρεσία ιχνηλασιμότητας μέσω αναφοράς track and trace, ζ) ενημερώνει την αναθέτουσα εταιρεία για τον αριθμό επιστροφής φακέλων και τους λόγους επιστροφής μέσω της αναφοράς track and trace, η) να μεριμνά ότι οι επιστροφές των μη παραδοθέντων φακέλων θα γίνονται στα σημεία που θα υποδείξει η αναθέτουσα εταιρεία, θ) να συνεργάζεται με τον εκάστοτε συνεργάτη της αναθέτουσας εταιρείας που της παρέχει υπηρεσίες Direct Mail.

90. Στο διαγωνισμό κλήθηκαν να υποβάλουν προσφορά: α) η εταιρεία «INFORM Π. ΛΥΚΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΕΝΤΥΠΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ», η οποία και υπέβαλε προσφορά με υπεργολάβο την καταγγέλλουσα επιχείρηση WEST, β) η καταγγελλόμενη επιχείρηση ΕΛ.ΤΑ., η οποία υπέβαλε προσφορά και γ) η καταγγέλλουσα ACS, η οποία δεν υπέβαλε προσφορά.
91. Η οικονομική προσφορά που κατέθεσε η καταγγέλλουσα προέβλεπε τιμή μονάδας [...]€ [...]. Από τη συνεργαζόμενη εταιρία «INFORM Π. ΛΥΚΟΣ Α.Ε.» η καταγγέλλουσα πληροφορήθηκε ότι «η προσφορά [μας] βρέθηκε να ανταποκρίνεται στις υποχρεωτικές απαιτήσεις της Πρόσκλησης με αρ. Αναφοράς RFQ19-009[8]» αλλά «δεν πέτυχε το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς», αφού η υποβληθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. προσφορά, η οποία και τελικώς επελέγη, κινείται κάτω της τιμής που προσέφερε η WEST, δηλαδή κάτω από τα [...]€.
92. Η WEST προέβαλε ότι η προσφερθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. στον επίμαχο διαγωνισμό τιμή κάτω των [...]€ ανά τεμάχιο επιστολικού ταχυδρομείου, είναι σημαντικά κατώτερη αυτής που έχει εγκρίνει και δημοσιεύσει η ΕΕΤΤ (ΦΕΚ 2282/Τεύχος Β'/12.09.2013) και η οποία, για την κατηγορία «ΟΜΑΔΙΚΑ – ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ», με ελάχιστο αριθμό ανά κατάθεση 500 αντικείμενα/ Β' Προτεραιότητας/ Απλά/ έως 20 γρ., ανέρχεται σε 0,570€, τιμή η οποία μάλιστα δημοσιεύεται και στον επίσημο τιμοκατάλογο των ΕΛ.ΤΑ.. Σύμφωνα με την WEST, ακόμη και αν στην προαναφερθείσα τιμή τιμοκαταλόγου εφαρμοστούν οι μέγιστες, με βάση την κατά τα ανωτέρω δημοσιευθείσα έγκριση της ΕΕΤΤ, επιτρεπτές εκπτώσεις (1,5% έκπτωση ανά κατάθεση και μεσοσταθμική έκπτωση περίπου 6% επί του συνολικού ποσού της προσφοράς ΕΛ.ΤΑ.), η ελάχιστη επιτρεπτή τιμή ανέρχεται σε [...]€, τιμή από την οποία και πάλι υπολείπεται σημαντικά η προσφερθείσα από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμή των [...]€ ανά τεμάχιο επιστολικού ταχυδρομείου. Η αναθέτουσα αρχή, γνωρίζοντας

προφανώς ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ταχυδρομικών αντικειμένων της είναι βάρους μεγαλύτερου των 20 γρ., αλλά μικρότερου των 100 γρ., αναφέρεται ρητώς στη διακήρυξη σε ταχυδρομικά αντικείμενα μέχρι 100 γρ. Η απαίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής κατατάσσεται με βάση τον επίσημο δημοσιευμένο τιμοκατάλογο ΕΛ.ΤΑ. (βλ. ιστοσελίδα ΕΛ.ΤΑ.) στην κατηγορία «ΟΜΑΔΙΚΑ – ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΑ», με ελάχιστο αριθμό ανά κατάθεση 500 αντικείμενα / Β' Προτεραιότητας / Απλά / έως 100 γρ., για τα οποία η τιμή των ΕΛ.ΤΑ. ανέρχεται στα 0,830€, τιμή σημαντικά υψηλότερη από εκείνη της προηγούμενης κατηγορίας (0,570€), πάντα με βάση τον επίσημο τιμοκατάλογο. Αν ληφθεί εδώ υπόψη μια σταθμισμένη τιμή με κριτήριο στάθμισης την ποσότητα των αντικειμένων της επιχείρησης που εμπίπτουν στις κατηγορίες «έως 20 γρ.» και «20 γρ. έως 100 γρ.», τότε τα ΕΛ.ΤΑ. θα έπρεπε να προσφέρουν τιμή υψηλότερη έως σημαντικά υψηλότερη εκείνης που προσδιόρισε η WEST με βάση τις αποφάσεις της ΕΕΤΤ ([...]€). Η WEST παρατηρεί ότι τα ΕΛ.ΤΑ. αγνόησαν παντελώς τη διάκριση που τα ίδια εισάγουν στον τιμοκατάλογό τους ανάμεσα στις δύο προλεχθείσες κατηγορίες βάρους, προσφέροντας τελικώς ενιαία τιμή που κινείται πολύ κάτω της ελάχιστης επιτρεπόμενης.

93. Η WEST ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να κληθούν τα ΕΛ.ΤΑ. να αιτιολογήσουν το σημαντικό ποσοστό έκπτωσης που παρείχαν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και να παράσχουν επαρκείς εξηγήσεις ως προς τα συγκεκριμένα εκείνα στοιχεία - χαρακτηριστικά της αιτούμενης υπηρεσίας τα οποία (υποτίθεται ότι) τους επιτρέπουν οικονομίες κλίμακας, ικανές να συνδράμουν αποφασιστικά στην εξαιρετικά σημαντική αυτή μείωση της τιμής, χωρίς να επιδρούν αρνητικά στην αποτελεσματικότητα των ΕΛ.ΤΑ..
94. Ενόψει των παραπάνω, η WEST ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η επίμαχη προσφορά των ΕΛ.ΤΑ. ευρισκόμενη, αποδεδειγμένα, κάτω του κόστους, και παραβιάζουσα, κατά τον τρόπο αυτό τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού.
95. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα με την προσφερόμενη τιμή τα ΕΛ.ΤΑ. καταχρώνται τη δεσπόζουσα θέση τους στην αγορά της καθολικής υπηρεσίας προσφέροντας τιμή σημαντικά χαμηλότερη από αυτήν που προσφέρουν υπό ανάλογες περιστάσεις σε άλλους πελάτες τους, καθώς και τιμή μη εγκεκριμένη.
96. Η προσφορά αυτής της εξαιρετικά χαμηλής, κάτω του κόστους τιμής και μάλιστα με τρόπο επαναλαμβανόμενο (καθόσον ανάλογα χαμηλή, κάτω του κόστους τιμή, προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. και σε προηγούμενους ανάλογους διαγωνισμούς, όπως εκείνοι της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε. των ετών 2013 και 2019, Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε. του 2019) αποσκοπεί στον εξοβελισμό κάθε πιθανού ανταγωνιστή από τη συγκεκριμένη αγορά, παρακωλύοντας κατά τον τρόπο αυτό τον υφιστάμενο ανταγωνισμό και παρεμποδίζοντας την περαιτέρω ανάπτυξή του.

97. Επίσης, η WEST επανέλαβε στη δεύτερη καταγγελία τον ισχυρισμό της ότι η κατά παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού συμπεριφορά των ΕΛ.ΤΑ. ενισχύεται έτι περαιτέρω στην τρέχουσα συγκυρία με την καταβολή κατά το άρθρ. 8 του ν. 4053/2012 στην καταγγελλόμενη αποζημίωσης για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας. Χάρη ακριβώς σε αυτήν την χρηματοοικονομική ενίσχυσή τους από τους κρατικούς πόρους καθίσταται εφικτή η υποστήριξη από την καταγγελλόμενη μίας υπερβολικά χαμηλής τιμής για μία υπηρεσία η οποία δε συνιστά υπηρεσία γενικού οικονομικού συμφέροντος, εδραιώνοντας όμως με αυτόν τον τρόπο ένα καταφανές αντιανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των συνυποψήφιων-ανταγωνιστών της.
98. Σύμφωνα με την WEST στον επίσημο τιμοκατάλογο των ΕΛ.ΤΑ. η υπηρεσία «Βεβαιωμένης επίδοσης» εκτιμάται 1,60€ για κάθε αντικείμενο, τιμή υπερδιπλάσια εκείνης που παρέχεται για απλά/μικρά Β' προτεραιότητας αντικείμενα, και ουσιαστικά καταδεικνύει αφ' εαυτής α) το αυξημένο κόστος που τα ίδια τα ΕΛ.ΤΑ. αναγνωρίζουν στην παροχή της συγκεκριμένης (πρόσθετης) υπηρεσίας, β) το γεγονός ότι τα ΕΛ.ΤΑ. είναι σε θέση απλώς να «βεβαιώσουν» και όχι να «πιστοποιήσουν» (όπως απαιτεί ο διαγωνισμός) την επίδοση, με χρήση προηγμένου συστήματος γεω-εντοπισμού. Κατά συνέπεια, η οικονομική προσφορά των ΕΛ.ΤΑ. είναι μη νόμιμη, αφού παραβιάζει πολλαπλώς το άρθρο 2 του ν.3959/2011 για την καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης, και ως τέτοια να απορριφθεί αυτή κατά τον επίμαχο διαγωνισμό.
99. Με την υποβολή της συγκεκριμένης προσφοράς τους, τα ΕΛ.ΤΑ. παραβιάζουν και τις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 και 2 του νόμου 4053/2012, σύμφωνα με τις οποίες τα τιμολόγια τους πρέπει να είναι προσιτά και, κατά το δυνατόν να αντικατοπτρίζουν το κόστος, ενώ θα πρέπει να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας και της αποφυγής των διακρίσεων.
100. Αλλά ακόμη και αν υποθεθεί ότι η τιμή που πρόσφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. ήταν άνω και όχι κάτω του κόστους τους, η κατά τα ανωτέρω περιγραφείσα πολιτική των ΕΛ.ΤΑ. να προσφέρουν ενιαία τιμή για αντικείμενα βάρους έως 100 γρ., παρά το γεγονός ότι στον επίσημο τιμοκατάλογό τους διακρίνουν τα αντικείμενα σε βάρους έως 20 γρ. και ακολούθως σε βάρους από 20 γρ. έως 100 γρ., παραβιάζει ευθέως την αρχή της διαφάνειας διότι δεν επιτρέπει στον τρέχοντα πελάτη τους (εταιρεία) αλλά ούτε και σε οποιοδήποτε άλλο πελάτη τους να γνωρίζει τη διαφορετική τιμή που θα είχε τη δυνατότητα να απολαύσει για διαφορετικού βάρους αντικείμενα και να προσαρμόζει αναλόγως τα αιτήματά του. Επιπροσθέτως, η παροχή μίας ενιαίας τιμής από τα ΕΛ.ΤΑ. για αντικείμενα 0-100γρ, με την προσχηματική (ενδεχόμενη) αιτιολόγηση ότι αυτό απαιτεί ο διαγωνισμός, προκαλεί σύγχυση στον καταναλωτή (δηλ. στην αναθέτουσα αρχή αλλά και στον καταναλωτή εν γένει) και περιορίζει το δικαίωμα επιλογής του, αφού η ενιαία τιμή αυταπόδεικτα συρρικνώνει το, περιεχόμενο στον επίσημο τιμοκατάλογο των ΕΛ.ΤΑ.,

δικαίωμα του καταναλωτή να επιλέγει ανάμεσα σε δύο υπηρεσίες (διαφορετικού βάρους και εντέλει) διαφορετικής τιμής.

101. Κατά συνέπεια, και για τους εδώ περιγραφόμενους λόγους, η οικονομική προσφορά των ΕΛ.ΤΑ., παραβιάζοντας το άρθρο 9 του Ν. 4053/2012, θα πρέπει να κριθεί ως μη νόμιμη και ως τέτοια τύγχανε απορριπτέα, κατά τη διαδικασία διενέργειας του επίμαχου Διαγωνισμού.

102. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, τα ΕΛ.ΤΑ., με την προσφερόμενη τιμή στον επίμαχο διαγωνισμό, καταχράστηκαν τη δεσπίζουσα θέση τους στην αγορά επιστολικού ταχυδρομείου, παραβιάζοντας τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού, την ταχυδρομική νομοθεσία αλλά και τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης. Για το σκοπό της διερεύνησης της υπόθεσης και τη θεμελίωση των ισχυρισμών της η WEST προσκόμισε και επικαλέστηκε την επιστολή υπ' αριθμ. πρωτ. 5350/02.08.2019 της ZeniΘ προς την INFORM Π. ΛΥΚΟΣ Α.Ε. και αιτήθηκε α) την έκδοση απόφασης από την ΕΕΤΤ, η οποία θα διατάξει την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης ως προς τη νομιμότητα της προσφερθείσας, στον επίμαχο διαγωνισμό, από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμής, β) την έκδοση απόφασης από την ΕΕΤΤ, η οποία θα εντέλλεται την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης ως προς την πραγματική συμμόρφωση των ΕΛ.ΤΑ. στην απαίτηση του Διαγωνισμού για παροχή αναφορών μέσω συστήματος πιστοποιημένης εναπόθεσης αντικειμένων (track and trace), γ) την αποστολή, το συντομότερο δυνατόν, επιστολής από την ΕΕΤΤ προς την ZeniΘ, με την οποία θα της ζητείται να καταθέσει στην Επιτροπή σας τα έγγραφα του Διαγωνισμού που η ίδια συνέταξε και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες σε αυτόν καθώς και τον Ανάδοχο, δ) την αποστολή, το συντομότερο δυνατόν, επιστολής από την ΕΕΤΤ προς τον ZeniΘ, σχετικά με τα δύο σκέλη (προσφερθείσα τιμή και σύστημα track and trace) της διενεργηθείσας διερεύνησης της υπόθεσης, ε) για την περίπτωση που το προηγούμενο αίτημα) δεν είναι εφικτό να ικανοποιηθεί, να χορηγηθεί βεβαίωση ότι η καταγγελλόμενη με την παρούσα υπόθεση διερευνάται και ως προς τα δύο ανωτέρω σκέλη της, προκειμένου να γνωστοποιήσουμε το γεγονός αυτό στην ZeniΘ, με δική μας μέριμνα.

103. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32881/23.10.2020 υπόμνημα η καταγγέλλουσα εταιρία WEST αναπτύσσει περαιτέρω τον ισχυρισμό ότι η προσφερθείσα τιμή της ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ, που διεξήχθη το 2018, στοιχειοθετεί παράβαση τόσο των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού όσο και της ταχυδρομικής νομοθεσίας. Θεωρεί ότι δεν θα έπρεπε η τιμή προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. να είναι κατώτερη της τιμής που έχει εγκρίνει η ΕΕΤΤ για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας, ήτοι [...]€ / αντικείμενο και ότι, σε αντίθετη περίπτωση, τεκμαίρεται ότι η τιμή είναι κάτω του κόστους. Επιπλέον, η WEST ισχυρίζεται στην καταγγελία της ότι η ΕΛ.ΤΑ. καταχράται την δεσπίζουσα θέση της στην αγορά παρέχοντας σημαντικά χαμηλότερη τιμή σε σχέση με αυτή που έχει προσφέρει σε ανάλογες περιστάσεις σε άλλους πελάτες. Παράλληλα, στην καταγγελία αναφέρεται ότι η ΕΛ.ΤΑ. μπορεί να προβαίνει σε σταυροειδή

επιδότηση των χαμηλών τιμών που προσφέρει σε διαγωνισμούς, όπως ο επίμαχος μέσω των κεφαλαίων που λαμβάνει ως κρατική ενίσχυση για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας. Τέλος, αναφορικά με την παράβαση της ταχυδρομικής νομοθεσίας η WEST επικαλείται τη μη τήρηση της αρχής της διαφάνειας και της αποφυγής των διακρίσεων και αναφέρει ότι η επίμαχη υπηρεσία εμπίπτει στην έννοια της «ειδικής» υπηρεσίας, όπως αυτή νοείται στην παρ. 3 του άρθρ. 9 ν. 4053/2012.

Γ.3. Καταγγελίες της CITIPOST

104. Η καταγγέλλουσα CITIPOST στην υπό εξέταση υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 27231/23.8.2019 καταγγελία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ΕΥΑΘ προκήρυξε Διεθνή Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για τη σύναψη σύμβασης για τη «Διανομή λογαριασμών κατανάλωσης νερού» για ένα (1) έτος με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) επιπλέον έτους, προϋπολογισμού 485.000,00€, πλέον ΦΠΑ και συνολικού προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 970.000,00€, πλέον ΦΠΑ, με αριθμ. Διακήρυξης Νο. 12^Α/2019. Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα η ομαδική αποστολή των λογαριασμών της ΕΥΑΘ προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της, με βάση την προκαθορισμένη από την εταιρεία διαδικασία τιμολόγησης και αποστολής των εν λόγω λογαριασμών. Η παροχή υπηρεσιών θα κάλυπτε τις ανάγκες διανομής λογαριασμών για ένα (1) έτος και θα ακολουθούσε τη ροή της έκδοσης των λογαριασμών, με δυνατότητα δικαιώματος προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος. Ο εκτιμώμενος όγκος λογαριασμών ήταν 1.530.000 τεμάχια ανά έτος.

105. Σε συνέχεια της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού στις 05.08.2019 και της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών στις 20.08.2019 προέκυψε η εξής κατάταξη των συμμετεχόντων: α) «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ ΟΕ», με τιμή προσφοράς [...]€, β) «ΩΡΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», με τιμή προσφοράς [...]€/φάκελο, γ) CITIPOST ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με τιμή προσφοράς [...]€/φάκελο, δ) «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», με τιμή προσφοράς [...]€/φάκελο, ε) «ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ», με τιμή προσφοράς [...]€/φάκελο.

106. Η CITIPOST ισχυρίζεται ότι τα ΕΛ.ΤΑ. κατέθεσαν οικονομική προσφορά μη εγκεκριμένη από την ΕΕΤΤ κατά παράβαση του ν. 4053/2012. Επιπλέον η οικονομική προσφορά των ΕΛ.ΤΑ. είναι πολύ κάτω από τα όρια κόστους με αποτέλεσμα να επιβαρύνει ακόμα περισσότερο τη δεινή οικονομική κατάσταση της επιχείρησης και να συνιστά επιθετική τιμολόγηση με σκοπό να αποκλείσει τον ανταγωνισμό από την αγορά, δεδομένης της

υπερδεσπύζουσας θέσης που κατέχει η καταγγελλόμενη στο επιστολικό ταχυδρομείο.

107. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. 28064/11.9.2020 υπόμνημα η CΙΤΙPOST επαναφέρει τον ισχυρισμό ότι η οικονομική προσφορά της ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό της εταιρίας ΕΥΑΘ με αριθμό διακήρυξης 12^Α/2019 δεν είναι σύμφωνη με τα εγκεκριμένα από την ΕΕΤΤ τιμολόγια των ΕΛ.ΤΑ. και τα αντίστοιχα ποσοστά εκπτώσεων, ότι η τιμή είναι πολύ κάτω από το κόστος με αποτέλεσμα να επιβαρύνει ακόμη περισσότερο την δεινή οικονομική κατάσταση της ΕΛ.ΤΑ., ότι αποτελεί επιθετική τιμολόγηση με σκοπό τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών από την αγορά δοθείσας της υπερδεσπύζουσας θέσης της ΕΛ.ΤΑ. στην αγορά επιστολικού ταχυδρομείου με την κατοχή μεριδίου αγοράς μεγαλύτερου του 90% και την απόλαυση όλων των εκ του νόμου προνομίων (απαλλαγή από Φ.Π.Α, επιδοτήσεις κ.λπ.). Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37275/1.12.2020 υπόμνημα Προσθήκης – Αντίκρουσης η CΙΤΙPOST προβάλλει ότι τα ΕΛ.ΤΑ. προβαίνουν συστηματικά, ιδίως σε διαγωνισμούς, στους οποίους συμμετέχει μία ή περισσότερες ανταγωνιστικές εταιρίες και κυρίως μικρότερες και σε τοπικά διαμερίσματα, σε καταχρηστική εκμετάλλευση της υπερδεσπύζουσας θέσης που κατέχουν στην αγορά ταχυδρομείων της ελληνική επικράτειας και ότι η τιμή που προσέφερε η καταγγελλόμενη είναι αναμφισβήτητα κάτω του ΜΜΕΚ. Κατά τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας τα ΕΛ.ΤΑ. μετά την απελευθέρωση της αγοράς των ταχυδρομείων ακολουθούν μία στρατηγική η οποία συνίσταται στην προσφορά υψηλών τιμών σε διαγωνισμούς, στους οποίους συνεπεία προστατευτικών για την ΕΛ.ΤΑ. όρων της διακήρυξης, τα ΕΛ.ΤΑ. δεν υφίστανται ανταγωνισμό, ενώ αντίθετα σε διαγωνισμούς, που δεν προκηρύσσονται με προστατευτικούς για τα ΕΛ.ΤΑ. όρους, τα ΕΛ.ΤΑ. προσφέρουν τιμές καταφανώς μικρότερες από το ΜΜΕΚ με μοναδικό σκοπό τον αποκλεισμό των μικρότερων ανταγωνιστών.

108. Στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 37273/1.12.2020 υπόμνημα Προσθήκης – Αντίκρουσης η καταγγέλλουσα CΙΤΙPOST ισχυρίσθηκε ότι τα ΕΛ.ΤΑ. υιοθετούν συστηματικά πρακτική επιθετικής υποτιμολόγησης. Μετά την απελευθέρωση της αγοράς του ταχυδρομείου από 1.1.2013 μέχρι σήμερα τα ΕΛ.ΤΑ. ακολουθούν μία στρατηγική η οποία συνίσταται στο ότι, όπου η πολιτεία και τα ν.π.δ.δ. και οι διάφορες ΔΕΚΟ προστατεύουν τα ΕΛ.ΤΑ. στους διαγωνισμούς με φωτογραφικές διατάξεις, τις οποίες πληρούν μόνο τα ΕΛ.ΤΑ. δίδουν τιμές λόγω έλλειψης αντικειμενικά ανταγωνιστών μεγαλύτερες του ΜΜΕΚ, ενώ όπου δεν υπάρχουν οι ανωτέρω προστατευτικοί όροι, όπως και στην περίπτωση της ΕΥΑΘ και μπορούν να συμμετάσχουν και άλλοι ανταγωνιστές, όπως η CΙΤΙPOST, τότε δίδουν τιμές που είναι καταφανώς μικρότερες από τον αντίστοιχο ΜΜΕΚ αυτής με μοναδικό σκοπό να αποκλείσουν τους ανταγωνιστές και να διατηρήσουν την υπερδεσπύζουσα θέση τους. Η επικαλούμενη από τα ΕΛ.ΤΑ. μεθοδολογία για τον υπολογισμό του ΜΜΕΚ είναι εσφαλμένη. Προσθήκουσα μεθοδολογία είναι εκείνη που εφαρμόστηκε από την ΕΕΤΤ στην Απόφαση ΕΕΤΤ ΑΠ. 743/011/18.12.2014

σχετικά με την τιμή προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ το 2013.

Γ.4. Καταγγελίες της NATIONAL SERVICES

109. Η καταγγέλλουσα «NATIONAL SERVICES» προβάλλει ότι με βάση το άρθρο 14, με τίτλο «Τιμολόγια - Λογαριασμοί», του Συμβολαίου Διοίκησης μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου και των Ελληνικών Ταχυδρομείων», το οποίο επέχει θέση ειδικής άδειας των ΕΛ.ΤΑ. και τμήμα του οποίου περιέχεται στην Απόφαση ΕΕΤΤ 697/130/2013 (ΦΕΚ Β' 2282/2013), τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν την ελευθερία να ορίζουν το ύψος των τιμολογίων τους, τα οποία η ΕΕΤΤ έχει εγκρίνει με την προαναφερόμενη απόφασή της. Εξ αντικειμένου και εκ της προαναφερόμενης Απόφασης ΕΕΤΤ, συνεπώς, τα εγκεκριμένα τιμολόγια καθολικής υπηρεσίας αντικατοπτρίζουν κυρίως το κόστος παροχής της υπηρεσίας και δεν δύνανται να είναι κερδοσκοπικά, καθώς αποτελούν ανάθεση αποκλειστικών δικαιωμάτων στον Φ.Π.Κ.Υ. ως ένα κρατικό μέτρο δυνάμει του οποίου ένα τμήμα της ταχυδρομικής αγοράς εξαιρείται μερικώς από την εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού, ως αντιστάθμισμα για την ιδιαίτερη υποχρέωση διαχείρισης υπηρεσιών γενικού οικονομικού συμφέροντος που έχει ανατεθεί στον εν λόγω φορέα και για το οποίο αποζημιώνεται (βλ. άρθρο 8, ν. 4053/2012), με κόστος το οποίο επιβαρύνει και τους ανταγωνιστές των ΕΛ.ΤΑ.. Συνεπώς, η υποβολή οικονομικών προσφορών εκ των ΕΛ.ΤΑ. για τις οικείες ταχυδρομικές υπηρεσίες που δημοπρατούνται δια δημόσιων διαγωνισμών, δυνάμει του ν. 4412/2016, σημαντικά υπολείπονται συγκριτικά προς τα δημοσιευμένα και εγκεκριμένα από την ΕΕΤΤ τιμολόγια, τεκμηριώνει κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης διά της πρακτικής επιθετικής τιμολόγησης.
110. Η NATIONAL SERVICES ισχυρίζεται ότι ως προς τα μέρη του επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού, β' προτεραιότητας, μικρού μεγέθους, βάρους έως 20 γραμμαρίων σε ομαδική τυποποιημένη βάση (ελάχιστου αριθμού ανά κατάθεση 500 τεμαχίων), που αποτελεί το σύνηθες αντικείμενο των δημόσιων διαγωνισμών δυνάμει του ν. 4412/2016 για υπηρεσίες αποστολής λογαριασμών εκ μέρους φορέων του δημοσίου (Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης Αποχέτευσης κλπ), το εγκεκριμένο τιμολόγιο της ΕΛ.ΤΑ. δυνάμει της εγκριτικής των τιμολογίων Απόφασης ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β' 2283/2013) ανέρχεται στο ύψος των 0,57€ ανά τεμάχιο. Ακόμα και αν εφαρμοστούν σωρευτικά οι εγκεκριμένες εκπτώσεις [3% έκπτωση ανάλογα με τον αριθμό των τυποποιημένων αντικειμένων ανά κατάθεση επιστολών Α' και Β' προτεραιότητας, (σελ. 31827 ΦΕΚ Β 2283/2013, έκπτωση 10% επιτόπιου ταχυδρομείου, (σελ. 31831 ίδιου ΦΕΚ), έκπτωση 3,5% βάσει κύκλου εργασιών (σελ. 31832 ίδιου ΦΕΚ)] η κατώτατη τιμή που θα μπορούσε να θεωρηθεί θεμιτή δεν μπορεί να κατέλθει των [...]€ ανά τεμάχιο. Η προαναφερόμενη τιμή αφορά μόνο στην ταχυδρομική υπηρεσία διανομής και δεν περιλαμβάνει το κόστος παραγωγής, εκτύπωσης και εμφακέλωσης των λογαριασμών, που αιτούνται κατά τις υπ' όψιν διακηρύξεις οι

αναθέτουσες αρχές και το οποίο υπολογίζεται από την καταγγέλλουσα σε περίπου [...] και επιβαρύνει την προσφερόμενη τιμή (βλ επικαλούμενο από την καταγγέλλουσα Σχετικό 1 Απόφαση Δήμου Διρφύων-Μεσσαπίων 12982/25.08.2017 ΑΔΑ:Ψ10ΘΩ92-3Ι3), στην οποία δεν έχει συνυπολογιστεί, αλλά μόνο το κόστος διανομής.

111. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα τα ΕΛ.ΤΑ. εφαρμόζοντας επιθετική πολιτική τιμολόγησης ήδη από το έτος 2018 υποβάλλουν προσφορές που υπολείπονται σημαντικά του μέσου μεταβλητού κόστους της με προφανή σκοπό τον εκτοπισμό από την αγορά των ανταγωνιστών τους, όπως είναι η καταγγέλλουσα. Η καταγγέλλουσα αναφέρεται στη συμμετοχή των ΕΛ.ΤΑ. στους ακόλουθους διαγωνισμούς: (α) ΔΕΥΑ Λέσβου που προκηρύχθηκε με την διακήρυξη με αρ. 45/2019 (ΑΔΑΜ: 19PROC004732905 2019-04-04) με αντικείμενο την παραγωγή, εκτύπωση, εμφακέλωση και αποστολή λογαριασμών εκτιμώμενης αξίας σύμβασης 380.800,00€ με απαλλαγή ΦΠΑ, όπου τα ΕΛ.ΤΑ. υπέβαλαν προσφορά ανά τεμάχιο ύψους [...]€ για ποσότητα λογαριασμών 544.000, (β) Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου που προκηρύχθηκε με την διακήρυξη με αρ. 79773/2019 για την παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή – εκτύπωση – εμφακέλωση και αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης και διακίνηση επιστολικής αλληλογραφίας για 145.000 τεμάχια, όπου τα ΕΛ.ΤΑ. υπέβαλαν προσφορά ανά τεμάχιο ύψους [...]€ για ποσότητα λογαριασμών 145.000 για την αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης και ύψους [...]€ με απαλλαγή ΦΠΑ, συμπεριλαμβάνοντας και το κόστος παραγωγής, εκτύπωσης και εμφακέλωσης, (γ) ΔΕΥΑ Κοζάνης με αντικείμενο την αποστολή λογαριασμών (αρ. διακήρυξη 8/2019) συνολικού προϋπολογισμού 110.000€ πλέον ΦΠΑ (ΑΔΑΜ: 19PROC004775766), όπου τα ΕΛ.ΤΑ. υπέβαλαν προσφορά ανά τεμάχιο ύψους [...]€, (δ) ΕΥΑΘ με αντικείμενο την αποστολή λογαριασμών (με αρ. διακήρυξης 15/2018) με αντικείμενο τη «Διανομή Λογαριασμών Κατανάλωσης Νερού» για ένα έτος, προϋπολογισμού επτακοσίων πενήντα χιλιάδων 750.000,00€ πλέον ΦΠΑ, όπου τα ΕΛ.ΤΑ. υπέβαλαν προσφορά ανά τεμάχιο ύψους [...]€.

112. Η NATIONAL SERVICES επισημαίνει ότι οι προσφερόμενες από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμές δεν επιβαρύνονται από τον αναλογούντα ΦΠΑ, σε αντίθεση με τις ίδιες όταν υποβάλλονται από τις ανταγωνίστριες των ΕΛ.ΤΑ. εταιρίες, όπως είναι η καταγγέλλουσα. Το προνόμιο της εκ του νόμου απαλλαγής των ΕΛ.ΤΑ. από την επιβάρυνση ΦΠΑ δεν ισχύει μόνο ως προς τις παροχές υπηρεσιών στα πλαίσια της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας, αλλά και για το σύνολο των ταχυδρομικών υπηρεσιών που τα ΕΛ.ΤΑ. παρέχουν. Το προνόμιο δεν δικαιολογείται, είναι αντίθετο προς την ενωσιακή νομολογία (ΔΕΕ, απόφ. της 23.04.2009, C-357/2007 TNT Post UK Ltd, σκ. 43 και 44, ECLI:EU:C:2009:248) και νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό.

113. Από τα οικονομικά αποτελέσματα των ΕΛ.ΤΑ. προκύπτει ότι ακόμη και εάν ληφθεί υπόψη ο δείκτης του μέσου αυξητικού κόστους της εν λόγω δραστηριότητας, η επιθετική τιμολογιακή πολιτική των ΕΛ.ΤΑ. αφενός δεν

αντικατοπτρίζει το κόστος (βλ παρ. 1 άρθρου 9 ν. 4053/2012), αφετέρου κατά τεκμήριο επιφέρει την εκτόπιση των ανταγωνιστών της επί ζημία της λειτουργίας του ανταγωνισμού και των συμφερόντων των καταναλωτών, κατά παράβαση του ν. 3959/2011 και του σκοπού του ν. 4053/2012. Εξάλλου, η παραβατική συμπεριφορά της έχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης ΕΛ.ΤΑ. έχει ήδη διαπιστωθεί δυνάμει της υπ' αριθμ. 4444/2013 Απόφασης Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία κρίθηκε το σύννομο της επιβολής προστίμου εκ μέρους της ΕΕΤΤ προς την ΕΛ.ΤΑ. για παράβαση των ποιοτικών προδιαγραφών που απορρέουν από τον Χάρτη Υποχρεώσεων προς τους Χρήστες-Καταναλωτές.

114. Εν συνόψει η καταγγέλλουσα εταιρία NATIONAL SERVICES προβάλλει ότι τα ΕΛ.ΤΑ. καταχρώνται την δεσπόζουσα θέση τους στην αγορά με την τιμολογιακή της πολιτική, αφού από το 2018 υποβάλλουν σε δημόσιους διαγωνισμούς προσφορές που υπολείπονται σημαντικά του μέσου μεταβλητού κόστους με σκοπό τον εκτοπισμό των ανταγωνιστών από την αγορά. Επιπλέον, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της NATIONAL SERVICES, από την στιγμή που τα ΕΛ.ΤΑ. είναι επιφορτισμένα με την παροχή της καθολικής υπηρεσίας και τα τιμολόγια, που εφαρμόζονται, εγκρίνονται από την ΕΕΤΤ, τότε η υποβολή οικονομικών προσφορών σε συγκεκριμένους διαγωνισμούς του Δημοσίου, οι οποίες διαφοροποιούνται ή/και υπολείπονται από τα δημοσιευμένα και εγκεκριμένα από την ΕΕΤΤ τιμολόγια, συνιστά παράβαση της ταχυδρομικής νομοθεσίας και τεκμηριώνει την καταχρηστική συμπεριφορά της ΕΛ.ΤΑ. Σύμφωνα με την καταγγελία, η πρακτική αυτή έχει αποτέλεσμα εκτοπισμού των ανταγωνιστών, καθώς είναι πρόσφορη να καταστήσει ακόμη δυσχερέστερη ή ακόμη και αδύνατη αφενός την πρόσβαση των ανταγωνιστών στην αγορά και αφετέρου την επιλογή των καταναλωτών/αντισυμβαλλομένων μεταξύ περισσότερων πηγών εφοδιασμού ή εμπορικών εταιρών, ενώ δεν είναι δυνατό να δικαιολογηθεί αντικειμενικά από οικονομική άποψη, ιδίως λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ζημιογόνα οικονομικά αποτελέσματα της ΕΛ.ΤΑ. την τελευταία τριετία.

Γ.5. Οι θέσεις της καταγγελλόμενης ΕΛ.ΤΑ.

115. Η επιχείρηση ΕΛ.ΤΑ. στα υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 28089/11.9.2020, 32883/23.10.2020 και 37332/1.12.2020 προέβαλε τα εξής προς αντίκρουση των παραπάνω καταγγελιών:
116. Τα ΕΛ.ΤΑ. ισχυρίσθηκαν ότι δεν παραβίασαν την ταχυδρομική νομοθεσία. Επικαλέσθηκαν την απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014 και την υιοθετηθείσα σε αυτήν διάκριση της καθολικής υπηρεσίας α) σε υπηρεσία με υποχρεωτικό χαρακτήρα προσφερόμενη από τον Φ.Π.Κ.Υ. σε κάθε χρήστη σε ολόκληρη την επικράτεια και β) σε υπηρεσία αναγόμενη στην περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως δύο (2) χιλιογράμμων. Σύμφωνα με την απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014 «η πρώτη (αποκαλούμενη για τις ανάγκες του παρόντος

«καθολική υπηρεσία strict sensu» αφορά στην καθολική υπηρεσία που παρέχεται από τον Φ.Π.Κ.Υ., ως ελάχιστο σύνολο υπηρεσιών, συγκεκριμένης ποιότητας, το οποίο είναι διαθέσιμο σε κάθε χρήστη, ανεξάρτητα από το σημείο της Ελληνικής Επικράτειας, στο οποίο βρίσκεται, μόνιμα και σε προσιτή τιμή. Η δεύτερη (αποκαλούμενη για τις ανάγκες του παρόντος «καθολική υπηρεσία sensu lato») συνίσταται, μεταξύ άλλων, στην παροχή υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως δύο (2) χιλιογράμμων, βάσει των όρων που τίθενται στην Ειδική Άδεια, κάθε δραστηριοποιούμενης στον κλάδο επιχείρησης». Λόγω των διαφοροποιήσεων μεταξύ των δύο μορφών καθολικής υπηρεσίας η ΕΕΤΤ αποφάνθηκε ότι καθίσταται αναγκαία η διαφορετική ρύθμιση των όρων και προϋποθέσεων παροχής τους. Το άρθρ. 1 παρ. 12 της Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμ. 7728/190/2013 «Ορισμός Περιεχομένου που εμπίπτει στην Καθολική Υπηρεσία (Κ.Υ.)» προβλέπει τη δυνατότητα της ΕΕΤΤ να εφαρμόζει διαφορετικό επίπεδο ρύθμισης κάθε υπηρεσίας που εντάσσεται στην καθολική, λαμβάνοντας υπ' όψη το επίπεδο ανταγωνισμού, τα μέτρα που λαμβάνει ο Φ.Π.Κ.Υ., προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες των χρηστών, καθώς και κάθε άλλο ζήτημα που κρίνει αναγκαίο για τη βιωσιμότητα της καθολικής υπηρεσίας και την ανάπτυξη της αγοράς²⁷. Οι επίμαχες υπηρεσίες για τις οποίες υποβλήθηκαν οι υπό κρίση καταγγελίες αφορούν στην «καθολική υπηρεσία sensu lato», την οποία, σύμφωνα με την παραπάνω διάκριση της απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014, παρέχουν όλες οι ταχυδρομικές επιχειρήσεις που διαθέτουν ειδική άδεια (όχι μόνο ο Φ.Π.Κ.Υ.) και εντεύθεν οι τιμές δεν υπόκεινται σε έγκριση από την ΕΕΤΤ. Οι τιμές υποβλήθηκαν στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας για την παροχή καθολικής υπηρεσίας sensu lato υπό εμπορικές συνθήκες ανταγωνισμού. Εξάλλου, σύμφωνα με την καταγγελλόμενη επιχείρηση, ενδεχόμενη υποχρέωση σε ex ante έγκριση της τιμής θα ακύρωνε την ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού θα καθιστούσε την προσφορά της καταγγελλόμενης γνωστή στους ανταγωνιστές της εκ των προτέρων με αποτέλεσμα τα ΕΛ.ΤΑ. να καθίστανται ανίκανα να ανταγωνιστούν εμπορικά τις υπόλοιπες ταχυδρομικές επιχειρήσεις θέτοντας σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά τους. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι τα ΕΛ.ΤΑ. προσφέρουν τιμή, χωρίς να χρεώνουν τον αναλογούντα Φ.Π.Α., τα ΕΛ.ΤΑ. προβάλλουν ότι σύμφωνα με τα άρθρ. 6 παρ. 1 και 96 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όλες οι προσφορές, συμπεριλαμβανομένων των προσφορών που υποβάλλονται από τους ανταγωνιστές, αξιολογούνται με βάση την τιμή προσφοράς προ Φ.Π.Α. και, συνεπώς, οι ανταγωνιστές δεν περιέρχονται σε μειονεκτική θέση κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και κατακύρωσης του έργου.

117. Όσον αφορά την προσαπτόμενη παραβίαση του δικαιίου του ελεύθερου ανταγωνισμού, τα ΕΛ.ΤΑ. δεν αμφισβητούν ότι η υπό εξέταση υπόθεση αναφέρεται στην αγορά των ομαδικών ή επιχειρηματικών επιστολών και ειδικότερα την υπηρεσία «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά

²⁷ ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014, παρ. 28.

20γρ.» σύμφωνα με την οριοθέτηση της αγοράς που είχε γίνει στην απόφαση της ΕΕΤΤ ΑΠ 743/011/18.12.2014. Τα ΕΛ.ΤΑ. αρνούνται τις καταγγελίες για υιοθέτησης πολιτικής επιθετικής τιμολόγησης. Υποστηρίζουν ότι οι τιμές δεν είναι κάτω του κόστους. Παραδέχονται ότι κατάλληλο μέτρο κόστος αποτελεί το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (ΜΜΕΚ). Σύμφωνα με την εκτίμηση του κόστους της επίμαχης ταχυδρομικής υπηρεσίας, όπως υπολογίσθηκε από τον εξωτερικό οικονομικό σύμβουλο των ΕΛ.ΤΑ. (PWC), το ΜΜΕΚ των ΕΛ.ΤΑ. ανέρχεται σε [...]€ ανά επιστολή και το ΜΑΚ σε [...]€ ανά επιστολή. Τα ΕΛ.ΤΑ. επισημαίνουν ότι σε τρεις (3) από τους επίμαχους διαγωνισμούς, δηλαδή τον διαγωνισμό ΔΕΑΛ, τον διαγωνισμό της ΕΥΑΘ με βάση την διακήρυξη 15/2018 και τον διαγωνισμό της ΔΕΥΑ Κοζάνης, οι προσφορές των καταγγελλουσών εταιριών απορρίφθηκαν λόγω ελλείψεων στην τεχνική προσφορά ή στα δικαιολογητικά συμμετοχής και όχι επειδή τα ΕΛ.ΤΑ. προσέφεραν χαμηλότερη τιμή. Σε όλους τους επίμαχους διαγωνισμούς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των ΕΛ.ΤΑ., η τιμή προσφοράς της καταγγελλόμενης κάλυπτε τόσο το ΜΜΕΚ όσο και το ΜΑΚ. Για τον υπολογισμό του κόστους λήφθηκαν υπ' όψιν όλα τα σχετικά κόστη, όπως ενδεικτικά, κόστος μόνιμου προσωπικού, κόστος εποχικού προσωπικού, κόστος πρακτορείων, κόστος ιδιοκτητιών κτιρίων, κόστος ενοικιαζόμενων κτιρίων, κόστος υποδομών πληροφορικής, κόστος υποδομών τηλεπικοινωνιών, κόστος μεταφορικών μέσων, κόστος καυσίμων, κόστος μηχανημάτων, κόστος αναλωσίμων και κόστος διοίκησης. Επίσης, ελήφθησαν υπ' όψιν όλες οι δραστηριότητες των ΕΛ.ΤΑ., όπως ενδεικτικά παραλαβή αλληλογραφίας, συναφείς εργασίες παραλαβής / περισυλλογής, αυτοματοποιημένη επεξεργασία / ταξινόμηση αλληλογραφίας, χειρονακτική ταξινόμηση απορριφθέντων, φορτοεκφόρτωση ή διαμετακόμιση, συναφείς εργασίες διαλογής, χερσαία μεταφορά ή τοπική, διανομή μεγάλου αστικού κέντρου ή διαχείριση, διανομή μεγάλου αστικού κέντρου ή μεταφορά από διανομέα, διανομή μεγάλου αστικού κέντρου – επίδοση από διανομέα, επίδοση από γραμματοθυρίδα καταστήματος, ιχνηλάτηση αντικειμένων, επιθεώρηση, οικονομικός έλεγχος, κόστος αγοράς αναλωσίμων.

118. Η καταγγελλόμενη, περαιτέρω, διατείνεται ότι έχει ευελιξία χορήγησης ανταγωνιστικών τιμών, καθώς δεδομένης της μεταβλητότητας του συνολικού κόστους και της διαθέσιμης παραγωγικής δυναμικότητας προκύπτει ότι η ανάληψη των επίμαχων έργων δεν θα επιβαρύνει τα ΕΛ.ΤΑ. με πρόσθετα κόστη, τα οποία δεν θα μπορέσουν να αντισταθμίσουν από τα αναμενόμενα έσοδα. Οι οικονομίες κλίμακας των ΕΛ.ΤΑ. προϋποθέτουν την μείωση του κόστους ανά μονάδα παραγωγής, όταν το μέγεθος του δικτύου αυξάνεται και αντίστοιχα αυξάνεται και η παροχή υπηρεσιών, ενώ οι οικονομίες πυκνότητας προϋποθέτουν καλύτερη αξιοποίηση του υπάρχοντος δικτύου. Τόσο οι οικονομίες κλίμακας όσο και οι οικονομίες πυκνότητας έχουν ως αποτέλεσμα τη μείωση του κόστους ανά μονάδα παραγωγής. Το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού παραμένει σταθερό. Τα ΕΛ.ΤΑ. απασχολούν περίπου 6.000 άτομα ως μόνιμο προσωπικό, γεγονός που συνεπάγεται ότι το μισθολογικό κόστος είναι σταθερό και δεν μεταβάλλεται ανάλογα με την

ζήτηση, εν προκειμένω του όγκου της αλληλογραφίας. Ως εκ τούτου το κόστος των παραγόντων που δύνανται να επηρεάσουν το συνολικό κόστος της διανομής (last mile) δεν παρουσιάζει μεταβολές βάσει του όγκου της αλληλογραφίας που διακινείται.

119. Για την εκτίμηση του σχετικού ΜΑΚ και ΜΜΕΚ ελήφθησαν επίσης υπόψη και άλλοι παράγοντες, όπως είναι α) ο αριθμός των σημείων επίδοσης και των απαιτούμενων δρομολογίων, β) η διανυόμενη απόσταση, γ) το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού, δ) αναφορικά με τον διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ, η παροχή της ταχυδρομικής υπηρεσίας προορίζεται αποκλειστικά εντός Αττικής, γεγονός που ευνοεί ιδιαίτερα τη δημιουργία οικονομιών κλίμακας. Η επίμαχη υπηρεσία παρέχεται ήδη από τα ΕΛ.ΤΑ. και ως εκ τούτου τα ΕΛ.ΤΑ. δεν θα προβούν σε αλλαγές της επιχειρησιακής τους δομής προκειμένου να προσαρμοστούν στις ανάγκες του έργου. Εντεύθεν έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν την υπηρεσία με εξαιρετικά χαμηλό οριακό κόστος. Το οριακό κόστος που ενδεχομένως προκύψει από την παρατεταμένη χρήση των μηχανών του κέντρου διαλογής είναι εξαιρετικά χαμηλό, ενώ τα υπόλοιπα κόστη που σχετίζονται με τη συντήρηση του κέντρου διαλογής θα παραμείνουν σταθερά. Καταληκτικά τα ΕΛ.ΤΑ. προβάλλουν ότι, όπως προκύπτει από τα απολογιστικά κοστολογικά αποτελέσματα των ΕΛ.ΤΑ. για το έτος 2018, το ΜΜΕΚ της υπό εξέταση ταχυδρομικής υπηρεσίας ανέρχεται σε [...]€ ανά επιστολή, ενώ το ΜΑΚ της ίδιας υπηρεσίας ανέρχεται σε < [...]€ ανά επιστολή. Τα ΜΑΚ και ΜΜΕΚ, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των ΕΛ.ΤΑ., καθίστανται χαμηλά διότι α) η υπηρεσία παρέχεται ήδη από τα ΕΛ.ΤΑ. (εκτός ορισμένων πρόσθετων χαρακτηριστικών που εντοπίζονται στην περίπτωση της ΕΥΔΑΠ) και συνεπώς δεν απαιτείται η υλοποίηση κάποιας επένδυσης σε πάγια στοιχεία από τα ΕΛ.ΤΑ. για την εξυπηρέτησή της, β) ο όγκος των ταχυδρομικών αντικειμένων προς διανομή μπορεί να απορροφηθεί αποτελεσματικά από την παραγωγική δυναμικότητα του υφιστάμενου στελεχειακού δυναμικού, γεγονός που καθιστά το μισθολογικό κόστος κατά βάση σταθερό και επ' ουδενί αποφεύξιμο και γ) η κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ. χαρακτηρίζεται από σταθερό και επ' ουδενί αποφεύξιμο κόστος (κατά κύριο λόγο μισθολογικό), το οποίο παρουσιάζει ανελαστικότητα στις οριακές μεταβολές του φόρτου εργασίας και απορρέει από την εντάσεως εργασίας δραστηριότητα των ΕΛ.ΤΑ.

120. Περαιτέρω, τα ΕΛ.ΤΑ. προβάλλουν ότι ουδεμία πρόθεση είχαν για εξοβελισμό από την αγορά των ανταγωνιστών. Ειδικότερα, η τιμή προσφοράς των ΕΛ.ΤΑ. και στους έξι (6) υπό εξέταση διαγωνισμούς είναι άνω του ΜΜΕΚ και, συνεπώς, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να στοιχειοθετηθεί υποτιμολόγηση. Ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι η τιμή προσφοράς είναι κάτω του ΜΜΕΚ, η συμπεριφορά των ΕΛ.ΤΑ. δεν θα μπορούσε να χαρακτηριστεί παραβατική, δεδομένου ότι οι προσφερθείσες τιμές σε κάθε περίπτωση είναι άνω του ΜΑΚ και δεν συντρέχει στρατηγική ή πρόθεση προς εξάλειψη των ανταγωνιστών στην σχετική αγορά από τα ΕΛ.ΤΑ. Η ΕΕΤΤ δεν έχει στη διάθεσή της εσωτερικά έγγραφα, πρακτικά διοικητικών συμβουλίων

ή ακόμη και δηλώσεις ανώτατων στελεχών των ΕΛ.ΤΑ., δηλαδή αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ευθέως πλάνο εξόντωσης των ανταγωνιστών των ΕΛ.ΤΑ. Ούτε υπάρχουν άλλα στοιχεία που να καταδεικνύουν οποιαδήποτε στρατηγική αποκλεισμού. Τα ΕΛ.ΤΑ. επικαλούνται μία σειρά από δημόσιους διαγωνισμούς που πραγματοποιήθηκαν από το 2017 μέχρι το 2019 από ιδιωτικούς ή δημόσιους φορείς, στους οποίους τα ΕΛ.ΤΑ. έκαναν προσφορές υψηλότερες του ΜΜΕΚ, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς των ΕΛ.ΤΑ., υπολογίζεται σε [...]€. Τα ΕΛ.ΤΑ. επικαλούνται, επίσης, ότι η πολιτική τους δεν είχε αποτέλεσμα εκτοπισμού των ανταγωνιστών ούτε επέφερε αποτελέσματα αποκλεισμού των ανταγωνιστών. Προς τούτο ισχυρίζονται ότι το έτος 2018 τα ΕΛ.ΤΑ. παρουσίασαν σημαντική μείωση όσον αφορά το πλήθος των ταχυδρομικών αντικειμένων που διακίνησαν (-[5-10]%) και του συνόλου των εσόδων τους (-[5-10]%). Αντίθετα οι ανταγωνιστές τους, επιχειρήσεις με ειδική άδεια, αύξησαν τα έσοδά τους κατά [5-10]% και το συνολικό πλήθος των διακινούμενων ταχυδρομικών αντικειμένων κατά [10-15]%.

121. Τα ΕΛ.ΤΑ. με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020 υπόμνημα συνυπέβαλαν α) το κοστολογικό μοντέλο που χρησιμοποιεί η επιχείρησή τους, το οποίο είχε σχεδιάσει η ελληνική εταιρία ΡWС, β) επεξηγηματικό σημείωμα στο οποίο αναλύεται η μεθοδολογία του κοστολογικού τους μοντέλου και γ) τη μελέτη του κ. Ι. Κόκκορη, στην οποία επιχειρείται να τεκμηριωθεί ο ισχυρισμός ότι οι τιμές της καταγγελλόμενης καλύπτουν το ΜΜΕΚ και ότι δεν είχε πρόθεση εκτόπισης των ανταγωνιστών από την αγορά.

Δ. ΟΙ ΥΠΟ ΕΡΕΥΝΑ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΙ

Δ.Ι. Διαγωνισμός ΕΥΔΑΠ

122. Με την από 22.11.2018 Διακήρυξη Δημοπρασίας με αριθμό Δ6344 η εταιρία με την επωνυμία ΕΥΔΑΠ προκήρυξε Ανοικτό Δημόσιο Διαγωνισμό με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά για τη σύναψη σύμβασης για την «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ΕΥΔΑΠ προς τους πελάτες της στην Αττική και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας» για δύο (2) έτη, προϋπολογισθείσας δαπάνης € 8.340.000 πλέον Φ.Π.Α.. Προβλέπεται δικαίωμα προαίρεσης 25% τόσο για αποστολές με απλή εναπόθεση όσο και συστημένες ταχυδρομικές επιστολές για δύο (2) έτη. Ο προϋπολογισμός της προαίρεσης ανέρχεται σε € 2.085.000 πλέον Φ.Π.Α. 24%. Ο όγκος του έργου ανέρχεται σε ετήσιο πλήθος 8.600.000 περίπου ταχυδρομικές αποστολές με απλή εναπόθεση και 200.000 περίπου συστημένες ταχυδρομικές αποστολές της ΕΥΔΑΠ. Η συνολική διάρκεια του έργου είναι 2 + 2 έτη καθώς μπορεί να παραταθεί για δύο επιπλέον έτη κατόπιν μονομερούς δήλωσης της ΕΥΔΑΠ προς τον ανάδοχο σε εύλογο χρονικό διάστημα έπειτα από εισήγηση της επιτροπής παρακολούθησης, καθώς και της έγκρισης από το αρμόδιο όργανο.

123. Η προσφερόμενη υπηρεσία (αντικείμενο διακήρυξης) εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητα Εσωτερικού Ομαδικά» και συγκεκριμένα στο προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.», που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ. βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών. Στην αιτούμενη από την ΕΥΔΑΠ υπηρεσία περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες πρόσθετες υπηρεσίες: α) Καθημερινή περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων από ενδεδειγμένο από την ΕΥΔΑΠ σημείο (οδός Ιλισίων και Λαοδικείας, όπως αναφέρεται στη σχετική διακήρυξη), β) διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων σχεδόν αποκλειστικά εντός του νομού Αττικής, γ) ιχνηλάτιση των ταχυδρομικών αντικειμένων σε όλα τα στάδια της ταχυδρομικής αλυσίδας, δ) επαρκής και έγκαιρη ενημέρωση προς την ΕΥΔΑΠ για κάθε ταχυδρομικό αντικείμενο. Η ΕΛ.ΤΑ. κατέθεσε οικονομική προσφορά [...]€ / αντικείμενο. Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχαν η καταγγέλλουσα εταιρία ACS με τιμή προσφοράς [...]€/ αντικείμενο, καθώς και η Ένωση εταιριών, που αποτελείται από την εταιρία WEST και INFORM Π. ΛΥΚΟΣ Α.Ε. με τιμή [...]€/ αντικείμενο.

Δ.ΙΙ. Διαγωνισμός ΕΥΑΘ (αρ. διακήρυξης 12Α/2019)

124. Η εταιρία με την επωνυμία «Εταιρία Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο ΕΥΑΘ Α.Ε. (εφεξής ΕΥΑΘ) με την από 27.5.2019 ανάρτησή της στο ΚΗΔΜΗΣ και ΕΣΗΔΗΣ, προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής για τη σύναψη σύμβασης για τη «Διανομή λογαριασμών κατανάλωσης νερού» για ένα (1) έτος με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) επιπλέον έτους, ετήσιου προϋπολογισμού 485.000,00 €, πλέον Φ.Π.Α., υπ' αριθμ. Διακήρυξης Νο. 12Α/2019.

125. Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα η ομαδική αποστολή των λογαριασμών της ΕΥΑΘ προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της, με βάση την προκαθορισμένη από την εταιρία διαδικασία τιμολόγησης και αποστολής των εν λόγω λογαριασμών. Η παροχή υπηρεσιών θα κάλυπτε τις ανάγκες διανομής λογαριασμών για ένα (1) έτος και θα ακολουθούσε τη ροή έκδοσης των λογαριασμών, με δυνατότητα δικαιώματος προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος. Ο εκτιμώμενος όγκος λογαριασμών ήταν 1.530.000 τεμάχια ανά έτος.

126. Η προσφερόμενη υπηρεσία (αντικείμενο της διακήρυξης) εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητα Εσωτερικού Ομαδικά» και συγκεκριμένα στο προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.», που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ. βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών. Στην αιτούμενη υπηρεσία περιλαμβάνονται και οι ακόλουθες υπηρεσίες: α) περισυλλογή (2 φορές την εβδομάδα) των ταχυδρομικών αντικειμένων από ενδεδειγμένο από την ΕΥΑΘ σημείο, το οποίο σύμφωνα με την σχετική Διακήρυξη είναι τα Κεντρικά Γραφεία της εταιρίας, β) διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων

αποκλειστικά εντός της ζώνης ευθύνης της ΕΥΑΘ. Η επίδοση των λογαριασμών θα γίνεται στη διεύθυνση που αναγράφεται σ' αυτούς και θα ολοκληρώνεται εντός τριών (3) ημερών από την παραλαβή τους, γ) ιχνηλάτηση των ταχυδρομικών αντικειμένων σε όλα τα στάδια της ταχυδρομικής αλυσίδας²⁸ και δ) επαρκής και έγκαιρη ενημέρωση προς την ΕΥΑΘ για κάθε ταχυδρομικό αντικείμενο. Η οικονομική προσφορά που κατέθεσε η ΕΛ.ΤΑ. ήταν [...]€/αντικείμενο. Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχαν η CITIPOST με τιμή προσφοράς [...]€ ανά αντικείμενο, η NATIONAL SERVICES με τιμή προσφοράς [...]€ ανά αντικείμενο, η ΩΡΙΩΝ με τιμή προσφοράς [...]€ ανά αντικείμενο και η WEST με τιμή προσφοράς [...]€ ανά αντικείμενο.

Δ.ΙΙΙ. Διαγωνισμός ΕΥΑΘ (αρ. διακήρυξης 15/2018)

127. Η ΕΥΑΘ με την από 4.4.2018 ανάρτησή της στο ΚΗΔΜΗΣ και ΕΣΗΔΗΣ προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για τη σύναψη σύμβασης για την «Διανομή λογαριασμών κατανάλωσης νερού» για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 750.000,00 €, πλέον Φ.Π.Α., υπ' αριθμ. Διακήρυξης Νο. 15/2018.
128. Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα η ομαδική αποστολή των λογαριασμών της ΕΥΑΘ προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της, με βάση την προκαθορισμένη από την εταιρία διαδοχή τιμολόγησης και αποστολή των εν λόγω λογαριασμών. Η παροχή υπηρεσιών θα κάλυπτε τις ανάγκες διανομής λογαριασμών για ένα (1) έτος και θα ακολουθούσε τη ροή έκδοσης των λογαριασμών. Ο εκτιμώμενος όγκος λογαριασμών ήταν 1.530.000 τεμάχια ανά έτος.
129. Η προσφερόμενη υπηρεσία (αντικείμενο της διακήρυξης) εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητα Εσωτερικού Ομαδικά» και συγκεκριμένα στο προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.», που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ. βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών. Στην αιτούμενη υπηρεσία περιλαμβάνονται και τα ακόλουθα πρόσθετα χαρακτηριστικά: α) Παράδοση των λογαριασμών εκ μέρους της ΕΥΑΘ στα Κεντρικά Γραφεία της εταιρίας (οδός Εγνατία αριθμ. 127) δύο φορές την εβδομάδα, σε προκαθορισμένες ημέρες και ώρες, β) παράδοση αλληλογραφίας σε φακέλους ΕΥΑΘ. Ο κάθε φάκελος φέρει τα στοιχεία του αποστολέα και του παραλήπτη, είναι μεγέθους C6/C5 11,4 X 22,9 εκατοστά και βάρους 20 γραμμαρίων, γ) επίδοση των λογαριασμών στη διεύθυνση που αναγράφεται εντός τεσσάρων (4) ημερών

²⁸ «Κάθε λογαριασμός προς διανομή διαθέτει μοναδικό γραμμωτό κώδικα εντός του διαφανούς παραθύρου. Ο ανάδοχος, υποχρεούται, να διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό ώστε να καταγράφει την ημερομηνία και ώρα παράδοσης συσχετίζοντάς την με τον μοναδικό κωδικό και να προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία που θα συμφωνηθούν μεταξύ της ΕΥΑΘ και του Αναδόχου, από τα οποία να προκύπτει η έγκαιρη και προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών του»

από την παραλαβή τους. Εάν η διεύθυνση αποστολής είναι ανύπαρκτη ή αδύνατο να εντοπισθεί, τότε η επιστολή επιστρέφεται στα γραφεία της ΕΥΑΘ άμεσα (εντός τεσσάρων (4) ημερών από την παραλαβή της) ατελώς, με συμπληρωμένη επί του φακέλου την αιτία επιστροφής (π.χ. λόγω αλλαγής διεύθυνσης, αγνώστου παραλήπτη κ.λπ.). Τα τέλη επαναποστολής θα βαρύνουν την ΕΥΑΘ.

130. Η ΕΛ.ΤΑ. κατέθεσε οικονομική προσφορά [...] ξανά αντικείμενο για 1.530.000 αντικείμενα για ένα έτος. Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχαν η καταγγέλλουσα NATIONAL SERVICES με τιμή προσφοράς [...] ξανά αντικείμενο, καθώς και η καταγγέλλουσα CITIPOST με τιμή προσφοράς [...] ξανά αντικείμενο.

Δ.ΙV. Διαγωνισμός ΔΕΥΑ Λέσβου

131. Η ΔΕΥΑ Λέσβου με την από 23.9.2020 Διακήρυξη στο ΚΗΜΔΗΣ προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προφορά μόνο βάσει της τιμής για την σύναψη σύμβασης για την «Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση και Αποστολή Λογαριασμών Δ.Ε.Υ.Α.Λ.» για δύο (2) έτη με δικαίωμα παράτασης ενός (1) επιπλέον έτους και μέχρι να εξαντληθεί το συμβατικό οικονομικό αντικείμενο, προϋπολογισμού 380.800,00 € πλέον Φ.Π.Α., υπ' αριθμ. Διακήρυξης 45/2019. Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα η ομαδική παραγωγή, εκτύπωση, εμφακέλωση και αποστολή των λογαριασμών της ΕΥΑΘ προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της, με βάση την προκαθορισμένη από την εταιρία διαδικασία τιμολόγησης και αποστολής των εν λόγω λογαριασμών. Ο εκτιμώμενος όγκος λογαριασμών ήταν 544.000 τεμάχια για δύο έτη (άρα 272.000 τεμάχια ανά έτος).
132. Η προσφερόμενη υπηρεσία (αντικείμενο της διακήρυξης) εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητα Εσωτερικού Ομαδικά» και συγκεκριμένα στο προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.», που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ. βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών. Στην αιτούμενη υπηρεσία περιλαμβάνονται και τα ακόλουθα πρόσθετα χαρακτηριστικά: Ο ανάδοχος, με βάση τα στοιχεία που του παραδίδονται υποχρεούται να παράγει, να εκτυπώνει, να εμφακελώνει και να παραδίδει τους «Λογαριασμούς» στους πελάτες / καταναλωτές της ΔΕΥΑΛ μέσα σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία παράδοσης – αποστολής του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου. Η οικονομική προσφορά που κατέθεσε η ΕΛ.ΤΑ. ήταν [...] ξανά αντικείμενο για τη διανομή και [...] ξανά αντικείμενο προ Φ.Π.Α. για την παραγωγή, εκτύπωση και εμφακέλωση των αντικειμένων / λογαριασμών, δηλαδή συνολική μοναδιαία τιμή [...] ξανά αντικείμενο για 544.000 αντικείμενα. Η συνολική αξία οικονομικής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. ανέρχονταν σε [...] € προ Φ.Π.Α. (ήτοι [...] € πλέον Φ.Π.Α.). Στον ίδιο διαγωνισμό συμμετείχαν η καταγγέλλουσα εταιρία «ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ» με οικονομική προσφορά [...] € ανά αντικείμενο συνολικά για διανομή και παραγωγή – εκτύπωση – εμφακέλωση και η εταιρία

ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ ΕΠΕ με οικονομική προσφορά για διανομή και παραγωγή – εκτύπωση – εμφακέλωση [...]€ ανά αντικείμενο.

Δ.Υ. Διαγωνισμός Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου

133. Ο Δήμος Ραφήνας – Πικερμίου με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14809/19.9.2010 Διακήρυξη προκήρυξε «Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την Παροχή Υπηρεσιών: Παραγωγή – Εκτύπωση – Εμφακέλωση & Αποστολή των Λογαριασμών Ύδρευσης και Διακίνησης Επιστολικής Αλληλογραφίας του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή άνευ Φ.Π.Α.). Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα η παραγωγή – εκτύπωση – εμφακέλωση και αποστολή 145.000 αντικειμένων και η αποστολή λουιτής επιστολικής αλληλογραφίας για δύο (2) έτη, ήτοι 2020-2021 (72.500 τεμάχια ανά έτος). Το σύνολο οικονομικής προσφοράς ΕΛ.ΤΑ. για το κομμάτι της παραγωγής – εκτύπωσης – εμφακέλωσης και αποστολής ήταν [...]€ προ Φ.Π.Α. (και [...]€ πλέον Φ.Π.Α.).
134. Η προσφερόμενη υπηρεσία (αντικείμενο της διακήρυξης) εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητα Εσωτερικού Ομαδικά» και συγκεκριμένα στο προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.» που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ. βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών.
135. Στην αιτούμενη υπηρεσία περιλαμβάνονται και τα ακόλουθα πρόσθετα χαρακτηριστικά: α) ο ανάδοχος, βάσει των στοιχείων που του παραδίδονται, υποχρεούται να παράγει, να εκτυπώνει, να εμφακελώνει, να αποστέλλει ή να παραδίδει τους λογαριασμούς ύδρευσης στους οφειλέτες του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου, το πολύ εντός δέκα (10) ημερολογιακών ημερών από την ημέρα παραλαβής του σχετικού ηλεκτρονικού αρχείου, εξαιρουμένου του χρονικού διαστήματος που μεσολαβεί ανάμεσα σε αποστολή και έγκριση των δειγμάτων, το οποίο δεν θα μπορεί να υπερβαίνει τις 3 ημερολογιακές ημέρες, β) τόπος παράδοσης των λογαριασμών θεωρούνται οι δηλωμένες ταχυδρομικές διευθύνσεις των πελατών του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου, εντός του Νομού Αττικής αλλά και εντός ολόκληρης της Ελληνικής Επικράτειας, οι οποίες παραδίδονται στον Ανάδοχο με το παραπάνω αναφερόμενο ηλεκτρονικό αρχείο, γ) για κάθε μαζική εκτύπωση και αποστολή λογαριασμών ο ανάδοχος οφείλει να αποστέλλει στο Δήμο Ραφήνας – Πικερμίου γραπτή αλλά και ψηφιακή επιβεβαίωση προς έλεγχο και επαλήθευση από την αρμόδια υπηρεσία. Η εν λόγω γραπτή επιβεβαίωση θα συνοδεύει και το τιμολόγιο του αναδόχου για την πιστοποίηση της εκτέλεσης του συγκεκριμένου τμήματος της εργασίας, δ) ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει την παράδοση των λογαριασμών στους πελάτες / καταναλωτές του Δήμου Ραφήνας – Πικερμίου. Σε περίπτωση που η παράδοση των λογαριασμών δεν είναι δυνατή,

επιστρέφονται στο Δήμο Ραφήνας – Πικερμίου με συμπληρωμένη ένδειξη επί του φακέλου στην οποία υποχρεωτικώς θα αναφέρεται η αιτία επιστροφής (π.χ. άγνωστος παραλήπτης, ανεπαρκής διεύθυνση, αζήτητο, απεβίωσε κ.λπ.), σύμφωνα με τις ενδείξεις του φακέλου. Οι επιστροφές δεν πρέπει να ξεπερνούν το 0,5% των λογαριασμών που αποστέλλονται σε κάθε χρονική περίοδο και θα πρέπει να ολοκληρώνονται μέσα σε δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες πριν από τη λήξη της πληρωμής του λογαριασμού. Σε κάθε περίπτωση μη τήρησης των παραπάνω αναφερομένων ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται στον ν. 4412/2016. Στον διαγωνισμό συμμετείχε η ΕΛ.ΤΑ. με οικονομική προσφορά για την ομάδα Α' [...]€ ανά αντικείμενο για τη διανομή 145.000 αντικειμένων με διάρκεια 2 έτη, [...]€ ανά αντικείμενο για παροχή υπηρεσιών για την παραγωγή – εκτύπωση – εμφακέλωση λογαριασμών ύδρευσης και [...]€ ανά αντικείμενο για την παραγωγή-εκτύπωση-εμφακέλωση πληροφοριακού εντύπου 145.000 αντικειμένων. Το σύνολο της οικονομικής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. ήταν [...]€. Στο διαγωνισμό συμμετείχε και η εταιρία «ΤΕΤΡΑΓΩΝΟ Ε.Π.Ε.» η οποία έδωσε οικονομική προσφορά [...]€ και αποκλείστηκε λόγω έλλειψης των προβλεπόμενων στην διακήρυξη δικαιολογητικών συμμετοχής. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην ΕΛ.ΤΑ. και υπεγράφη σύμβαση με διετή ισχύ.

Δ. VI. Διαγωνισμός Zenith Gas

136. Η ανώνυμη εταιρία Zenith Gas με την υπ' αριθμ. RFQ19-0088/16.07.2019 Πρόσκληση για Συμμετοχή σε Διαδικασία Ανάθεσης Υπηρεσίας με διαπραγμάτευση κάλεσε τις ενδιαφερόμενες εταιρίες παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών να υποβάλουν τις προσφορές τους με σκοπό τη σύναψη Σύμβασης Υπηρεσίας για την παροχή υπηρεσιών «Αποστολής Ομαδικής Αλληλογραφίας», διάρκειας δύο (2) ετών, προϋπολογισμού 2.067.000,00 € πλέον Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης για επέκταση κατά 40% του συμβατικού αντικειμένου. Συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ο συνολικός προϋπολογισμός θα μπορούσε ενδεικτικά να φτάσει το ποσό των αναγκών της Zenith Gas για την ομαδική αποστολή αλληλογραφίας / λογαριασμών. Ο εκτιμώμενος όγκος λογαριασμών ήταν 5.300.000 τεμάχια για δύο (2) έτη, ήτοι 2.650.000 τεμάχια ανά έτος.
137. Η προσφερόμενη υπηρεσία εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας ομαδικής αλληλογραφίας Β' προτεραιότητας που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ., βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών. Η υπηρεσία έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α) αποστολή φακέλων 11Χ23 μέχρι 100 γραμμάρια, σύμφωνα με το πρότυπο που η Zenith & Gas παρέδωσε στον ανάδοχο, β) ο ανάδοχος θα πρέπει να παραδίδει τα σχετικά έντυπα, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, από την ημέρα παραλαβής τους στις περιοχές της Αθήνας, Θεσσαλονίκης, Θεσσαλίας και εντός τεσσάρων (4) εργασίμων ημερών, από την ημέρα παραλαβής τους στις περιοχές της υπόλοιπης Ελλάδος, γ) ο ανάδοχος θα πρέπει να παραδίδει τους

φακέλους στο γραμματοκιβώτιο κάθε παραλήπτη. Σε περίπτωση μη ύπαρξης γραμματοκιβωτίου ο κάθε διανομέας θα πρέπει να παραδίδει τους φακέλους σε στεγανός, ασφαλές σημείο εντός ιδιόκτητου χώρου, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια, ασφαλής και ολοκληρωμένη παράδοσή τους, δ) ο ανάδοχος θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα για την αποστολή της αλληλογραφίας που αφορά στο αντικείμενο της σύμβασης στο σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας, ε) ο ανάδοχος θα πρέπει να παρέχει στην αναθέτουσα εταιρία την υπηρεσία ιχνηλασιμότητας μέσω αναφοράς track and trace και να ενημερώνει μέσω αυτής την Zenith & Gas για τον αριθμό και τους λόγους επιστροφής φακέλων, στ) οι επιστροφές των μη παραδοθέντων φακέλων θα πρέπει να γίνονται στα σημεία που θα υποδείξει η Zenith & Gas.

138. Η αρχική τιμή της οικονομικής προσφοράς της ΕΛ.ΤΑ. ήταν [...]€ ανά αντικείμενο. Στην εν λόγω πρόσκληση υπέβαλε προσφορά και η εταιρία West. Το έργο κατακυρώθηκε στην ΕΛ.ΤΑ. σε συνέχεια διαδικασίας διαπραγμάτευσης που ακολούθησε ως δεύτερη φάση μετά την αρχική υποβολή της ως άνω οικονομικής προσφοράς.

Δ. VII. Διαγωνισμός ΔΕΥΑ Κοζάνης

139. Η ΔΕΥΑ Κοζάνης με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9/2019 ανάρτησή της στο ΕΣΗΔΗΣ προκήρυξε Ανοιχτό Δημόσιο Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Αποστολή Λογαριασμών ΔΕΥΑΚ» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για τη σύναψη σύμβασης, για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 110.000,00 €, πλέον Φ.Π.Α., και συνολικού προϋπολογισμού 136.400,00 €. Αντικείμενο του διαγωνισμού ήταν η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα η ομαδική αποστολή των λογαριασμών της ΔΕΥΑΚ προς τους πελάτες της ζώνης ευθύνης της (δηλαδή στα Δ.Δ. του Δήμου Κοζάνης), με βάση την προκαθορισμένη από την εταιρία διαδικασία τιμολόγησης και αποστολής των εν λόγω λογαριασμών. Ο εκτιμώμενος όγκος λογαριασμών ήταν 220.000 τεμάχια ανά έτος.
140. Η προσφερόμενη υπηρεσία (αντικείμενο της διακήρυξης) εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητα Εσωτερικού Ομαδικά» και συγκεκριμένα στο προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.» που προσφέρεται από την ΕΛ.ΤΑ. βάσει του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών. Η υπηρεσία είχε τα ακόλουθα πρόσθετα χαρακτηριστικά: α) αποστολή περίπου 220.000 φακέλων σε ένα (1) έτος τμηματικά, ανάλογα με τις περιόδους έκδοσης λογαριασμών ύδρευσης και τηλεθέρμανσης, β) τοποθέτηση των φακέλων στο γραμματοκιβώτιο του εκάστοτε παραλήπτη, γ) το διάστημα μεταξύ της παραλαβής του φακέλου από την ΔΕΥΑΚ μέχρι την παράδοση στο γραμματοκιβώτιο του παραλήπτη δεν θα πρέπει να ξεπερνάει τις 8 ημέρες, δ) η ζώνη ευθύνης της ΔΕΥΑΚ καλύπτει όλες τις δημοτικές ενότητες του νομού Κοζάνης, στις οποίες πρέπει οι λογαριασμοί να φθάνουν έγκαιρα και απρόσκοπτα.

141. Η συνολική οικονομική προσφορά που κατέθεσε η ΕΛ.ΤΑ. στον συγκεκριμένο διαγωνισμό ανήρχετο σε [...]€, ήτοι σε [...]€ ανά αντικείμενο. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν επίσης η καταγγέλλουσα εταιρία NATIONAL SERVICES (μαζί με την εταιρία SPEEDEX) με οικονομική προσφορά [...]€ ανά αντικείμενο, η εταιρία ACS με οικονομική προσφορά [...]€ ανά αντικείμενο και η εταιρία ΩΡΙΩΝ ΕΠΕ με οικονομική προσφορά [...]€ ανά αντικείμενο.

Ε. ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ

142. Ισχυρίζονται οι καταγγέλλουσες επιχειρήσεις ότι η τιμή που προσφέρθηκε από την ΕΛ.ΤΑ. σε κάθε έναν από τους προαναφερόμενους διαγωνισμούς δεν είχε τεθεί προς έγκριση από την ΕΕΤΤ, ότι θα έπρεπε να εγκριθεί ex ante από την ΕΕΤΤ, ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις διαφάνειας κατά το άρθρ. 9 παρ. 3 ν. 4053/2012. Οι ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι για τους εξής λόγους:
143. Με τις διατάξεις του ν. 4053/2012 «Ρύθμιση λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (Α' 44/2012) ρυθμίζεται η οργάνωση της ταχυδρομικής αγοράς σύμφωνα με την Οδηγία 97/67/ΕΚ της 15.12.1997 (ΕΕ L 15 της 21.1.1998), όπως τροποποιήθηκε από τις Οδηγίες 2002/39/ΕΚ της 10.6.2002 (ΕΕ L 176 της 5.7.2002) και 2008/6/ΕΚ της 20.2.2008 (ΕΕ L 52 της 28.2.2008) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με τις οποίες θεσπίζονται κανόνες που διέπουν την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, με στόχο την ανάπτυξη της ταχυδρομικής αγοράς και τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς όφελος των χρηστών, ορίζονται δε, εκτός άλλων, τα εξής: Άρθρο 2. Για την εφαρμογή του παρόντος οι κάτωθι όροι έχουν την ακόλουθη έννοια: «Α. Ορισμοί που περιλαμβάνονται στην Οδηγία 2008/6/ΕΚ 1. Ταχυδρομικές υπηρεσίες: Οι υπηρεσίες που συνίστανται στην περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων. 2. Φορέας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών: Επιχείρηση η οποία παρέχει μία ή περισσότερες ταχυδρομικές υπηρεσίες. 3. Φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας: Ο δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας παροχής ταχυδρομικής υπηρεσίας, ο οποίος έχει οριστεί να παρέχει την καθολική υπηρεσία σε όλη την Επικράτεια. 4. Ταχυδρομικό δίκτυο: το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων που χρησιμοποιεί ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας με στόχο ιδίως: (α) την περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων που καλύπτονται από υποχρέωση παροχής καθολικής υπηρεσίας, (β) τη μεταφορά και διεκπεραίωση των ταχυδρομικών αντικειμένων από το σημείο πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο ως τη μονάδα διανομής, (γ) τη διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων στη διεύθυνση που αναγράφεται στο αντικείμενο. 5. Σημεία πρόσβασης: Οι συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, περιλαμβανομένων μεταξύ άλλων των γραμματοκιβωτίων, που τίθενται στη διάθεση του κοινού είτε σε δημόσιους χώρους είτε σε χώρους των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπου οι αποστολείς μπορούν να καταθέτουν ταχυδρομικά αντικείμενα στο

ταχυδρομικό δίκτυο. 6. Περισυλλογή: Η δραστηριότητα που συνίσταται στη συλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων από φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. 7. Διανομή: Η διαδικασία που περιλαμβάνει τη διαλογή στο κέντρο διανομής και την παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων στους παραλήπτες. 8. Ταχυδρομικό αντικείμενο: Αντικείμενο με συγκεκριμένο παραλήπτη, αποστελλόμενο υπό την τελική του μορφή υπό την οποία το αναλαμβάνει ο φορέας παροχής της ταχυδρομικής υπηρεσίας. Τα αντικείμενα αυτά περιλαμβάνουν π.χ., πέραν των αντικειμένων αλληλογραφίας, βιβλία, καταλόγους, εφημερίδες, περιοδικά και ταχυδρομικά δέματα που περιέχουν εμπορεύματα με ή χωρίς εμπορική αξία. 9... 10. Συστημένη αποστολή: . 11., .. 12., . 15. Αποστολέας: Φυσικό ή νομικό πρόσωπο, από το οποίο προέρχονται τα ταχυδρομικά αντικείμενα. 16. Χρήστης: Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο στο οποίο παρέχεται ταχυδρομική υπηρεσία, ως αποστολέα ή παραλήπτη και το οποίο δεν είναι φορέας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. 17. Εθνική Ρυθμιστική Αρχή: η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), η οποία είναι ανεξάρτητη διοικητική αρχή, συγκροτείται και λειτουργεί σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 3431/2006 (Α' 13) ως ισχύει. 18. Γενική άδεια: άδεια η οποία δεν επιβάλλει στον ενδιαφερόμενο φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών την υποχρέωση να διαθέτει ρητή απόφαση της αρμόδιας κατά τον παρόντα νόμο αρχής προκειμένου να ασκήσει τα εκ της αδείας δικαιώματα. 19. Ειδική άδεια: κάθε χορηγούμενη από την αρμόδια κατά τον παρόντα νόμο αρχή άδεια, με την οποία παρέχονται ειδικά δικαιώματα σε φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών ή η οποία εξαρτά την άσκηση των δραστηριοτήτων του εν λόγω φορέα από ειδικές υποχρεώσεις που συμπληρώνουν τη γενική άδεια, ανάλογα με την περίπτωση, χωρίς ο φορέας να δικαιούται να ασκεί τα συναφή δικαιώματα πριν να διαθέτει την απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για τον φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας και της Ε.Ε.Τ.Τ. για τους λοιπούς φορείς παροχής ταχυδρομικής υπηρεσίας... 22. Καθολική υπηρεσία: Το ελάχιστο σύνολο υπηρεσιών, όπως αυτό ορίζεται στον παρόντα νόμο, συγκεκριμένης ποιότητας, το οποίο είναι διαθέσιμο σε κάθε χρήστη ανεξάρτητα από το σημείο της Ελληνικής Επικράτειας στο οποίο βρίσκεται, μόνιμα και σε προσιτή τιμή».

144. Στο άρθρο 3 ορίζεται ότι: «1. Οι γενικές αρχές που διέπουν τις ταχυδρομικές υπηρεσίες είναι οι εξής: α. Η ελεύθερη άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας στον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, η οποία τελεί υπό την εποπτεία του κράτους και ασκείται υπό τους όρους του παρόντος και εφόσον έχει χορηγηθεί γενική ή ειδική άδεια σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 11 έως 12 του παρόντος. Η ανάπτυξη δραστηριότητας στην Ελλάδα στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών από επιχειρήσεις εγκατεστημένες σε κράτη που δεν ανήκουν στην Ευρωπαϊκή Ένωση ασκείται σύμφωνα με τις διεθνείς δεσμεύσεις της Χώρας και με τον όρο της αμοιβαιότητας. β. Η ελευθερία στην πρόσβαση και τη χρήση των ταχυδρομικών υπηρεσιών, εφόσον τα ταχυδρομικά αντικείμενα πληρούν τις προδιαγραφές που απαιτούνται από τις διατάξεις του παρόντος. Περιορισμοί

στην πρόσβαση και τη χρήση των ταχυδρομικών υπηρεσιών επιτρέπονται μόνο για τους ακόλουθους λόγους: αα) Ασφάλεια της λειτουργίας του ταχυδρομικού δικτύου, των απασχολούμενων στις ταχυδρομικές υπηρεσίες προσώπων και των χρηστών. ββ) Προστασία του απορρήτου της ταχυδρομικής επικοινωνίας. γ. Η τήρηση των αρχών, της ίσης μεταχείρισης και της μη διάκρισης των χρηστών, της πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο υπό συνθήκες διαφάνειας, αναλογικότητας και αποφυγής διακρίσεων, καθώς επίσης και της προστασίας του υγιούς ανταγωνισμού. δ. Η διασφάλιση των αρχών της εμπιστευτικότητας της αλληλογραφίας, του απορρήτου της ταχυδρομικής επικοινωνίας, της προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, του σεβασμού της ιδιωτικής ζωής και της διαφύλαξης των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας. Στις υποχρεώσεις του εδαφίου αυτού υπόκειται και το προσωπικό των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. ε. Η προστασία του περιβάλλοντος και του περιφερειακού σχεδιασμού. στ. Η τήρηση των όρων και προϋποθέσεων των καθεστώτων απασχόλησης και κοινωνικής ασφάλισης, όπως ορίζονται από το νόμο, τους κανονισμούς ή διοικητικές διατάξεις και/ή από συλλογικές συμβάσεις που έχουν τύχει διαπραγμάτευσης από τους εθνικούς κοινωνικούς εταίρους, σύμφωνα με το κοινοτικό και εθνικό δίκαιο. ζ. Η προαγωγή των συμφερόντων των χρηστών η οποία εξασφαλίζεται ιδίως: αα) με την ανάπτυξη δραστηριότητας στον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών εξασφαλίζοντας στους χρήστες το δικαίωμα της καθολικής υπηρεσίας, όπως η υπηρεσία αυτή προσδιορίζεται στα άρθρα του επόμενου κεφαλαίου, ββ) με την υψηλού επιπέδου προστασία για τους καταναλωτές ιδίως μέσω της πρόβλεψης απλών και μη δαπανηρών διαδικασιών επίλυσης των διαφορών τους με τους φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, γγ) με την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και της ιδιωτικής ζωής, δδ) με την κάλυψη των αναγκών συγκεκριμένων κοινωνικών ομάδων, ιδίως μειονεκτούντων χρηστών...».

145. Στο άρθρο 5 ότι: «1. Η Ε.Ε.Τ.Τ. αποτελεί την Εθνική Ρυθμιστική Αρχή στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών και ασκεί τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α. Μελετά και επεξεργάζεται θέματα του τομέα ταχυδρομικών υπηρεσιών που της αναθέτει ο Υπουργός Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και υποβάλλει σχετικές εισηγήσεις. β. Επιβλέπει την εφαρμογή του νομικού και κανονιστικού πλαισίου και απευθύνει, αυτεπάγγελα ή μετά από αίτημα άλλης αρμόδιας ελληνικής αρχής ή αρχής της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αιτιολογημένες οδηγίες ή συστάσεις σε πρόσωπα ή επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. γ. Εξετάζει, αυτεπάγγελα ή μετά από αίτημα του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, τις βασικές τεχνικές, οικονομικές και κοινωνικές παραμέτρους λειτουργίας ταχυδρομικών υπηρεσιών και εισηγείται στον Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων τη λήψη - των κατά περίπτωση - ενδεικνυόμενων μέτρων για την απρόσκοπτη και αποδοτική λειτουργία και ανάπτυξη της ταχυδρομικής αγοράς. δ. Γνωστοποιεί προς το κοινό, με κάθε πρόσφορο μέσο δημοσιότητας, τις απόψεις της για κάθε ζήτημα που προάγει το έργο και την αποστολή της, καθώς και την ανάπτυξη, εν γένει, του τομέα

ταχυδρομικών υπηρεσιών στην Ελλάδα. ε. Καταρτίζει, με αποφάσεις της, κώδικες δεοντολογίας που διέπουν την άσκηση των ταχυδρομικών δραστηριοτήτων. στ. Εκδίδει Κανονισμό περί διαδικασιών επίλυσης διαφορών που αναφύονται μεταξύ των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, μεταξύ αυτών και των χρηστών, καθώς και περί διαδικασιών εξέτασης παραπόνων των χρηστών. ζ. Καθορίζει με απόφασή της τον τρόπο υπολογισμού του καθαρού κόστους της καθολικής υπηρεσίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι. Ενημερώνεται από τον φορέα καθολικής υπηρεσίας για το καθαρό κόστος που προκύπτει από την υποχρέωσή του για παροχή καθολικής υπηρεσίας και το επαληθεύει. η. Διαχειρίζεται την αποζημίωση του καθαρού κόστους της καθολικής υπηρεσίας, σύμφωνα με το άρθρο 8. θ. Εγγράφει τα πρόσωπα που πληρούν τις προϋποθέσεις της γενικής άδειας στο τηρούμενο από αυτή μητρώο και χορηγεί, ανανεώνει, τροποποιεί, αναστέλλει, παρατείνει και ανακαλεί τις ειδικές άδειες, εγκρίνει δε την εκμίσθωση, παραχώρηση χρήσης, μεταβίβαση ή συνεκμετάλλευση αυτών. ι. Εκδίδει Κανονισμούς σχετικά με τις γενικές και ειδικές άδειες με τους οποίους ρυθμίζονται ιδίως οι όροι παροχής υπηρεσιών υπό καθεστώς γενικής ή ειδικής άδειας, η τροποποίηση των όρων αυτών, καθώς και κάθε θέμα σχετικά με την καταβολή τελών από τους φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. ια. Εγκρίνει το λογιστικό σύστημα και ελέγχει την τήρηση χωριστού λογαριασμού από τον φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας, σύμφωνα με το άρθρο 10. ιβ. Εκδίδει Κανονισμό σχετικά με τον προσδιορισμό αντικειμενικών τρόπων κοστολόγησης, οι οποίοι εφαρμόζονται στο εσωτερικό λογιστικό σύστημα του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας. ιγ. Εκδίδει σε τακτά διαστήματα σχετική βεβαίωση για τη συμμόρφωση του λογιστικού συστήματος του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας προς τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. ιδ. Τηρεί λεπτομερή στοιχεία για το λογιστικό σύστημα του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας και τα αποστέλλει στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή μετά από αίτησή της. ιε. Ανακοινώνει τις προδιαγραφές ποιότητας της καθολικής υπηρεσίας και τις κοινοποιεί στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. ιστ. Διενεργεί, με φροντίδα και δαπάνες της, ετήσιο αντικειμενικό έλεγχο της ποιότητας της καθολικής υπηρεσίας από ανεξάρτητο φορέα, σύμφωνα με τα πρότυπα που έχει καθορίσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, και φροντίζει για τη δημοσίευση των αποτελεσμάτων του ελέγχου. ιζ. Ρυθμίζει θέματα προστασίας των χρηστών στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών και εκδίδει απόφαση με την οποία καθορίζεται μέγιστη κατ' αποκοπήν αποζημίωση (συμπεριλαμβανόμενης της αποζημίωσης για ηθική βλάβη) για πλημμελή παροχή υπηρεσιών ή αδικαιολόγητη διακοπή της υπηρεσίας προς τους χρήστες. ιη. Προσφέρει τις υπηρεσίες της προς επίλυση διαφορών που ανακύπτουν μεταξύ των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών αφ' ενός και μεταξύ αυτών και του Δημοσίου ή των χρηστών αφ' ετέρου και που αφορούν την εθνική νομοθεσία και τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά την άσκηση των ταχυδρομικών δραστηριοτήτων που διέπονται από τις διατάξεις του νόμου αυτού και του Κανονισμού, ο οποίος προβλέπεται στην περίπτωση στ' της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου. κ. Ασκεί διαιτητικές αρμοδιότητες προς επίλυση διαφορών μεταξύ φορέων παροχής

ταχυδρομικών υπηρεσιών, βάσει συνυποσχετικού διαιτησίας επί θεμάτων που ανάγονται στην εφαρμογή του νόμου αυτού. κα. Μετά από καταγγελία αρμόδιας αρχής ή τρίτων ή αυτεπαγγέλτως, καλεί όσους παραβιάζουν τους κανόνες άσκησης ταχυδρομικών δραστηριοτήτων να συμμορφωθούν προς τους κανόνες αυτούς, διενεργεί ακροάσεις για τη διαπίστωση παραβίασης και επιβάλλει τις διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 17. κβ. Διενεργεί αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήματος του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, δημόσιες διαβουλεύσεις για θέματα των αρμοδιοτήτων της, σύμφωνα με τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί ταχυδρομικών υπηρεσιών. κγ. Συνεργάζεται και ανταλλάσσει πληροφορίες με κάθε δημόσια αρμόδια αρχή, ιδίως δε με το Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, την Αρχή Διασφάλισης Απορρήτου Επικοινωνιών, το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων - Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών και την Επιθεώρηση Εργασίας για ζητήματα που άπτονται του τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. Σε σχέση με τις ανταλλασσόμενες πληροφορίες, η αποδέκτρια Αρχή εξασφαλίζει το ίδιο επίπεδο εμπιστευτικότητας με τη διαβιβάζουσα Αρχή. κδ. Ασκει τις ακόλουθες ελεγκτικές αρμοδιότητες: κδα. Ελέγχει την τήρηση των κανόνων του ανταγωνισμού στον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και εφαρμόζει τις διατάξεις του ν. 3959/2011 (Α' 93), κατά την άσκηση των δραστηριοτήτων από τους φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 101 (πρώην άρθρο 81 της ΣΕΚ) και 102 (πρώην άρθρο 82 της ΣΕΚ) της Ενοποιημένης Απόδοσης της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση και της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (C 83/30.3.2010) σύμφωνα με τον Κανονισμό 1/2003/ΕΚ (L 001). Η Ε.Ε.Τ.Τ. μπορεί να ζητά στην περίπτωση αυτή τη συνδρομή της Επιτροπής Ανταγωνισμού. κδβ. Ελέγχει την προσβολή, από άλλους φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, των αποκλειστικών δικαιωμάτων του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας έως τις 31.12.2012. Στην περίπτωση αυτή η Ε.Ε.Τ.Τ. καλεί τον φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών να συμμορφωθεί προς τις υποχρεώσεις του μέσα σε δύο (2) ημέρες από τη διαπίστωση του βασίμου της σχετικής καταγγελίας. κδγ. Ελέγχει την τήρηση των διατάξεων για την τιμολόγηση των παρεχόμενων καθολικών υπηρεσιών και την προστασία των δικαιωμάτων των χρηστών. κδδ. Ελέγχει εάν οι φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών συμμορφώνονται με τους όρους της άδειας που τους χορηγήθηκε και αν εξακολουθούν να πληρούν τις προϋποθέσεις εγγραφής τους στο μητρώο. Εάν η Ε.Ε.Τ.Τ., κατά την άσκηση των ελεγκτικών της αρμοδιοτήτων, διαπιστώσει την τέλεση πράξεων ή παραλείψεων, ο έλεγχος των οποίων ανήκει στην αρμοδιότητα άλλων διοικητικών αρχών ή στη δικαιοδοσία δικαστικής αρχής, παραπέμπει τις υποθέσεις αυτές στις αρμόδιες αρχές. κε. Αξιολογεί και εγκρίνει με απόφασή της τα τιμολόγια του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας σύμφωνα με το άρθρο 9. κστ. Εφόσον, κατόπιν μελέτης, κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση των συμφερόντων των χρηστών και την προώθηση του ανταγωνισμού και δεν επιβαρύνεται η παροχή της καθολικής υπηρεσίας, εκδίδει κανονισμό, με τον

οποίο καθορίζονται οι όροι πρόσβασης των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών σε υποδομές και υπηρεσίες του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας. 2.α. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων της Ε.Ε.Τ.Τ. προς επιβολή κυρώσεων, το προσωπικό της ενεργεί, κατ' εντολή του Προέδρου της και διαθέτει, για τη συλλογή στοιχείων και τη διεξαγωγή ερευνών, τα δικαιώματα που προβλέπονται στα άρθρα 38 και 39 του ν. 3959/ 2011 (Α' 93). Τα πρόσωπα αυτά έχουν το δικαίωμα, προς διαπίστωση των παραβάσεων του παρόντος νόμου, να ελέγχουν τα προβλεπόμενα από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις φορολογικά βιβλία και στοιχεία των επιχειρήσεων και οργανισμών, αποκλεισμένης της κατάσχεσης ή παραλαβής τους, καθώς και πάσης φύσεως λοιπά βιβλία, στοιχεία και έγγραφα αυτών, να ενεργούν έρευνες στο γραφείο και τις λοιπές εγκαταστάσεις τους, να λαμβάνουν ένορκες ή ανωμοτί, κατά την κρίση τους, καταθέσεις, με την επιφύλαξη όσων ορίζονται στο άρθρο 212 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Οι σχετικές διατάξεις, απαγορεύσεις, ποινές και κυρώσεις των άρθρων 39 και 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93) εφαρμόζονται και σε περίπτωση άρνησης παροχής στοιχείων, παρεμπόδισης ή δυσχέρανσης του έργου της Ε.Ε.Τ.Τ., με την επιφύλαξη της εφαρμογής των κυρώσεων που προβλέπονται από τον παρόντα νόμο. Κατά την άσκηση των ως άνω αρμοδιοτήτων τους, το προσωπικό της Ε.Ε.Τ.Τ. έχει υποχρέωση εχεμύθειας σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (Α'93). β. Η Ε.Ε.Τ.Τ. εκδίδει Κανονισμό με τον οποίο καθορίζονται το είδος και η διαδικασία διενέργειας ερευνών ή άλλων ελεγκτικών πράξεων για τη διαπίστωση παραβάσεων του παρόντος νόμου, η σχετική διαδικασία ακροάσεων ενώπιον των οργάνων της, τα άμεσα ή επείγοντα μέτρα τα οποία μπορεί να λαμβάνει στις περιπτώσεις αυτές για τη διαφύλαξη της ομαλής λειτουργίας της ταχυδρομικής αγοράς και κάθε σχετικό θέμα για την άσκηση των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της».

146. Στο άρθρο 6 ότι: «1. Στους χρήστες ταχυδρομικών υπηρεσιών, ανεξάρτητα από το σημείο της Ελληνικής Επικράτειας στο οποίο βρίσκονται, παρέχεται μονίμως και σε τιμές προσιτές, καθολική υπηρεσία, συγκεκριμένης ποιότητας, ως κατωτέρω ορίζεται. 2. Το δικαίωμα των χρηστών να λαμβάνουν τις καθολικές υπηρεσίες εξασφαλίζεται: α) Με τον καθορισμό της πυκνότητας των σημείων επαφής, πρόσβασης και περισυλλογής, με βάση τις ανάγκες των χρηστών, τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες και τις κοινωνικές συνθήκες. β) Με την παροχή ταχυδρομικής υπηρεσίας πέντε (5) εργάσιμες ημέρες την εβδομάδα πλην εξαιρετικών περιστάσεων ή ιδιαίτερων γεωγραφικών συνθηκών. γ) Με την πραγματοποίηση μιας (1) περισυλλογής και μιας (1) διανομής την ημέρα στην οικία ή έδρα κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου τουλάχιστον, ή, κατά παρέκκλιση και υπό προϋποθέσεις, σε προσήκουσες εγκαταστάσεις. 3. Το δικαίωμα των χρηστών για καθολική υπηρεσία δεν εμποδίζει το κράτος να λαμβάνει μέτρα σύμφωνα με το δημόσιο συμφέρον που αφορά ειδικότερα τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, συμπεριλαμβανομένων των ερευνών για εγκλήματα. 4. Η καθολική υπηρεσία περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής επί μέρους υπηρεσίες: α) Την περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή και διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως 2 χιλιογράμμων. β) Την περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή και

διανομή ταχυδρομικών δεμάτων βάρους το πολύ 20 χιλιογράμμων, με τη δυνατότητα θέσπισης ειδικών ρυθμίσεων για την κατ' οίκον διανομή τέτοιων δεμάτων, κατόπιν αποφάσεως της Ε.Ε.Τ.Τ. γ) Τις υπηρεσίες των συστημένων και των αποστολών με δηλωμένη αξία. Οι υπηρεσίες που εμπίπτουν στην καθολική υπηρεσία καθορίζονται βάσει των αναγκών των χρηστών, των τεχνολογικών εξελίξεων και της ανάπτυξης των δυνάμεων της αγοράς. Οποιαδήποτε αλλαγή στο περιεχόμενο της καθολικής υπηρεσίας πρέπει να λαμβάνει υπόψη την απαραίτητη περίοδο προσαρμογής του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας ή/και ανάκτησης ενδεχόμενου κόστους. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, έπειτα από γνώμη της Ε.Ε.Τ.Τ., ορίζονται οι υπηρεσίες που εμπίπτουν στην καθολική υπηρεσία και μπορεί να εγκρίνονται ειδικοί όροι και προϋποθέσεις για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών σε άτομα τυφλά ή με σοβαρά προβλήματα όρασης.

5. Οι ελάχιστες και μέγιστες διαστάσεις των ταχυδρομικών αντικειμένων καθορίζονται από τις σχετικές ρυθμίσεις της Παγκόσμιας Ταχυδρομικής Ένωσης. 6. Η ποιότητα των παρεχόμενων καθολικών εθνικών υπηρεσιών, καθώς και των παρεχόμενων ενδοκοινοτικών υπηρεσιών καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και, περαιτέρω, δύνανται να ορίζονται στη σύμβαση ανάθεσης που προβλέπεται στο άρθρο 7. Ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας συμμορφώνεται με τα τεχνικά πρότυπα που εφαρμόζονται στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών και τα οποία δημοσιεύονται στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

7. Ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας εξασφαλίζει ένα επαρκές σύνολο σημείων πρόσβασης των χρηστών σε όλη την Επικράτεια για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας...». Στο άρθρο 7 ότι: «1. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ορίζεται ο δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας που παρέχει την καθολική υπηρεσία στο σύνολο της Επικράτειας και ο οποίος επιλέγεται σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 59/2007 (Α' 63). Η ανάθεση της καθολικής υπηρεσίας γίνεται σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας. Η Ε.Ε.Τ.Τ. κοινοποιεί την ταυτότητα του φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ενημερώνει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σχετικά με τα μέτρα που έχουν ληφθεί για την εξασφάλιση της καθολικής υπηρεσίας».

147. Στο άρθρο 9 ότι: «1. Τα τιμολόγια των ταχυδρομικών υπηρεσιών που παρέχονται στο πλαίσιο της καθολικής υπηρεσίας πρέπει να είναι προσιτά και, κατά το δυνατόν, να αντικατοπτρίζουν το κόστος και να δίνουν κίνητρα για την αποτελεσματική παροχή της καθολικής υπηρεσίας. 2. Τα τιμολόγια πρέπει να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας και της αποφυγής διακρίσεων, να είναι ενιαία για όλη την Επικράτεια αλλά και τις διασυνοριακές υπηρεσίες, όταν παρέχονται με χρέωση ανά μονάδα ταχυδρομικού αντικειμένου. 3. Ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας δύναται να εφαρμόζει ειδικά τιμολόγια για ορισμένες υπηρεσίες, όπως είναι οι υπηρεσίες που παρέχονται σε επιχειρήσεις, σε αποστολές μεγάλων ποσοτήτων αλληλογραφίας ή σε φορείς που χρησιμοποιούν μέρος της παρεχόμενης ταχυδρομικής υπηρεσίας. Στην περίπτωση αυτή, τα τιμολόγια και οι όροι παροχής των υπηρεσιών

πρέπει να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας και της αποφυγής διακρίσεων. Τα τιμολόγια αυτά πρέπει να εφαρμόζονται επίσης τόσο προς τρίτους όσο και προς φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών που παρέχουν ισοδύναμες υπηρεσίες. Κάθε τέτοιο τιμολόγιο πρέπει να είναι στη διάθεση των χρηστών, ιδίως των μεμονωμένων χρηστών και των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων που χρησιμοποιούν τις ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό παρόμοιες συνθήκες. 4. Οι φορείς παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας διαμορφώνουν τα καταληκτικά τέλη για το διακοινοτικό διασυννοριακό ταχυδρομείο, με τρόπο ώστε: α) να είναι προσαρμοσμένα στο κόστος διεκπεραίωσης και διανομής, β) να είναι ανάλογα της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και γ) να είναι διαφανή και χωρίς διακρίσεις».

148. Στο άρθρο 10 ότι: «1. Ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας τηρεί ξεχωριστούς λογαριασμούς στο εσωτερικό λογιστικό σύστημά του, ώστε να γίνεται σαφής διάκριση μεταξύ των διάφορων υπηρεσιών και προϊόντων που αποτελούν μέρη της καθολικής υπηρεσίας και των υπηρεσιών που δεν εμπίπτουν στην καθολική υπηρεσία. Ο λογιστικός διαχωρισμός χρησιμοποιείται ως δεδομένο κατά τον υπολογισμό του καθαρού κόστους της καθολικής υπηρεσίας. Τα εσωτερικά λογιστικά συστήματα λειτουργούν βάσει συνεπώς εφαρμοζομένων και αντικειμενικά εύλογων κοστολογικών αρχών. 2. Τα λογιστικά συστήματα που περιγράφονται στην παράγραφο 1, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, κατανέμουν τα στοιχεία κόστους ως εξής: α) τα στοιχεία κόστους που μπορούν να αποδοθούν άμεσα σε μία συγκεκριμένη υπηρεσία ή προϊόν καταλογίζονται σε αυτή, β) τα κοινά στοιχεία κόστους, δηλαδή εκείνα που δεν μπορούν να αποδοθούν άμεσα σε μία συγκεκριμένη υπηρεσία ή προϊόν, καταλογίζονται ως εξής: αα), .. δδ) Τα κοινά στοιχεία κόστους που είναι αναγκαία για την παροχή τόσο καθολικών όσο και μη καθολικών υπηρεσιών κατανέμονται καταλλήλως. Τόσο στις καθολικές όσο και στις μη καθολικές υπηρεσίες πρέπει να εφαρμόζονται οι ίδιοι οδηγοί κόστους. 3. Άλλα κοστολογικά συστήματα μπορούν να εφαρμόζονται μόνο εάν είναι συμβατά με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1 και έχουν εγκριθεί από την Ε.Ε.Τ.Τ. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενημερώνεται, πριν από την εφαρμογή τους, από την Ε.Ε.Τ.Τ. 4. Η συμμόρφωση του φορέα παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας με κάποιο από τα προαναφερθέντα λογιστικά συστήματα επαληθεύεται από την Ε.Ε.Τ.Τ. 5. ...».

149. Στο άρθρο 11 ότι: «1. Η παράβαση διατάξεων του παρόντος, όρων της άδειας, ή η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών διαφορετικών των όσων περιγράφηκαν στη «Δήλωση» του άρθρου 11 συνεπάγεται την επιβολή, μετά από ακρόαση των ενδιαφερομένων, μίας ή περισσότερων από τις ακόλουθες κυρώσεις:; ..” Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι , Υπολογισμός καθαρού κόστους της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας, ορίζεται στο Μέρος Α': Προσδιορισμός Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας. «Η κατά το άρθρο 6 καθολική ταχυδρομική υπηρεσία περιλαμβάνει ενιαίες τιμές τουλάχιστον ανά συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή. Επίσης, δύναται να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα εξής: 1. περισσότερες ημέρες διανομής από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 6,

2. ελάχιστο αριθμό προσιτών σημείων πρόσβασης, και 3. παροχή ορισμένων δωρεάν υπηρεσιών για άτομα τυφλά ή με σοβαρά προβλήματα όρασης. Μέρος Β': Υπολογισμός καθαρού κόστους Το καθαρό κόστος των υποχρεώσεων παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας είναι κάθε κόστος συναφές και αναγκαίο για τη λειτουργία της παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας. Το καθαρό κόστος των υποχρεώσεων παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας υπολογίζεται ως η διαφορά μεταξύ του καθαρού κόστους της λειτουργίας του φορέα παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας του άρθρου 6 με υποχρεώσεις παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας και του κόστους λειτουργίας του ίδιου φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών χωρίς υποχρεώσεις παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας... Η ευθύνη για την επαλήθευση του καθαρού κόστους ανήκει στην Ε.Ε.Τ.Τ. Ο φορέας ή οι φορείς παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας οφείλουν να συνεργαστούν κατά την επαλήθευση του καθαρού κόστους. Η Ε.Ε.Τ.Τ. ελέγχει τον υπολογισμό του καθαρού κόστους που υποβάλλει ο φορέας παροχής καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας και στη συνέχεια υποβάλλει έκθεση στον Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. «Το καθαρό κόστος καθολικής υπηρεσίας αποτελεί «άδικη οικονομική επιβάρυνση», όταν υπερβαίνει ποσοστό 1% των εσόδων του Φ.Π.Κ.Υ. από την παροχή καθολικών υπηρεσιών. Αν η ΕΕΤΤ διαπιστώσει ότι το επαληθευμένο καθαρό κόστος αποτελεί άδικη οικονομική επιβάρυνση για τον Φ.Π.Κ.Υ., το κόστος αυτό αποζημιώνεται στο σύνολό του. Ειδικότερα, για την περίοδο 2013-2015 εφόσον η ΕΕΤΤ διαπιστώσει ότι το επαληθευμένο καθαρό κόστος αποτελεί άδικη οικονομική επιβάρυνση για τον Φ.Π.Κ.Υ., το κόστος αυτό αποζημιώνεται έως το μέγιστο ποσό των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) € ετησίως. Αν η ΕΕΤΤ διαπιστώσει ότι το επαληθευμένο καθαρό κόστος δεν αποτελεί άδικη οικονομική επιβάρυνση, αυτό επιβαρύνει αποκλειστικά τον Φ.Π.Κ.Υ..». Μέρος Γ': Κάλυψη του καθαρού κόστους των υποχρεώσεων καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας Η κάλυψη ή η χρηματοδότηση οποιωνδήποτε στοιχείων καθαρού κόστους των υποχρεώσεων καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας μπορεί να συνεπάγεται την αποζημίωση του ή των καθορισμένων φορέων παροχής του άρθρου 6 για τις προσφερόμενες υπηρεσίες που παρέχουν υπό μη εμπορικές συνθήκες. Η αποζημίωση για το καθαρό κόστος θα προέρχεται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό ή/και θα επιμερίζεται στους φορείς παροχής ταχυδρομικής υπηρεσίας ή/και των χρηστών κατά τρόπο που θα εξασφαλίζεται η αντικειμενικότητα, η διαφάνεια, η αμεροληψία και η αναλογικότητα και θα προκαλούνται οι ελάχιστες δυνατές στρεβλώσεις στον ανταγωνισμό και στη ζήτηση των χρηστών».

Περαιτέρω, η ΕΕΤΤ, με την ΑΠ ΕΕΤΤ 920/21/23.12.2019 (ΦΕΚ Β' 422/12.2.2020) απόφαση της, που εκδόθηκε στο πλαίσιο των παραπάνω διατάξεων του νόμου 4053/2012, αλλά και όσων προβλέπονται στην από 19.04.2017 «Σύμβαση Ανάθεσης Παροχής της Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας», μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Ψηφιακής Πολιτικής, Τηλεπικοινωνιών και Ενημέρωσης και

της «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.», η οποία επέχει θέση ειδικής αδείας των ΕΛ.ΤΑ. για την παροχή Καθολικών Υπηρεσιών, κατά τα προαναφερόμενα, και η οποία δεν έχει δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζει δε τις υποχρεώσεις των ΕΛ.ΤΑ. ως Φ.Π.Κ.Υ. και ως φορέα παροχής Υπηρεσιών Γενικού Οικονομικού Συμφέροντος (ΥΓΟΣ), αναφέρεται δε και στον «Υπολογισμό κόστους καθολικών υπηρεσιών», διαπίστωσε «ότι: [...] i. Η εφαρμογή των προτεινομένων τιμολογίων θα συμβάλει σημαντικά στη μείωση της ζημίας παροχής της Καθολικής Υπηρεσίας, ii. Σε επίπεδο προϊόντος, τα υποβληθέντα προς έγκριση τιμολόγια των ΕΛ.ΤΑ. παρουσιάζουν αυξήσεις τιμών με στόχο τη βελτίωση της σχέσης τιμής – κόστους με βάση την αρχή της κοστοστρέφειας και σε άλλες περιπτώσεις αναμενόμενες αυξήσεις, οι οποίες προέρχονται από συνενώσεις κλιμακίων βάρους στα πλαίσια βελτιστοποίησης και απλούστευσης του προϊόντικού τους χαρτοφυλακίου. Παρατηρείται σημαντική προσπάθεια, ώστε τα τιμολόγια να αντικατοπτρίζουν το κόστος με σημαντική βελτίωση του λειτουργικού αποτελέσματος των καθολικών υπηρεσιών, iii. Τα προτεινόμενα τιμολόγια των ΕΛ.ΤΑ. είναι ενιαία για όλη τη χώρα και είναι προσιτά, διαφανή και δεν εισάγουν διακρίσεις, iv. Ο Δείκτης Συνολικής Συνεπαγόμενης Παραγωγικότητας (ΔΣΣΠ) μεταξύ προϋπολογισμού 2019 υφισταμένου τιμολογίου και προτεινόμενου στις καθολικές υπηρεσίες με τον μεγαλύτερο όγκο αντικειμένων (Β' προτεραιότητας) λαμβάνει θετική τιμή όταν υπολογισθεί σε ισοδύναμες μονάδες, v. Αναφορικά με την προσιτότητα του τιμολογίου των ΕΛ.ΤΑ. για το μέσο νοικοκυριό, εξετάσθηκε η συμμετοχή της μηνιαίας δαπάνης για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες στο σύνολο των δαπανών που αποτελούν το «καλάθι της νοικοκυράς» και διαπιστώθηκε ότι δεν αποτελεί σημαντικό παράγοντα. Συνεπώς και η αύξηση του τιμολογίου των ΕΛ.ΤΑ. δεν τεκμηριώνει κάποιου είδους δυσχέρεια των πολιτών να χρησιμοποιούν τις καθολικές υπηρεσίες, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποκλείουν κάποια κατηγορία χρηστών από τη χρήση της ταχυδρομικής υπηρεσίας. Επίσης, δεν αναμένεται να υπάρξει ουσιαστική πρόσθετη επιβάρυνση στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις με σημαντικά ταχυδρομικά έξοδα, συνεπώς δεν παρατηρείται μη προσιτότητα των υπηρεσιών, vi. Η ΕΕΤΤ επιφυλάσσεται να εξετάσει τη συμβατότητα των τιμολογιακών πολιτικών της ΕΛ.ΤΑ., και ιδίως της εφαρμοζόμενης εκπτώτικής πολιτικής, με τις διατάξεις της νομοθεσίας για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, ήτοι τις διατάξεις του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, και των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ, 2. Εγκρίνει τις προτεινόμενες Προσαρμογές των Τιμολογίων Καθολικών Υπηρεσιών των Ελληνικών Ταχυδρομείων (ΕΛ.ΤΑ.), οι οποίες παρατίθενται στο συνημμένο παράρτημα, υπό τις ακόλουθες προϋποθέσεις: i. Τα ΕΛ.ΤΑ. οφείλουν να καταστήσουν γνωστό στους καταναλωτές, με κάθε πρόσφορο μέσο, τη δυνατότητα χρήσης υπηρεσιών αποστολής μεμονωμένων αντικειμένων Β' προτεραιότητας, των οποίων η τιμή είναι σημαντικά χαμηλότερη των υπηρεσιών Α' προτεραιότητας. ii. Τα ΕΛ.ΤΑ. οφείλουν, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της απαγόρευσης της διακριτικής μεταχείρισης, να παρέχουν τις ίδιες εκπτώσεις σε όλους τους πελάτες της (μεμονωμένους και επιχειρήσεις), που χρησιμοποιούν τις ταχυδρομικές

υπηρεσίες υπό παρόμοιες συνθήκες, χωρίς διακρίσεις. iii. Τα ΕΛ.ΤΑ. οφείλουν να είναι σε θέση να γνωστοποιήσουν με τέτοιο τρόπο στοιχεία (αντικείμενα ανά κατάθεση και κατηγορία υπηρεσίας, έσοδο ανά κατάθεση, αθροιστικό έσοδο ανά πελάτη κλπ.) σχετικά με τις εκπτώσεις που δόθηκαν βάσει της νέας εκπτωτικής πολιτικής, ούτως ώστε η ΕΕΤΤ να μπορεί να επαληθεύσει την ορθότητα των εκπτώσεων και την αποφυγή διακρίσεων μεταξύ των χρηστών. iv. Τα ΕΛ.ΤΑ. οφείλουν να επικαιροποιήσουν το κοστολογικό τους σύστημα, αποτυπώνοντας τα νέα εμπορικά/κοστολογικά προϊόντα με τέτοιο τρόπο, ούτως ώστε η ΕΕΤΤ να είναι σε θέση να διακρίνει τις Καθολικές Υπηρεσίες που παρασχέθηκαν σε πελάτες [...] και να προχωρήσει άμεσα σε υποβολή αιτήματος έγκρισης του επικαιροποιημένου κοστολογικού του συστήματος, το οποίο θα είναι συμβατό με το νέο προϊόντικό χαρτοφυλάκιο του οργανισμού. Τα ανωτέρω αποτελούν απαραίτητη προϋπόθεση για την αποδοχή των απολογιστικών στοιχείων για το έτος 2020 από την ΕΕΤΤ. vi. Τα ΕΛ.ΤΑ. οφείλουν να αναμορφώσουν τον Χάρτη Υποχρεώσεων Καταναλωτή (ΧΥΚ), ο οποίος θα πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των νέων υπηρεσιών που παρέχονται [...].

150. Στην απόφαση ΑΠ. 743/011/18/12/2014 η ΕΕΤΤ προέβη στη διάκριση της καθολικής υπηρεσίας α) σε υπηρεσία με υποχρεωτικό χαρακτήρα, προσφερόμενη από τον Φ.Π.Κ.Υ. σε κάθε χρήστη σε ολόκληρη την Επικράτεια, και β) σε υπηρεσία αναγόμενη στην περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως δύο (2) χιλιογράμμων. Σύμφωνα με την απόφαση «η πρώτη (αποκαλούμενη για τις ανάγκες του παρόντος «καθολική υπηρεσία *stricto sensu*») αφορά στην καθολική υπηρεσία που παρέχεται από τον Φ.Π.Κ.Υ., ως ελάχιστο σύνολο υπηρεσιών, συγκεκριμένης ποιότητας, το οποίο είναι διαθέσιμο σε κάθε χρήστη, ανεξάρτητα από το σημείο της Ελληνικής Επικράτειας στο οποίο βρίσκεται, μόνιμα και σε προσιτή τιμή. Η δεύτερη (αποκαλούμενη για τις ανάγκες του παρόντος «καθολική υπηρεσία *sensu lato*») συνίσταται, μεταξύ άλλων, στην παροχή υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως δύο (2) χιλιογράμμων, βάσει των όρων που τίθενται στην Ειδική Άδεια, κάθε δραστηριοποιούμενης στον κλάδο επιχείρησης»²⁹.

151. Η «καθολική υπηρεσία *stricto sensu*» παρέχεται μόνον από τον εκάστοτε Φ.Π.Κ.Υ. προς κάθε χρήστη εντός της Επικράτειας, υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις του «Συμβολαίου Διοίκησης», που συνάπτεται μεταξύ του Φ.Π.Κ.Υ. και του Ελληνικού Δημοσίου (συμβολαίου το οποίο επέχει θέση Ειδικής Άδειας), συνοδεύεται από συγκεκριμένες υποχρεώσεις, όπως: i) τον καθορισμό της πυκνότητας των σημείων επαφής, πρόσβασης και περισυλλογής, με βάση τις ανάγκες των χρηστών, τις γεωγραφικές

²⁹ Βλ. ΕΕΤΤ ΑΠ. 743/011/2014, παρ. 25.

ιδιαιτερότητες και τις κοινωνικές συνθήκες, ii) την παροχή ταχυδρομικής υπηρεσίας πέντε (5) εργάσιμες ημέρες την εβδομάδα πλην εξαιρετικών περιστάσεων ή ιδιαίτερων γεωγραφικών συνθηκών και, iii) την πραγματοποίηση μιας (1) περισυλλογής και (1) διανομής την ημέρα στην οικία ή έδρα κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου ή σύμφωνα με το άρθρ. 6 παρ. 2 του ν. 4053/2012, ενώ τέλος τα τιμολόγια της πρέπει να είναι προσιτά, να αντικατοπτρίζουν – κατά το δυνατόν – το κόστος και να δίδουν κίνητρα για την αποτελεσματική παροχή της καθολικής υπηρεσίας. Από την άλλη πλευρά, η «καθολική υπηρεσία *lato sensu*» παρέχεται, δυνητικά, και από τον Φ.Π.Κ.Υ. και από όλες τις επιχειρήσεις που διαθέτουν Ειδική Άδεια προς όλους εκείνους τους χρήστες για τους οποίους υπάρχει σχετική εμπορική συμφωνία με τον εκάστοτε πελάτη, υπό τους όρους και προϋποθέσεις της Ειδικής Άδειας, που χορηγείται στην ασκούσα δραστηριότητα από την ΕΕΤΤ, ενώ, τέλος, τα τιμολόγια της δεν υπέχουν ανάλογες υποχρεώσεις όπως συμβαίνει με την «καθολική υπηρεσία *stricto sensu*»³⁰.

152. Οι ανωτέρω διαφοροποιήσεις των δύο μορφών καθολικής υπηρεσίας καθιστούν αναγκαία τη διαφορετική ρύθμιση των όρων και προϋποθέσεων παροχής τους. Το άρθρ. 1 παρ. 12 της ΥΑ υπ' αριθμ. 7728/190/2013 «Ορισμός περιεχομένου που εμπίπτει στην καθολική υπηρεσία (Κ.Υ.)» προβλέπει τη δυνατότητα της ΕΕΤΤ να εφαρμόζει διαφορετικό επίπεδο ρύθμισης κάθε υπηρεσίας που εντάσσεται στην καθολική, λαμβάνοντας υπόψη το επίπεδο ανταγωνισμού, τα μέτρα που λαμβάνει ο Φ.Π.Κ.Υ. προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες των χρηστών, καθώς και κάθε άλλο ζήτημα που κρίνει αναγκαίο για τη βιωσιμότητα της καθολικής υπηρεσίας και την ανάπτυξη της αγοράς³¹.
153. Οι επίμαχες υπηρεσίες εμπίπτουν στην «καθολική υπηρεσία *sensu lato*», την οποία, σύμφωνα με την παραπάνω διάκριση, έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν όλες οι επιχειρήσεις που διαθέτουν Ειδική Άδεια (και όχι μόνο ο Φ.Π.Κ.Υ.). Για τις υπηρεσίες αυτές δεν επιβάλλεται υποχρέωση αποστολής των τιμολογίων προς έγκριση από την ΕΕΤΤ³². Οι τιμές αυτές υποβλήθηκαν στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας, για την παροχή καθολικής υπηρεσίας *sensu lato*, υπό εμπορικές συνθήκες ανταγωνισμού. Επομένως, ενδεχομένη υποχρέωση για *ex ante* έγκριση της τιμής θα ακύρωνε την ουσία της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού θα καθιστούσε την προσφορά των ΕΛ.ΤΑ. γνωστή στους ανταγωνιστές τους εκ των προτέρων, με αποτέλεσμα τα ΕΛ.ΤΑ. να καθίστανται ανίκανα να ανταγωνιστούν εμπορικά τις υπόλοιπες ταχυδρομικές επιχειρήσεις θέτοντας σε κίνδυνο την βιωσιμότητά τους³³.

³⁰ Βλ. ΕΕΤΤ ΑΠ. 743/011/2014, παρ. 26.

³¹ Βλ. ΕΕΤΤ ΑΠ. 743/011/2014, παρ. 28.

³² Βλ. ΕΕΤΤ ΑΠ. 743/011/2014, παρ. 31.

³³ Βλ. ΕΕΤΤ ΑΠ. 743/011/2014, παρ. 30.

154. Συναφώς επισημαίνεται ότι με το άρθρ. 227 του ν. 4727/2020 (Α' 184) «Ψηφιακή Διακυβέρνηση (Ενσωμάτωση στην Ελληνική Νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/2102 και της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/1024) – Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (Ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/1972) και άλλες διατάξεις» (Α' 184), προστέθηκαν στο τέλος της παρ. 4 του άρθρου 6 του ν. 4053/2012 (Α' 44) εδάφια ως εξής: «[...] Η καθολική υπηρεσία δεν περιλαμβάνει οποιεσδήποτε υπηρεσίες, των οποίων οι τιμές ή/και οι όροι με τους οποίους προσφέρονται αυτές έχουν αποτελέσει αντικείμενο μεμονωμένης διαπραγμάτευσης ή εμπορικής συμφωνίας ή ειδικής προσφοράς στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών ή άλλου είδους αναθέσεων στον φορέα παροχής καθολικής υπηρεσίας. Ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας υποχρεούται να αποτυπώνει διακριτά τις εν λόγω υπηρεσίες στο κοστολογικό του σύστημα, το οποίο εγκρίνεται από την Ε.Ε.Τ.Τ.».
155. Ενόψει των παραπάνω, δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός των καταγγελλουσών επιχειρήσεων ότι οι προσφερθείσες από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμές στους επίμαχους διαγωνισμούς υπολείπονται της εγκεκριμένης από την ΕΕΤΤ τιμής για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας. Ούτε υφίσταται υποχρέωση των ΕΛ.ΤΑ. να ανακοινώνουν προς έγκριση από την ΕΕΤΤ τις τιμές που προτίθενται να προσφέρουν σε εκάστοτε διαγωνισμό.

ΣΤ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΠΕΡΙ ΥΠΑΡΞΗΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΠΟΥ ΝΟΘΕΥΟΥΝ ΤΟΝ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟ

156. Σύμφωνα με το άρθρο 107 παρ. 1 ΣΛΕΕ, «ενισχύσεις που χορηγούνται υπό οποιαδήποτε μορφή από τα κράτη ή με κρατικούς πόρους και που νοθεύουν ή απειλούν να νοθεύσουν τον ανταγωνισμό διά της ευνοϊκής μεταχείρισεως ορισμένων επιχειρήσεων ή ορισμένων κλάδων παραγωγής είναι ασυμβίβαστες με την κοινή αγορά, κατά το μέτρο που επηρεάζουν τις μεταξύ κρατών μελών συναλλαγές, εκτός αν η [...] Συνθήκη ορίζει άλλως». Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2 ΣΛΕΕ, οι επιχειρήσεις που είναι επιφορτισμένες με τη διαχείριση υπηρεσιών γενικού οικονομικού συμφέροντος υπόκεινται στους κανόνες της Συνθήκης, ιδίως στους κανόνες ανταγωνισμού, κατά το μέτρο που η εφαρμογή των κανόνων αυτών δεν εμποδίζει νομικά ή πραγματικά την εκπλήρωση της ιδιαίτερης αποστολής που τους έχει ανατεθεί.
157. Κατά πάγια νομολογία, για να υφίσταται ενίσχυση πρέπει να πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 107 παρ. 1 ΣΛΕΕ. Το άρθρο 107 παρ. 1 ΣΛΕΕ προβλέπει τις ακόλουθες προϋποθέσεις. Πρώτον, πρέπει να πρόκειται για παρέμβαση εκ μέρους του κράτους ή μέσω δημοσίων πόρων. Δεύτερον, η παρέμβαση αυτή πρέπει να μπορεί να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών

μελών. Τρίτον, πρέπει να χορηγεί ένα πλεονέκτημα υπέρ του δικαιούχου. Τέταρτον, πρέπει να νοθεύει ή να απειλεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό³⁴.

158. Όσον αφορά την προαναφερθείσα τρίτη προϋπόθεση της χορήγησης ενός πλεονεκτήματος υπέρ του δικαιούχου, από τη νομολογία προκύπτει ότι η έννοια της κρατικής ενισχύσεως είναι αντικειμενική και εξαρτάται μόνον από το ζήτημα αν ένα κρατικό μέτρο απονέμει πλεονέκτημα σε μία επιχείρηση ή σε ορισμένες επιχειρήσεις³⁵. Στον βαθμό που μια κρατική παρέμβαση πρέπει να θεωρηθεί ως αντιστάθμιση αποτελούσα την αντιπαροχή έναντι παρεχομένων εκ μέρους των δικαιούχων επιχειρήσεων υπηρεσιών προς εκπλήρωση υποχρεώσεων δημόσιας υπηρεσίας, έτσι ώστε οι επιχειρήσεις αυτές να μην επωφελούνται στην πραγματικότητα από ένα οικονομικό πλεονέκτημα και, συνεπώς, να μην περιέρχονται λόγω της ως άνω παρεμβάσεως οι επιχειρήσεις αυτές σε ευνοϊκότερη θέση ως προς τον ανταγωνισμό σε σχέση με τις επιχειρήσεις που τις ανταγωνίζονται, η παρέμβαση αυτή δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 107 παρ. 1 ΣΛΕΕ³⁶.
159. Για να μην μπορεί να χαρακτηριστεί ως κρατική ενίσχυση μια τέτοια αντιστάθμιση σε συγκεκριμένη περίπτωση, πρέπει να πληρούνται ορισμένες προϋποθέσεις³⁷. Πρώτον, η δικαιούχος επιχείρηση πρέπει να είναι πράγματι επιφορτισμένη με την εκπλήρωση υποχρεώσεως παροχής δημόσιας υπηρεσίας, ενώ η υποχρέωση αυτή πρέπει να είναι σαφώς καθορισμένη. Δεύτερον, οι βασικές παράμετροι βάσει των οποίων υπολογίζεται η αντιστάθμιση πρέπει να έχουν προσδιορισθεί προηγουμένως αντικειμενικά και με διαφάνεια, με σκοπό να αποφευχθεί το ενδεχόμενο να περιλαμβάνει η αντιστάθμιση αυτή ένα οικονομικό πλεονέκτημα ικανό να ευνοήσει τη δικαιούχο επιχείρηση έναντι των ανταγωνιστριών της. Τρίτον, η αντιστάθμιση δεν μπορεί να υπερβαίνει το μέτρο του αναγκαίου για την κάλυψη του συνόλου ή μέρους των δαπανών που πραγματοποιούνται για την εκπλήρωση υποχρεώσεως παροχής δημόσιας υπηρεσίας, λαμβανομένων υπόψη των σχετικών εσόδων και ενός ευλόγου κέρδους για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων αυτών. Τέταρτον, όταν η επιλογή της επιχειρήσεως στην οποία πρόκειται να ανατεθεί η εκπλήρωση υποχρεώσεως παροχής δημόσιας υπηρεσίας, σε συγκεκριμένη περίπτωση, δεν πραγματοποιείται στο πλαίσιο

³⁴ Βλ. ΔΕΕ, απόφ. της 24ης Ιουλίου 2003, C-280/00, Altmark Trans και Regierungspräsidium Magdeburg Συλλογή 2003, σ. I-7747, σκ. 74 και 75 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

³⁵ ΓενΔικΕΕ, απόφ. της 27ης Ιανουαρίου 1998, υπόθ. T-67/94, Ladbroke Racing κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. II-1, σκ. 52.

³⁶ Βλ. ΔΕΕ, απόφ. της 24ης Ιουλίου 2003, C-280/00, Altmark Trans και Regierungspräsidium Magdeburg, Συλλογή 2003, σ. I-7747, σκ. 87, και της 27ης Νοεμβρίου 2003, C-34/01 έως C-38/01, Enirisorse, Συλλογή 2003, σ. I-14243, σκ. 31.

³⁷ Βλ. ΔΕΕ, απόφ. της 24ης Ιουλίου 2003, C-280/00, Altmark Trans και Regierungspräsidium Magdeburg, Συλλογή 2003, σ. I-7747, σκ. 88, και της 27ης Νοεμβρίου 2003, C-34/01 έως C-38/01, Enirisorse, Συλλογή 2003, σ. I-14243, σκ. 31.

διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, το επίπεδο της απαραίτητης αντισταθμίσεως πρέπει να καθορίζεται βάσει αναλύσεως των δαπανών στις οποίες θα προέβαινε μια μέση επιχείρηση με χρηστή διαχείριση και κατάλληλα εξοπλισμένη προς ικανοποίηση των απαιτήσεων σχετικά με την παροχή δημόσιας υπηρεσίας προκειμένου να εκπληρώσει τις ως άνω υποχρεώσεις, λαμβανομένων υπόψη των σχετικών εσόδων και ενός ευλόγου κέρδους από την εκπλήρωση των υποχρεώσεων αυτών³⁸.

160. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, όταν οι κρατικοί πόροι χορηγούνται για την αντισταθμίση του πρόσθετου κόστους που συνεπάγεται η παροχή υπηρεσίας γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΥΓΟΣ), η Επιτροπή ΕΕ δεν μπορεί να χαρακτηρίσει ως κρατική ενίσχυση το σύνολο ή τμήμα των χορηγούμενων κρατικών πόρων, αν το ύψος της εν λόγω ενισχύσεως είναι μικρότερο του πρόσθετου κόστους που προκύπτει από αυτή την παροχή υπηρεσίας γενικού οικονομικού συμφέροντος (ΥΓΟΣ), διότι διαφορετικά υπάρχει κίνδυνος να στερήσει το άρθρο 86 παρ. 2 ΣυνΘΕΚ (τώρα άρθρ. 106 παρ. 2 ΣΛΕΕ) από κάθε πρακτική αποτελεσματικότητα³⁹.
161. Αποκλειστική αρμοδιότητα ως προς τη διαπίστωση του τυχόν ασυμβιβάστου μίας κρατικής ενίσχυσης με την κοινή αγορά έχει η Επιτροπή ΕΕ, η οποία υποχρεούται, μετά την περάτωση του προκαταρκτικού σταδίου εξετάσεως, είτε να αποφασίσει ότι το επίμαχο κρατικό μέτρο δεν συνιστά «ενίσχυση» κατά την έννοια του άρθρ. 107 παρ. 1 ΣΛΕΕ, είτε να αποφασίσει ότι το μέτρο αυτό, μολονότι συνιστά ενίσχυση, είναι συμβατό με την κοινή αγορά, είτε να αποφασίσει να κινήσει τη διαδικασία του άρθρου 108 παρ. 2 ΣΛΕΕ⁴⁰.
162. Περαιτέρω, μολονότι τα άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ, αυτά καθ' εαυτά, ρυθμίζουν αποκλειστικά τη συμπεριφορά των επιχειρήσεων και δεν αφορούν τα θεσπιζόμενα από τα κράτη μέλη νομοθετικά ή κανονιστικά μέτρα, ωστόσο, το άρθρο 4 παρ. 3 ΣΕΕ που θεσπίζει την υποχρέωση συνεργασίας των κρατών μελών⁴¹, επιβάλλει στα κράτη μέλη να μη θεσπίζουν ή διατηρούν σε ισχύ μέτρα, έστω και νομοθετικής ή κανονιστικής φύσεως, δυνάμενα να

³⁸ Βλ. ΔΕΕ, απόφ. της 24ης Ιουλίου 2003, C-280/00, Altmark Trans και Regierungspräsidium Magdeburg, Συλλογή 2003, σ. I-7747, σκ. 89-93.

³⁹ Βλ., υπό την έννοια αυτή, ΓενΔικΕΕ, απόφ. της 27ης Φεβρουαρίου 1997, T-106/95, FFSA κ.λπ. κατά Επιτροπής, Συλλογή 1997, σ. II-229, σκ. 188.

⁴⁰ Βλ. ΓενΔικΕΕ, απόφ. της 15ης Σεπτεμβρίου 1998, T-95/96, Gestevisión Telecinco κατά Επιτροπής, Συλλογή 1998, σ. II-3407, σκ. 54 και 55.

⁴¹ Το άρθρο 4 παρ. 3 ΣΕΕ (πρώην άρθρο 10 παρ. 2 ΣυνΘΕΚ) ορίζει ότι «Σύμφωνα με την αρχή της καλόπιστης συνεργασίας, η Ένωση και τα κράτη μέλη εκπληρώνουν τα εκ των Συνθηκών καθήκοντα βάσει αμοιβαίου σεβασμού και αμοιβαίας συνεργασίας. Τα κράτη μέλη λαμβάνουν κάθε γενικό ή ειδικό μέτρο ικανό να διασφαλίσει την εκτέλεση των υποχρεώσεων που απορρέουν από τις Συνθήκες ή προκύπτουν από πράξεις των θεσμικών οργάνων της Ένωσης. Τα κράτη μέλη διευκολύνουν την Ένωση στην εκπλήρωση της αποστολής της και απέχουν από τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου ικανού να θέσει σε κίνδυνο την πραγματοποίηση των στόχων της Ένωσης».

εξουδετερώσουν την πρακτική αποτελεσματικότητα των εφαρμοστέων επί επιχειρήσεων κανόνων ανταγωνισμού⁴². Ως προς τις επιχειρήσεις στις οποίες τα κράτη μέλη έχουν παράσχει αποκλειστικά ή ειδικά δικαιώματα, το άρθρο 106 παρ. 1 ΣΛΕΕ (πρώην άρθρο 90 παρ. 1 ΣυνθΕΟΚ) αποτελεί ειδική εφαρμογή του προαναφερθέντος άρθρου 4 παρ. 3 ΣΕΕ⁴³. Από τη νομολογία του Δικαστηρίου σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 90 παρ. 1 ΣυνθΕΟΚ (τώρα άρθρο 106 παρ. 1 ΣΛΕΕ), σε συνδυασμό με τα άρθρα 85 ή 86 ΣυνθΕΟΚ (τώρα άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ), σε μέτρα της δημόσιας αρχής προκύπτει ότι το άρθρο 90 ΣυνθΕΟΚ (τώρα άρθρο 106 ΣΛΕΕ) αφορά κάθε επέμβαση της δημόσιας αρχής έναντι των επιχειρήσεων που αναφέρονται σε αυτό το άρθρο με την οποία μία απαγορευόμενη από το άρθρο 85 και το άρθρο 86 ΣυνθΕΟΚ (τώρα άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ) συμπεριφορά επιχειρήσεων είτε *καθίσταται υποχρεωτική*⁴⁴ (ή «οδηγεί αναγκαστικά»⁴⁵), είτε *ευνοείται*⁴⁶ (ή «ενθαρρύνεται»⁴⁷), είτε καθίσταται *αναπόφευκτη*⁴⁸ είτε παρέχεται σε επιχειρήσεις η εξουσία να προβαίνουν αυτές στη θέση της δημόσιας αρχής σε ενέργειες ρυθμιστικές της αγοράς⁴⁹. Παράβαση του κράτους μέλους όταν κράτος μέλος είτε επιβάλλει ή ευνοεί τη σύναψη συμπράξεων αντιθέτων προς το άρθρο 85 ΣυνθΕΟΚ (τώρα 101 ΣΛΕΕ) ή ενισχύει τα αποτελέσματα τέτοιων

⁴² Βλ. ΔΕΚ, αποφ. της 16ης Νοεμβρίου 1977, 13/77, GB-Inno-BM, Συλλογή τόμος 1977, σελ. 653, σκ. 31, της 21ης Σεπτεμβρίου 1988, 267/86, Van Eycke, Συλλογή 1988, σελ. 4769, σκ. 16, της 17ης Νοεμβρίου 1993, C-185/91, Reiff, Συλλογή 1993, σελ. I-5801, σκ. 14, της 9ης Ιουνίου 1994, C-153/93, Delta Schiffahrts- und Speditionsgesellschaft, Συλλογή 1994, σελ. I-2517, σκ. 14, της 5ης Οκτωβρίου 1995, C-96/94, Centro Servizi Spediporto, Συλλογή 1995, σελ. I-2883, σκ. 20, και της 19ης Φεβρουαρίου 2002, C-35/99, Arduino, Συλλογή 2002, σελ. I-1529, σκ. 34.

⁴³ Βλ. ΔΕΚ, αποφάσεις της 16ης Νοεμβρίου 1977, 13/77, GB-Inno-BM, Συλλογή τόμος 1977, σελ. 653, σκ. 32, της 11ης Απριλίου 1989, 66/86, Ahmed Saced, Συλλογή 1989, σελ. 803, σκ. 50 και της 18ης Ιουνίου 1991, C-260/89, EPT, Συλλογή 1991, σελ. I-2925, σκ. 36.

⁴⁴ Έτσι π.χ. ΔΕΚ, απόφαση της 4ης Μαΐου 1988, 30/87, Bodson κατά SA Pompes funèbres (Συλλογή 1988, σελ. 2479), με την οποία έγινε δεκτό ότι μία δημοτική επιχείρηση που υποχρεώνει επιχειρήσεις που έχουν δεσπόζουσα θέση να εφαρμόζουν ιδιαιτέρως υψηλές τιμές για την παροχή των υπηρεσιών τους ενεργεί κατά παράβαση του άρθρου 90 παρ. 1.

⁴⁵ Βλ. αντί πολλών *Αδαμαντίδου*, εις Σκουρή, Ερμηνεία Συνθηκών για την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα, 2003, άρθρο 86 ΕΚ, αριθμ. 12.

⁴⁶ Έτσι π.χ. ΔΕΚ, απόφαση Ahmed Saced της 11ης Απριλίου 1989, 66/86, Συλλογή 1989, σελ. 803 με την οποία έγινε δεκτό ότι η έγκριση από την αρχή συμφωνιών περί τιμών που αντίκεινται στο άρθρο 85, παράγραφος 1, αντιβαίνει προς το άρθρο 5, και, εν προκειμένω, το άρθρο 90.

⁴⁷ Βλ. αντί πολλών *Αδαμαντίδου*, εις Σκουρή, Ερμηνεία Συνθηκών για την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα, 2003, άρθρο 86 ΕΚ, αριθμ. 12.

⁴⁸ Έτσι ΔΕΚ, απόφαση της 18ης Ιουνίου 1991, C-260/89, EPT (Συλλογή 1991, σελ. I-2925) με την οποία έγινε δεκτό ότι κράτος μέλος παραβαίνει το άρθρο 90 σε συνδυασμό με το άρθρο 86 της Συνθήκης ΕΟΚ, όταν παρέχει σε μία επιχείρηση ένα αποκλειστικό δικαίωμα και κατ' αυτόν τον τρόπο προκαλεί μία κατάσταση όπου η επιχείρηση άγεται σε παράβαση του άρθρου 86. Και η απόφαση επίσης της 23^{ης} Απριλίου 1991, C-41/90, Höfner και Elser κατά Macroton, Συλλογή 1991, σελ. I-1979, αφορά αυτήν την κατηγορία μέτρων.

⁴⁹ Βλ. ΔΕΚ, απόφ. της 21ης Σεπτεμβρίου 1988, υπόθ. 267/86, Van Eycke, Συλλογή 1988, σελ. 4769 στην οποία έγινε πάντως δεκτό ότι η κατάσταση αυτή δεν είχε ανακύψει στην υπόθεση αυτή.

συμπράξεων, είτε αφαιρεί από τη δική του κανονιστική ρύθμιση τον κρατικό της χαρακτήρα, μεταθέτοντας σε ιδιώτες επιχειρηματίες την ευθύνη λήψεως αποφάσεων περί παρεμβάσεως σε οικονομικά θέματα⁵⁰. Η συμπεριφορά επιχειρήσεως που απαιτείται ως «συνδεδετικός παράγων», ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί το άρθρο 106 παρ. 1, σε σχέση είτε με το άρθρο 101 ΣΛΕΕ είτε με το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, δεν χρειάζεται κατ' ανάγκη να προηγείται της επεμβάσεως της δημοσίας αρχής αλλά μπορεί να έπεται αυτής, να είναι απόρροιά της ή το αναπόφευκτο αποτέλεσμα της⁵¹. Το άρθρο 106 παρ. 3 ΣΛΕΕ επιφορτίζει την Επιτροπή με τη μέριμνα για την εκ μέρους των κρατών μελών τήρηση των επιβαλλομένων σ' αυτά υποχρεώσεων, όσον αφορά τις αναφερόμενες στο άρθρο 106 παρ. 1 επιχειρήσεις, και της απονέμει ρητώς την αρμοδιότητα να παρεμβαίνει προς τον σκοπό αυτό, εκδίδοντας οδηγίες και αποφάσεις. Η Επιτροπή έχει την εξουσία να διαπιστώνει ότι ορισμένο κρατικό μέτρο είναι ασυμβίβαστο προς τους κανόνες της Συνθήκης και να επισημαίνει τα μέτρα που το κράτος-αποδέκτης πρέπει να θεσπίσει για να συμμορφωθεί προς τις απορρέουσες από το ενωσιακό δίκαιο υποχρεώσεις⁵².

163. Εν προκειμένω, οι υπό εξέταση καταγγελίες δεν στρέφονται κατά της Ελληνικής Δημοκρατίας λόγω παραβίασης των σχετικών με τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρ. 106 παρ. 1, 101 και 102 ΣΛΕΕ και άρθρ. 4 παρ. 3 ΣΕΕ κανόνων, οι οποίοι αναφέρονται σε υποχρεώσεις των κρατών μελών και για τους οποίους σε κάθε περίπτωση δεν έχει αρμοδιότητα η ΕΕΤΤ αλλά αποκλειστικά η Επιτροπή ΕΕ. Αντικείμενο της υπό εξέταση υπόθεσης είναι η συμπεριφορά της καταγγελλόμενης επιχείρησης και η φερόμενη παράβαση του άρθρ. 2 ν. 3959/2011 και του άρθρ. 102 ΣΛΕΕ, για την οποία αποκλειστικά αρμόδια είναι η ΕΕΤΤ [βλ. περ. κα) και κδα) της παρ. 1 και α) της παρ. 2 του

⁵⁰ Βλ. ΔΕΚ, αποφάσεις της 21ης Σεπτεμβρίου 1988, 267/86, Van Eycke, Συλλογή 1988, σελ. 4769, σκ. 16· της 17ης Νοεμβρίου 1993, C-185/91, Reiff, Συλλογή 1993, σελ. I-5801, σκ. 14, της 9ης Ιουνίου 1994, C-153/93, Delta Schiffahrts- und Speditionsgesellschaft, Συλλογή 1994, σελ. I-2517, σκ. 14, της 5ης Οκτωβρίου 1995, C-96/94, Centro Servizi Spediporto, Συλλογή 1995, σελ. I-2883, σκ. 21 και της 19ης Φεβρουαρίου 2002, C-35/99, Arduino, Συλλογή 2002, σελ. I-1529, σκ. 35. Βλ. και Ν. Φαραντούρη, εις ΔικΕΛΑντ (επιμ.: Ν. Τζουγανάτος), § 16 Κρατικοί περιορισμοί, αριθμ. 2 επ.: Αδαμαντίδου, εις Σκουρή, Ερμηνεία Συνθηκών για την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα, 2003, άρθρο 86 ΕΚ, αριθμ. 14 με περαιτέρω παραπομπές.

⁵¹ Βλ. και τις προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα Van Gerven στις συνεκδ. υποθ. C-48/90 και C-66/90, Κάτω Χώρες και Koninklijke PTT NV και PTT-Post BV κατά Επιτροπής. Βλ., ακομή, Triantafyllou, Der Staat als Garant der Wettbewerbsstruktur, EuZW 2014, 734 (737), Μαρίνο, Κρατικοί περιορισμοί του ανταγωνισμού με κατάχρηση δεσπόζουσας θέσεως δημόσιας επιχειρήσεως ή επιχειρήσεως εξοπλισμένης με αποκλειστικά ή ιδιαίτερα δικαιώματα – Μια κριτική ανάλυση της κοινοτικής νομολογίας, ΝοΒ 2011, 1131 (1142) με αναφορές στη θεωρητική διαμάχη μεταξύ της θεωρίας της επενέργειας και της θεωρίας της συμπεριφοράς και επισήμανση της τάσης για επικράτηση της θεωρίας της επενέργειας (ή επιρροής ή καταχρήσεως βάσει θέσεως) «όπου οι περιορισμοί του ανταγωνισμού, η συνδρομή των οποίων απαιτεί την εφαρμογή του άρθρου 82 ΣυνθΕΚ (106 ΣΛΕΕ), δεν θεωρούνται ως αναγκαίο «παρεπόμενο» για την εφαρμογή των δύο διατάξεων».

⁵² ΔΕΕ, απόφ. της 22ας Φεβρουαρίου 2005, υπόθ. C-141/02 P, max.mobil, ECLI:EU:C:2005:98, σκ. 66.

άρθρ. 5 του ν. 4053/2012 (Α' 44)] και όχι κρατικά μέτρα της Ελληνικής Δημοκρατίας σε σχέση με την καταγγελλόμενη επιχείρηση.

Ζ. ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΤΙΜΟΛΟΓΙΑΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΤΩΝ ΕΛ.ΤΑ. ΣΤΟΥΣ ΕΠΙΜΑΧΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟΝ Ν. 3959/2011 ΚΑΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 102 ΣΛΕΕ

Ζ.Ι. ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΓΟΡΕΣ ΚΑΙ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

1. Σχετική αγορά υπηρεσιών:

164. Η εφαρμογή του άρθρου 2 του Ν.3959/2011 (καθώς και του άρθρου 102 της ΣΛΕΕ) προϋποθέτει την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης η οποία εξετάζεται πάντα σε συνάρτηση με μια συγκεκριμένη αγορά (σχετική αγορά).
165. Με τον ορισμό της σχετικής αγοράς προσδιορίζονται τα όρια εντός των οποίων ασκείται ο ανταγωνισμός μεταξύ επιχειρήσεων. Ο ορισμός αυτός επιτρέπει τον καθορισμό του πλαισίου εντός του οποίου εφαρμόζεται η εθνική και ενωσιακή πολιτική ανταγωνισμού. Βασικός στόχος είναι ο συστηματικός εντοπισμός των περιορισμών εκείνων που υφίσταται ο ανταγωνισμός στον οποίο υπόκεινται οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις. Ο ορισμός μιας αγοράς, τόσο όσον αφορά τα προϊόντα όσο και τη γεωγραφική διάστασή της, έχει ως στόχο τον προσδιορισμό των πραγματικών ανταγωνιστών, οι οποίοι είναι σε θέση να επηρεάσουν τη συμπεριφορά των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων και να τις εμποδίσουν να ενεργούν ανεξάρτητα από τις πιέσεις που επιβάλλει ο πραγματικός ανταγωνισμός. Κατά πάγια πρακτική και νομολογία, η σχετική αγορά προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους ή της σκοπούμενης χρήσης τους⁵³. Από οικονομική άποψη, για τον καθορισμό της αγοράς του σχετικού προϊόντος, η υποκατάσταση από την πλευρά της ζήτησης αποτελεί το πλέον άμεσο και αποτελεσματικό μέσο ελέγχου των προμηθευτών ενός δεδομένου προϊόντος, ιδίως όσον αφορά τις αποφάσεις τους για τον καθορισμό των τιμών. Από την άλλη πλευρά, οι περιορισμοί που προκύπτουν αναφορικά με τη δυνατότητα υποκατάστασης από την πλευρά της προσφοράς είναι, κατά κανόνα, λιγότερο άμεσοι και απαιτούν την ανάλυση και άλλων παραγόντων και, ως εκ τούτου, λαμβάνονται πρωτίστως υπόψη σε μεταγενέστερο στάδιο (δηλ. στο στάδιο της ουσιαστικής αξιολόγησης από την άποψη του ανταγωνισμού)⁵⁴.
166. Κατά πάγια πρακτική και νομολογία, η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς κάθε υπόθεσης βασίζεται σε μια πολύπλευρη προσέγγιση, λαμβανομένων υπόψη

⁵³ Βλ. ενδεικτικά Ανακοίνωση της Επιτροπής για τον ορισμό της σχετικής αγοράς (97/C 372/03), σημ. 7 και σχετική νομολογία στην οποία παραπέμπει.

⁵⁴ Βλ. ενδεικτικά Ανακοίνωση της Επιτροπής για τον ορισμό της σχετικής αγοράς (97/C 372/03), σημ. 13-14, καθώς και ΓενΔΕΕ, T-177/04 EasyJet κατά Επιτροπής, Συλλογή 2006, σελ. II-1931, σκ. 99.

όλων των διαθέσιμων στοιχείων και αποδεικτικών μέσων που μπορεί να είναι χρήσιμα για την εκτίμηση της συγκεκριμένης περίπτωσης. Το ευρύ αυτό φάσμα στοιχείων δεν είναι ούτε προκαθορισμένο, ούτε εξαντλητικό, ούτε και δεσμευτικό. Σε κάποιες περιπτώσεις, ορισμένα στοιχεία μπορεί να έχουν καθοριστική σημασία για τον προσδιορισμό του βαθμού υποκατάστασης από την πλευρά της ζήτησης και της προσφοράς, λαμβανομένων ιδίως υπόψη των χαρακτηριστικών και των ιδιομορφιών του υπό εξέταση τομέα και προϊόντων ή υπηρεσιών · ωστόσο, σε άλλες περιπτώσεις, τα ίδια αυτά στοιχεία μπορεί να μην αξιολογούνται ως σημαντικά. Επομένως, η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού δεν χρησιμοποιεί, ούτε και δεσμεύεται να χρησιμοποιεί, αυστηρά μια σειρά πηγών πληροφοριών ή αποδεικτικών στοιχείων προκειμένου να προσδιορίσει τη σχετική αγορά⁵⁵. Συναφώς, η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού δεν υποχρεούται να ακολουθεί προκαθορισμένη ή/και πάγια ιεράρχηση, ούτε και να διεξάγει κάθε φορά συγκεκριμένη ποιοτική, ποσοτική, τεχνική ή μη τεχνική ανάλυση, αλλά εκτιμά στο σύνολό τους τις διαπιστώσεις που προκύπτουν από το φάσμα των στοιχείων που έχει στη διάθεσή της, λαμβανομένου υπόψη του όλου οικονομικού πλαισίου⁵⁶. Εν τέλει, η σχετική εκτίμηση της Επιτροπής ΕΕ και η παρατιθέμενη αιτιολόγησή της αποτελούν αντικείμενο του ασκούμενου από τα διοικητικά δικαστήρια ελέγχου των αποφάσεών της⁵⁷.

167. Στην προκείμενη υπόθεση, οι ταχυδρομικές υπηρεσίες δύναται, γενικά, να διακριθούν, επί τη βάσει διαφόρων κριτηρίων, όπως, ενδεικτικά, το είδος του ταχυδρομικού αντικειμένου, τα φυσικά χαρακτηριστικά του (λ.χ. διαστάσεις και βάρος), τον τρόπο αποστολής, την ταχύτητα παράδοσης, το είδος του αποστολέα ή του παραλήπτη, το διασυνοριακό ή μη χαρακτήρα της αποστολής, την απόσταση μεταξύ παραλαβής και παράδοσης, τον τρόπο παράδοσης κ.τ.λ. Οι πιο σημαντικές διακρίσεις είναι οι εξής :
168. Εγχώριο και διασυνοριακό ταχυδρομείο: Μία πρώτη κατηγοριοποίηση των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών αφορά στη διάκριση ανάμεσα, στις αποστολές εντός της εδαφικής Επικράτειας μιας χώρας και σε αυτές που σχετίζονται με διασυνοριακές αποστολές. Οι κατηγορίες αυτές δύναται να συνιστούν αυτοτελείς σχετικές αγορές υπηρεσιών⁵⁸.

⁵⁵ Βλ. ενδεικτικά Ανακοίνωση της Επιτροπής για τον ορισμό της σχετικής αγοράς (97/C 372/03), σημ. 25.

⁵⁶ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C - 333/94 P, Tetra Pak κατά Επιτροπής, Συλλογή 1996, σελ. I-5951, σκ. 10, ΓενΔΕΕ T-342/99 Airtours κατά Επιτροπής, Συλλογή 2002, σελ. II-2585, σκ. 20, καθώς και Εφετειακό Δικαστήριο Ανταγωνισμού Ηνωμένου Βασιλείου 1005/1/1/01, Aberdeen Journals κατά OFT [2002], σκ. 96-97.

⁵⁷ Βλ. και ΕπΑντ Tasty Foods, παρ. 67.

⁵⁸ Βλ. αποφάσεις Επιτροπής 2004/139/ΕΚ Υπόθεση COMP/C/38.170 – επανακοινοποιηθείσα ως REIMS II (ΕΕΕΕ της 24.2.2004 αριθμ. I 56, σελ. 76), Απόφαση Επιτροπής COMP/M.3971, Deutsche Post/Exel, Απόφαση Επιτροπής COMP/M.5152, Posten AB/Post Denmark AS, Απόφαση Επιτροπής COMP/M.6503, La Poste / Swiss Poost / JV.

169. Απλές και κατ' επείγουσες αποστολές: Ένας δεύτερος τρόπος διάκρισης των ταχυδρομικών υπηρεσιών είναι μεταξύ των επονομαζόμενων «απλών» ή «βασικών» υπηρεσιών και των κατ' επειγουσών υπηρεσιών. Οι υπηρεσίες κατ' επείγουσας παράδοσης διακρίνονται από τις «βασικές» ταχυδρομικές υπηρεσίες, κυρίως, λόγω της προστιθέμενης αξίας που λαμβάνουν σε σύγκριση με τη βασική ταχυδρομική υπηρεσία. Οι υπηρεσίες επείγουσας παράδοσης είναι, εν πολλοίς, ταχύτερες και πιο αξιόπιστες από τις συνήθεις ταχυδρομικές υπηρεσίες, καθώς η παράδοση γίνεται συνήθως εντός είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, πολλές φορές σε προκαθορισμένη ακριβή ώρα, ενώ συχνά περιλαμβάνουν μερικές ή/και όλες από τις ακόλουθες συμπληρωματικές υπηρεσίες: εγγύηση επιστροφής χρημάτων, παραλαβή από τη διεύθυνση του αποστολέα, παράδοση προσωπικά στον παραλήπτη, απόδειξη παράδοσης, δυνατότητα αλλαγής προορισμού ή διεύθυνσης κατά τη διάρκεια της μεταφοράς, παρακολούθηση και εντοπισμός (track and trace), ασφάλιση. Η διάκριση, μεταξύ των απλών και των κατ' επειγουσών αποστολών, αναγνωρίζεται στην Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού στον ταχυδρομικό τομέα και σχετικά με την εκτίμηση ορισμένων κρατικών μέτρων στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών⁵⁹ και ακολουθείται στις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής⁶⁰.
170. Και στην ενωσιακή νομολογία οι υπηρεσίες ταχυμεταφοράς διακρίνονται από την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία λόγω της προστιθέμενης αξίας προς όφελος κάθε πελάτη, έναντι της οποίας ο πελάτης αυτός δέχεται πράγματι να καταβάλει μεγαλύτερο ποσό. Τέτοιες υπηρεσίες αντιστοιχούν σε συγκεκριμένες εμπορικές προσφορές, οι οποίες μπορούν να διαχωριστούν από την υπηρεσία γενικού συμφέροντος και ανταποκρίνονται σε ειδικές ανάγκες που απαιτούν επιπλέον παροχές τις οποίες δεν προσφέρει η παραδοσιακή ταχυδρομική υπηρεσία⁶¹. Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου, η παραλαβή οίκοθεν, η οποία συνδέεται με μεγαλύτερη ταχύτητα ή ευελιξία κατά τη διανομή, καθώς και η παράδοση του ταχυδρομικού αντικειμένου στον παραλήπτη αποτελούν ειδικές παροχές σαφώς διαχωρίσιμες από την «παραδοσιακή ταχυδρομική υπηρεσία», η οποία ορίζεται ως υπηρεσία προς

⁵⁹ ΕΕΕΕ της 6.2.1998 αριθμ. C 039, σελ. 2.

⁶⁰ Απόφαση Επιτροπής 90/16/ΕΟΚ (ΕΕΕΕ της 12.1.1990, αριθμ. L 10, σελ.47), Απόφαση Επιτροπής 90/456/ΕΟΚ (ΕΕΕΕ της 28.08.1990, αριθμ. L 233, σελ.19), Απόφαση Επιτροπής στην υπόθεση IV/M.102 – TNT /Canada Post, DBP Postdienst, La Poste, PTT Post και Sweden Post, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση IV/M.787 – PTT Post /TNT – GD Net, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση IV/M.843 – PTT Post/TNT/GD Express World – wide, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση IV/M.1168 – Deutsche Post/DHL, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.2908 – Deutsche Post/DHL II, Απόφαση Επιτροπής 2004/139/ΕΚ – Υπόθεση COMP/C/38.170 – επανακοινοποιηθείσα ως REIMS II (ΕΕΕΕ της 24.2.2004 αριθμ. L 56, σελ. 76) και της ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού ΕΑ 246/II/2004, Atlantis – Airborne, ΕΑ 134/II/2000 Ergodata – ACS.

⁶¹ ΔΕΕ, απόφ. της 15ης Ιουνίου 2017, Ilves Jakelu, C-368/15, EU:C:2017:462, σκ. 24, ΓενΔικΕΕ, απόφ. της 19ης Μαρτίου 2019, συνεκδ. υποθ. T-282/16 και T-283/16, Inpost Paczkomaty sp. z o.o., Inpost S.A., ECLI:EU:T:2019:168, σκ. 92.

όφελος όλων των χρηστών στο σύνολο του εδάφους του κράτους μέλους, με ενιαίες τιμές και υπό παρεμφερείς προδιαγραφές ποιότητας⁶².

171. Στην Ελλάδα, η παροχή υπηρεσιών κατ' επείγουσας παράδοσης απαιτεί την κατοχή Γενικής Άδειας Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του ν. 4053/2012 και της Απόφασης ΕΕΤΤ 686/064/26.03.2013 περί «Κανονισμού Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» (ΦΕΚ 1700/Β'/10.07.2013).
172. Η έννοια της «βασικής» υπηρεσίας αντιδιαστέλλεται προς την κατ' επείγουσα υπηρεσία. Οι επονομαζόμενες «βασικές» ταχυδρομικές υπηρεσίες αφορούν στην περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και παράδοση ταχυδρομικών αντικειμένων, κατά τρόπο παρόμοιο με αυτόν που προσφέρονται, στο πλαίσιο της καθολικής υπηρεσίας.
173. Από τη σκοπιά του είδους των ταχυδρομικών αντικειμένων, οι βασικές Ταχυδρομικές Υπηρεσίες διακρίνονται στις υπηρεσίες αποστολής επιστολών, ήτοι ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως δύο (2) κιλών και τις υπηρεσίες αποστολής δεμάτων/μικροδεμάτων, ήτοι ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως είκοσι (20) κιλών, τα οποία έχουν ειδικές διαστάσεις όγκου. Η παροχή των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου διαφέρει από τις υπηρεσίες που αφορούν σε βαρύτερα ή/και μεγαλύτερα σε όγκο αντικείμενα (δέματα), τόσο, ως προς τις τιμές στις οποίες προσφέρονται, όσο και, ως προς τις υποδομές που απαιτούνται για την εκτέλεσή τους. Οι βασικοί παράγοντες διαφοροποίησης είναι οι ακόλουθοι : (α') δεν υφίσταται (κατά κανόνα) περισυλλογή των δεμάτων, όπως στο επιστολικό ταχυδρομείο. Τα δέματα κατατίθενται στα σημεία εξυπηρέτησης των πελατών του φορέα ή, σε μεμονωμένες περιπτώσεις, παραλαμβάνονται από τις εγκαταστάσεις του πελάτη (σε ειδικές περιπτώσεις μαζικής παραλαβής), (β') η διαλογή γίνεται χειροκίνητα και όχι αυτοματοποιημένα, όπως γίνεται στις επιστολές, (γ') η μεταφορά τους απαιτεί μεγαλύτερα μεταφορικά μέσα, (δ') δεν γίνεται τελική διανομή (εκτός εάν η ίδια η ρυθμιστική αρχή το επιβάλλει, σε ειδικές περιπτώσεις) στις εγκαταστάσεις του πελάτη.
174. Η Επιτροπή ΕΕ θεωρεί ότι το επιστολικό ταχυδρομείο αποτελεί διακριτή σχετική αγορά, σε σχέση με τα δέματα και τα μικροδέματα⁶³.

⁶² Πρβλ. ΔΕΕ, απόφ. της 19ης Μαΐου 1993, Corbeau, C-320/91, EU:C:1993:198, σκ. 15 και 19, ΓενΔικΕΕ, απόφ. της 19ης Μαρτίου 2019, συνεκδ. υποθ. T-282/16 και T-283/16, Inpost Paczkomaty sp. z o.o., Inpost S.A., ECLI:EU:T:2019:168, σκ. 93.

⁶³ Βλ. ιδίως Απόφαση Επιτροπής στην υπόθεση C.1-36.915, Deutsche Post, και, επίσης, MEMO/12/43 της 25^{ης}.01.2012 : Technical MEMO on the Postal Sector accompanying the state aid decisions regarding Deutsche Post / Belgian Post (BPost) / French La Post / Hellenic Post (ELTA).

175. Περαιτέρω, το επιστολικό ταχυδρομείο περιλαμβάνει: (α') τα αντικείμενα αλληλογραφίας που αποστέλλονται, κατά κανόνα, μεταξύ ιδιωτών και (β') τις ομαδικές ή επιχειρηματικές επιστολές. Οι κατηγορίες επιστολικού ταχυδρομείου αυτές συνιστούν αυτοτελείς σχετικές αγορές υπηρεσιών⁶⁴.
176. Στη σχετική αγορά των ομαδικών ή επιχειρηματικών επιστολών, η οποία ενδιαφέρει στην υπό κρίση υπόθεση, περιλαμβάνονται τα ταχυδρομικά αντικείμενα βάρους μέχρι δύο (2) κιλών τα οποία αποστέλλονται, κατά κανόνα, από επιχειρήσεις προς ιδιώτες ή προς άλλες επιχειρήσεις. Οι αποστολές των ομαδικών επιστολών απαιτούν και λαμβάνουν διαφορετικές υπηρεσίες, σε σχέση με τους αποστολείς μεμονωμένων επιστολών (λ.χ. μεγάλες διακινούμενες ποσότητες, προ-ταξινόμηση και προετοιμασία των ταχυδρομικών αντικειμένων, απευθείας προσφορές για την περισυλλογή κ.τ.λ.) και συμφωνούν ειδικές τιμές και εκπτώσεις, δυνάμει εγγράφων συμβάσεων τις οποίες συνάπτουν με τους παρόχους ταχυδρομικών υπηρεσιών ή τους παρόχους υπηρεσιών διεκπεραίωσης (consolidators). Κατά κανόνα, ο χρόνος παράδοσης των επιστολών αυτών δεν είναι κρίσιμος για τον αποστολέα.
177. Στις ομαδικές επιχειρηματικές επιστολές περιλαμβάνονται οι εξής κατηγορίες επιστολών: (α') Συναλλακτικές επιστολές (transaction mail) : Οι συναλλακτικές επιστολές αφορούν στην αποστολή λογαριασμών, τιμολογίων, αντιγράφων λογαριασμών και άλλων εγγράφων επικοινωνίας, από τις επιχειρήσεις προς τους πελάτες τους, (β') Έντυπες εκδόσεις (publications) : Με τον όρο έντυπες εκδόσεις νοούνται ταχυδρομικά αντικείμενα, όπως περιοδικά, εφημερίδες, κατάλογοι κ.τ.λ., που συνίστανται σε πανομοιότυπα αντίγραφα του ιδίου γραπτού μηνύματος, στα οποία δεν έχει επέλθει άλλη αλλαγή, με προσθήκες, διαγραφές ή υποσημειώσεις, εκτός από την αλλαγή του ονόματος και της διεύθυνσης του παραλήπτη, (γ') Το διαφημιστικό ταχυδρομείο (direct mail) : Το διαφημιστικό ταχυδρομείο αφορά στις ανακοινώσεις που αποστέλλονται σε σημαντικό αριθμό παραληπτών και συνίστανται, αποκλειστικά, σε αγγελίες, προώθηση πωλήσεων ή διαφήμιση, (δ') Επιστολές χωρίς διεύθυνση παραλήπτη (unaddressed mail) : Οι επιστολές χωρίς διεύθυνση παραλήπτη αφορούν σε διαφημιστικές επικοινωνίες οι οποίες αποστέλλονται χωρίς αίτηση του παραλήπτη (unsolicited), για την προώθηση των προϊόντων ή υπηρεσιών του αποστολέα. Από την πλευρά της προσφοράς, οι υπηρεσίες αυτές είναι δυνατόν να προσφερθούν και από άλλες επιχειρήσεις και όχι μόνον από τους παρόχους ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως λ.χ. τοπικά δίκτυα

⁶⁴ Βλ. Απόφαση Ευρ. Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.5152, Posten AB/Post Danmark AS, Απόφαση Ευρ. Επιτροπής στην Υπόθεση COMP/M.6503, La Poste /Swiss Post/JV, Απόφαση της Ευρ. Επιτροπής στην Υπόθεση M.1915, The Post Office/TPG/SPPL, Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού στον ταχυδρομικό τομέα και σχετικά με την εκτίμηση ορισμένων κρατικών μέτρων στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών (98/C 39/02).

διανομής ή εκδοτικές επιχειρήσεις που τοποθετούν τις επιστολές χωρίς διεύθυνση παραλήπτη, ως ένθετα, σε εφημερίδες και περιοδικά.

2. Σχετική γεωγραφική αγορά:

178. Η σχετική γεωγραφική αγορά αντιστοιχεί στην περιοχή όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται στην προσφορά και τη ζήτηση των σχετικών προϊόντων ή υπηρεσιών, και όπου οι συνθήκες του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς, και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές διότι στις εν λόγω περιοχές οι συνθήκες του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά. Να σημειωθεί ότι δεν απαιτείται να είναι απολύτως ομοιογενείς οι αντικειμενικές συνθήκες ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων. Αρκεί να είναι παρεμφερείς ή επαρκώς ομοιογενείς.
179. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σχετική γεωγραφική αγορά είναι η περιοχή στην οποία οι αντικειμενικοί όροι ανταγωνισμού που ισχύουν για τους φορείς παροχής υπηρεσιών είναι παρόμοιοι, και οι ανταγωνιστές είναι σε θέση να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους. Κατά συνέπεια, σε κάθε περίπτωση είναι απαραίτητο να εξεταστεί η δυνατότητα των φορέων αυτών να παρέχουν πρόσβαση προς τελικό χρήστη σε οποιοδήποτε τμήμα της περιοχής, υπό αντίστοιχους και οικονομικά βιώσιμους όρους.
180. Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού και η οποία μπορεί να διακριθεί από άλλες γειτονικές γεωγραφικές περιοχές, ιδίως, λόγω των αισθητά διαφορετικών συνθηκών ανταγωνισμού που επικρατούν σε αυτές. Η σχετική γεωγραφική αγορά ταυτίζεται με την περιοχή, εντός των ορίων της οποίας δραστηριοποιούνται και ανταγωνίζονται (ή τουλάχιστον έχουν τη δυνατότητα αυτή) οι επιχειρήσεις, ως πωλητές, των σχετικών υπηρεσιών.
181. Η αγορά των βασικών υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου, εν γένει, ανεξαρτήτως των τυχόν επιμέρους υπό-αγορών, καλύπτει το σύνολο της ελληνικής Επικράτειας⁶⁵.

3. Δομή της αγοράς – Μερίδια αγοράς

⁶⁵ Βλ., συναφώς, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση, Μ.6503, LaPost/Swiss Post/JV, παρ. 27, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση Μ.102, TNT/Canada Post, DBP Postdienst, LaPoste, PTT Post and Sweden Post, παρ. 20, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση Μ. 3971, Deutsche Post/Excel, παρ. 23 και 24, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση Μ.5121, Posten AB/Post Danmark A/S, παρ. 15-17, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση Μ.1915, The Post Office/TPG/SPPL, παρ. 34, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση C.38170, Reims II, παρ. 70, Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση Μ. 5152, POSTEN AB/POST DANMARK A/S, σκ. 20 επ., Απόφαση Επιτροπής στην Υπόθεση Μ. 1410, Deutsche Post/Danzas, παρ. 6.

α'. Αγορά επιστολικού ταχυδρομείου:

182. Οι ταχυδρομικές υπηρεσίες στην Ελλάδα παρέχονται από τα ΕΛ.ΤΑ. και από ιδιωτικές επιχειρήσεις εγγεγραμμένες στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων που τηρεί η ΕΕΤΤ, οι οποίες δραστηριοποιούνται, υπό καθεστώς Γενικής ή Ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών.
183. Η ευρύτερη ταχυδρομική αγορά διαιρείται στις εξής δύο επιμέρους σχετικές αγορές υπηρεσιών: (α') την ευρύτερη αγορά των βασικών υπηρεσιών επιστολών και δεμάτων, στην οποία δραστηριοποιείται ο Φ.Π.Κ.Υ. (ΕΛ.ΤΑ.) και οι επιχειρήσεις που κατέχουν Ειδική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών (10 επιχειρήσεις, σήμερα, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Κ.Υ.) και (β') την αγορά των ταχυμεταφορών, στην οποία δραστηριοποιούνται επιχειρήσεις που κατέχουν Γενική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, δηλαδή, υπηρεσιών που έχουν σχέση με ειδικής επείγουσας διαβίβασης ταχυδρομικά αντικείμενα, τα οποία παρακολουθούνται από Ειδικό Σύστημα Παρακολούθησης και Εντοπισμού (Ε.Σ.Π.Ε.Τ.Α.). Η διαβίβαση ταχυδρομικών αντικειμένων ταχυμεταφορών έχει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά διαχείρισης, χρόνου διαδρομής και επίδοσης.
184. Στις υπό κρίση υποθέσεις ενδιαφέρει, σε μία πρώτη ανάλυση, η ευρύτερη σχετική αγορά των βασικών υπηρεσιών επιστολών και δεμάτων, καθώς η προσφερόμενη υπηρεσία δεν έχει τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ταχυμεταφοράς.
185. Οι επιχειρήσεις που κατέχουν Ειδική Άδεια παρέχουν υπηρεσίες περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς και διανομής αντικειμένων αλληλογραφίας έως 2 κιλά συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου, εφημερίδων μέχρι 2 κιλά, βιβλίων - καταλόγων - περιοδικών μέχρι 2 κιλά και δεμάτων μέχρι 20 κιλά, που εντάσσονται και εμπίπτουν στο πεδίο της Καθολικής Υπηρεσίας. Στους πίνακες που ακολουθούν, παρουσιάζονται τα μερίδια αγοράς των επιχειρήσεων που κατέχουν Ειδική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών τόσο από πλευράς όγκου διακινούμενων αντικειμένων όσο και από πλευράς εσόδων, κατά τα έτη 2015 έως 2019⁶⁶:

Πλήθος ταχ αντικ Ειδικών Αδειών	2015	2016	2017	2018	2019
11-064, ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, WEST A.E.	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
11-082, ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ-	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

⁶⁶ Πηγή : Ερωτηματολόγια ΕΕΤΤ και κοστολογικά στοιχεία ΕΛ.ΤΑ..

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ ΟΕ, NATIONAL SERVICES					
15-125, CΙΤΙΡΟST I.K.E, CΙΤΙΡΟSt	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
99-122, ACS ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ACS ΑΕΕ	[5-10]%	[5-10]%	[10- 15]%	[10- 15]%	[10- 15]%
99-150, ΕΛ.ΤΑ.	[85- 95]%	[85- 95]%	[85- 95]%	[75- 85]%	[75- 85]%
Λοιποί	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ΣΥΝΟΛΟ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Πίνακας 6: Μερίδια αγοράς από πλευράς πλήθους (Ειδικές Άδειες), Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα ταχ. αντικ. Ειδικών Αδειών	2015	2016	2017	2018	2019
11-064, ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΑΝΑΠΑΡΑΓΩΓΗ ΙΠΠΩΝ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ, WEST Α.Ε.	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
11-082, ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ ΟΕ, NATIONAL SERVICES	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
15-125, CΙΤΙΡΟSt I.K.E, CΙΤΙΡΟSt	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
99-122, ACS ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ACS ΑΕΕ	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%	[5-10]%
99-150, ΕΛ.ΤΑ.	[85- 95]%	[85- 95]%	[85- 95]%	[85-95]%	[85-95]%
Λοιποί	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%
ΣΥΝΟΛΟ	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Πίνακας 7: Μερίδια αγοράς από πλευράς εσόδων (Ειδικές Άδειες), Πηγή ΕΕΤΤ

186. Στη συνέχεια παρουσιάζονται τα μεγέθη πλήθους διακινούμενων αντικειμένων και αντίστοιχων εσόδων των ΕΛ.ΤΑ. κατά τα έτη 2015-2019⁶⁷:

Πλήθος ταχ. αντικ. ΕΛ.ΤΑ. (σε τεμ. & %)	2015	2016	2017	2018	2019
Αλληλογραφία εσωτερικού	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Αλληλογραφία εξωτερικού	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Δέματα	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 8: ΕΛ.ΤΑ. – Ανάλυση πλήθους διακινούμενων αντικειμένων, Πηγή ΕΕΤΤ

⁶⁷ Πηγή : Εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ. για τα έτη 2015-2019.

Έσοδα ΕΛ.ΤΑ. (σε € & %)	2015	2016	2017	2018	2019
Αλληλογραφία εσωτερικού	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Αλληλογραφία εξωτερικού	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Δέματα	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 9: ΕΛ.ΤΑ. – Ανάλυση εσόδων διακινούμενων αντικειμένων, Πηγή ΕΕΤΤ

187. Τα ως άνω στοιχεία προέρχονται από απολογιστικά στοιχεία εξαχθέντα από το εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. για τα έτη 2015-2019. Σύμφωνα με αυτά, το επιστολικό ταχυδρομείο (αλληλογραφία εσωτερικού και εξωτερικού) για την υπό εξέταση περίοδο αφορά κατά μέσο όρο σε [95-100]% του συνόλου των ταχυδρομικών αντικειμένων που διακινούν τα ΕΛ.ΤΑ. και το [95-100]% των αντίστοιχων συνολικών εσόδων.
188. Αναφορικά με τα επιμέρους στοιχεία παρατηρείται ότι το μερίδιο όγκου και εσόδων της κατηγορίας «Αλληλογραφία Εσωτερικού» παρουσιάζει πτωτική τάση ενώ αντίστοιχα η «Αλληλογραφία Εξωτερικού» και τα «Δέματα» παρουσιάζουν διακύμανση με μικρή ανοδική τάση.
189. Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται η ανάλυση πλήθους διακινούμενων αντικειμένων και αντίστοιχων εσόδων για τις επιχειρήσεις που κατέχουν Ειδική Άδεια (εφεξής Ε.Α.)⁶⁸. Από τους πίνακες αυτούς φαίνεται ότι σχεδόν το σύνολο των ταχυδρομικών αντικειμένων που διακινούν οι Ε.Α. προέρχονται από την κατηγορία επιστολικού ταχυδρομείου.

Πλήθος ταχ.αντικ. Ε.Α. (σε τεμ. & %)	2015	2016	2017	2018	2019
Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Δέματα, εφημερίδες, περιοδικά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 10: Ειδικές Άδειες – Ανάλυση πλήθους διακινούμενων αντικειμένων, Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα Ε.Α.(σε € & %)	2015	2016	2017	2018	2019
----------------------	------	------	------	------	------

⁶⁸ Πηγή : Ερωτηματολόγια ΕΕΤΤ ετών 2015-2019.

Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Δέματα, εφημερίδες, περιοδικά	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 11: Ειδικές Άδειες – Ανάλυση εσόδων διακινούμενων αντικειμένων, Πηγή ΕΕΤΤ

190. Ακολουθεί διαγραμματική απεικόνιση της εξέλιξης των μεγεθών πλήθους και εσόδων των ΕΛ.ΤΑ. και των επιχειρήσεων Ειδικών Αδειών κατά τη διάρκεια της πενταετίας 2015-2019. Από τα στοιχεία που παρουσιάζονται προκύπτει ότι ο ρυθμός μείωσης των εσόδων των ΕΛ.ΤΑ. είναι μεγαλύτερος από το ρυθμό αύξησης της Ταχυδρομικής Αγοράς Ειδικής Άδειας (ΕΛ.ΤΑ. και Ε.Α.).

[...]

Διάγραμμα 1: Σύνολο Πλήθους αντικειμένων Ταχυδρομικής Αγοράς Ειδικής Άδειας (ΕΛ.ΤΑ. & Ε.Α.), Πηγή ΕΕΤΤ

[...]

Διάγραμμα 2: Σύνολο Εσόδων Ταχυδρομικής Αγοράς Ειδικής Άδειας (ΕΛ.ΤΑ. & Ε.Α.), Πηγή ΕΕΤΤ

191. Στους πίνακες που ακολουθούν, παρουσιάζεται η ανάλυση της «Αλληλογραφίας Εσωτερικού» των ΕΛ.ΤΑ.⁶⁹ σε όρους πλήθους διακινούμενων αντικειμένων και αντίστοιχων εσόδων. Η κατηγορία «Αλληλογραφία Εσωτερικού» των ΕΛ.ΤΑ. περιλαμβάνει τις ακόλουθες υπηρεσίες: Αλληλογραφία Εσωτερικού Α' & Β' προτεραιότητας, Ad post, Unaddressed mail, Press Post, Εφημερίδες- Περιοδικά, Απλός φάκελος prepaid, Εταιρικός φάκελος prepaid, Στρατιωτική Αλληλογραφία, Απαντητικές επιστολές, Σάκοι Μ εσωτερικού, Ανάγλυφες εκτυπώσεις Τυφλών εσωτερικού, Πρόσθετες υπηρεσίες επιστολικού εσωτερικού.

Πλήθος (σε τεμ. - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Α' Προτεραιότητας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Β' Προτεραιότητας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Διαφημιστικό Ταχυδρομείο (Ad Post)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Λοιπά (εφημερίδες, στρατιωτ., υβριδικό, κ.α.)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ Αλληλογραφίας Εσωτερικού	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

⁶⁹ Πηγή : Εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ. για τα έτη 2015-2019

Πίνακας 12: ΕΛ.ΤΑ. – Ανάλυση Πλήθους αντικειμένων Αλληλογραφίας Εσωτερικού, Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα (σε € - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Α' Προτεραιότητας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Β' Προτεραιότητας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Διαφημιστικό Ταχυδρομείο (Ad Post)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Λοιπά (εφημερίδες, στρατιωτ., υβριδικό, κ.α.)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ Αλληλογραφίας Εσωτερικού	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 13: ΕΛ.ΤΑ. – Ανάλυση Εσόδων αντικειμένων Αλληλογραφίας Εσωτερικού, Πηγή ΕΕΤΤ

192. Όπως φαίνεται από τους πιο πάνω πίνακες, για τα ΕΛ.ΤΑ. οι υπηρεσίες επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού (Α' και Β' Προτεραιότητας και Διαφημιστικό Ταχυδρομείο) αποτελούν για την υπό εξέταση περίοδο, κατά μέσο όρο το [...]τοις εκατό του συνολικού όγκου αλληλογραφίας εσωτερικού που διακίνησαν τα ΕΛ.ΤΑ. [75-85]% και τα αντίστοιχα έσοδα αντιπροσωπεύουν το [75-85]% των συνολικών εσόδων.
193. Στη συνέχεια παρουσιάζεται η ανάλυση του συνόλου του διακινούμενου επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού από τις επιχειρήσεις που κατέχουν Ειδική Άδεια (Ε.Α.) και τα ΕΛ.ΤΑ.⁷⁰

Πλήθος (σε τεμ. - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Ε.Α. Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΕΛ.ΤΑ. Επιστολικό (Αλληλογραφία εσωτερικού)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 14: Ανάλυση πλήθους Επιστολικού Ταχυδρομείου Εσωτερικού, Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα (σε € - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Ε.Α. Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΕΛ.ΤΑ. Επιστολικό (Αλληλογραφία εσωτερικού)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 15: Ανάλυση εσόδων Επιστολικού Ταχυδρομείου Εσωτερικού, Πηγή ΕΕΤΤ

[...]

Διάγραμμα 3: Πλήθος Επιστολικού Ταχυδρομείου Εσωτερικού, Πηγή ΕΕΤΤ

⁷⁰ Πηγή : Ερωτηματολόγια ΕΕΤΤ και Εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ. για τα έτη 2015-2019.

[...]

Διάγραμμα 4: Έσοδα Επιστολικού Ταχυδρομείου Εσωτερικού, Πηγή ΕΕΤΤ

194. Κατά την πενταετία 2015-2019, τα ΕΛ.ΤΑ. διακίνησαν κατά μέσο όρο [85-95]% του συνολικού όγκου του επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού, ενώ οι υπόλοιποι πάροχοι Ειδικών Αδειών διακίνησαν [10-15]%. Τα ποσοστά είναι παρόμοια και από άποψη εσόδων, όπως φαίνεται στον πίνακα που ακολουθεί, σχετικά με την αγορά επιστολικού ταχυδρομείου και τα μερίδια επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού. Από τους ανωτέρω πίνακες διαπιστώνεται ότι τα μερίδια πλήθους και εσόδων των ΕΛ.ΤΑ. κατά την υπό εξέταση περίοδο παρουσιάζουν πτωτική τάση με αντίστοιχη ανοδική τάση για τα μερίδια των Ε.Α.

195. Ακολουθεί ανάλυση ετών 2015-2019 της διακινήσιμης από τα ΕΛ.ΤΑ. επιστολικής αλληλογραφίας εσωτερικού αφενός για τα προϊόντα που αφορούν σε μεμονωμένους χρήστες και αφετέρου για αυτά που αφορούν σε ομαδική αποστολή επιστολών⁷¹ :

Πλήθος (τεμ. & %)	2015	2016	2017	2018	2019
Προϊόντα Επιστολικού εσωτερικού (Α' & Β' προτ.) μεμονωμένης αλληλογραφίας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Προϊόντα Επιστολικού εσωτερικού (Α' & Β' προτ.) ομαδικής αλληλογραφίας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 16: ΕΛ.ΤΑ. – Πλήθος επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού Μεμονωμένα - Ομαδικά, Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα (€ & %)	2015	2016	2017	2018	2019
Προϊόντα Επιστολικού εσωτερικού (Α' & Β' προτ.) μεμονωμένης αλληλογραφίας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Προϊόντα Επιστολικού εσωτερικού (Α' & Β' προτ.) ομαδικής αλληλογραφίας	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 17: ΕΛ.ΤΑ. – Έσοδα επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού Μεμονωμένα - Ομαδικά, Πηγή ΕΕΤΤ

[...]

Διάγραμμα 5: ΕΛ.ΤΑ. Επιστολική Αλληλογραφία Εσωτερικού Μεμονωμένα – Ομαδικά (Πλήθος) , Πηγή ΕΕΤΤ

[...]

Διάγραμμα 6: ΕΛ.ΤΑ. Επιστολική Αλληλογραφία Εσωτερικού Μεμονωμένα – Ομαδικά (Έσοδα), Πηγή ΕΕΤΤ

⁷¹ Πηγή : Ερωτηματολόγια ΕΕΤΤ και Εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ. για τα έτη 2015-2019.

196. Όπως προαναφέρθηκε, [...]των ταχυδρομικών αντικειμένων που διακινούν οι Ε.Α. προέρχονται από την κατηγορία επιστολικού ταχυδρομείου, ενώ για τα ΕΛ.ΤΑ. οι υπηρεσίες επιστολικού ταχυδρομείου εσωτερικού αποτελούν για την υπό εξέταση περίοδο το [...].

197. [...].

β'. Αγορά ομαδικών/επιχειρηματικών επιστολών:

198. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η αγορά των ομαδικών/επιχειρηματικών επιστολών συνιστά αυτοτελή σχετική αγορά, σε σχέση με την αγορά των μεμονωμένων επιστολών. Στη συγκεκριμένη αγορά, τα μερίδια των ΕΛ.ΤΑ., καθώς και των ανταγωνιστών τους οι οποίοι κατέχουν Ειδική Άδεια, έχουν, ως ακολούθως⁷² :

Πλήθος (σε τεμ. - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Ε.Α. Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΕΛ.ΤΑ. Επιστολικό εσωτερικού ομαδικό (Α' & Β' προτ. & Prepaid)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 18: Μερίδια αγοράς Ομαδικού Επιστολικού ταχυδρομείου Εσωτερικού (πλήθος), Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα (σε € - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Ε.Α. Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΕΛ.ΤΑ. Επιστολικό εσωτερικού ομαδικό (Α' & Β' προτ. & Prepaid)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 19: Μερίδια αγοράς Ομαδικού Επιστολικού ταχυδρομείου Εσωτερικού (έσοδα), Πηγή ΕΕΤΤ

199. Ακολουθεί σύγκριση της υπηρεσίας ΕΛ.ΤΑ. Β' Προτεραιότητας Ομαδικό με τον όγκο εργασιών επιστολικού ταχυδρομείου από τις επιχειρήσεις Ειδικών Αδειών:

Πλήθος (τεμ - %)	2015	2016	2017	2018	2019
Ε.Α. Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΕΛ.ΤΑ. Επιστολικό εσωτερικού ομαδικό (Β' προτ.)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 20: ΕΛ.ΤΑ. – Ε.Α. Ανάλυση Β' προτεραιότητας εσωτερικού Ομαδικό (πλήθος), Πηγή ΕΕΤΤ

Έσοδα (€ - %)	2015	2016	2017	2018	2019
---------------	------	------	------	------	------

⁷² Πηγή: Ερωτηματολόγια ΕΕΤΤ και Εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ. για τα έτη 2015-2019.

Ε.Α. Επιστολικό σύνολο (φάκελοι + διαφημιστικά)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΕΛ.ΤΑ. Επιστολικό εσωτερικού ομαδικό (Β' προτ.)	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 21: ΕΛ.ΤΑ. – Ε.Α. Ανάλυση Β' προτεραιότητας εσωτερικού Ομαδικό (έσοδα), Πηγή ΕΕΤΤ

[...]

Διάγραμμα 7: Πλήθος ταχυδρομικών αντικειμένων Ομαδικού Β' προτ. Επιστολικού Ταχυδρομείου επιχειρήσεων Ειδικών Αδειών & ΕΛ.ΤΑ., Πηγή ΕΕΤΤ

[...]

Διάγραμμα 8: Έσοδα διακίνησης ταχυδρομικών αντικειμένων Ομαδικού Β' προτ. Επιστολικού Ταχυδρομείου επιχειρήσεων Ειδικών Αδειών & ΕΛ.ΤΑ., Πηγή ΕΕΤΤ

200. [...].

Ζ.ΙΙ. Η ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ»

201. Για τους σκοπούς του άρθρ. 2 του ν. 3959/2011, ο όρος «επιχείρηση» καλύπτει «κάθε οντότητα που ασκεί οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που τη διέπει και τον τρόπο της χρηματοδοτήσεώς της»⁷³.
202. Η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και, συνακόλουθα, πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα⁷⁴. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά⁷⁵.
203. Ο παραπάνω λειτουργικός ορισμός της επιχείρησης συνεπάγεται την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού πάντοτε, όταν ασκείται μία οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τρόπο οργάνωσης και τον χαρακτήρα της

⁷³ Βλ. ενδεικτικά, ΔΕΕ, απόφ. της 20.1.2011, υπόθ. C-90/09 P, ECLI:EU:C:2011:21, σκ. 34 – *General Química*, ΔΕΕ, απόφ. της 29.3.2011, υπόθ. C-201/09 P και C-216/09 P, ECLI:EU:C:2011:190, σκ. 95 – *Arcelor Mittal*, ΔΕΚ, υπόθ. C-244/94, *Federation Francaise des Societes d' Assurance κ.α. κατά Ministère de l' Agriculture et de la Pêche*, Συλλογή 1995, σελ. I-4013, σκ. 14, υπόθ. C-55/96, *Job Centre coop.arl*, Συλλογή 1997, σελ. I-7119, σκ. 21, υπόθ. C-180-184/98, *Pavel Pavlov κ.α. κατά Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, Συλλογή 2000, σελ. I-6451, σκ. 74.

⁷⁴ ΔΕΕ, υπόθ. C-180-184/98, *Pavel Pavlov κ.α. κατά Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, Συλλογή 2000, σελ. I-6451, σκ. 76-77.

⁷⁵ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, υπόθ. C-118/85, *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, Συλλογή 1987, σελ.2599, σκ. 7, υπόθ. C-35/96, *Επιτροπή κατά Ιταλίας (CNSD)*, Συλλογή 1998, σελ. 3851, σκ. 36.

επιχείρησης, ως Νομικού Προσώπου Δημοσίου ή Ιδιωτικού Δικαίου⁷⁶. Ακόμη και μία διεύθυνση ταχυδρομείου, η οποία δεν διαθέτει νομική προσωπικότητα και είναι μέρος της γενικής κρατικής διοίκησης, συνιστά επιχείρηση με την έννοια των κανόνων ανταγωνισμού⁷⁷.

204. Ενόψει των παραπάνω, η καταγγελλόμενη διεξάγει οικονομική δραστηριότητα και, ως εκ τούτου, συνιστά επιχείρηση, κατά την έννοια των διατάξεων περί ελεύθερου ανταγωνισμού.

Ζ.ΙΙΙ. ΕΠΗΡΕΑΣΜΟΣ ΤΟΥ ΕΝΔΟΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡ. 102 ΣΛΕΕ

205. Το κριτήριο του επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου προσδιορίζει το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3 του Κανονισμού 1/2003 του Συμβουλίου για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 101 και 102 της ΣΛΕΕ⁷⁸. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του εν λόγω Κανονισμού, οσάκις οι αρχές ανταγωνισμού των κρατών μελών ή τα εθνικά δικαστήρια εφαρμόζουν την εθνική νομοθεσία ανταγωνισμού σε συμφωνίες, αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων ή εναρμονισμένες πρακτικές κατά την έννοια του άρθρου 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ, οι οποίες είναι πιθανόν να επηρεάσουν το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών κατά την έννοια της διάταξης αυτής, εφαρμόζουν επίσης το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, στις εν λόγω συμφωνίες, αποφάσεις ή εναρμονισμένες πρακτικές. Το κριτήριο του επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου είναι αυτόνομο κριτήριο της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, το οποίο εκτιμάται *ad hoc*, και οριοθετεί το πεδίο εφαρμογής του ευρωπαϊκού δικαίου του ανταγωνισμού. Η έννοια της επίδρασης στα εμπορικά ρεύματα δεν προϋποθέτει μόνο τον περιορισμό ή τη μείωση του εμπορίου, αλλά οποιαδήποτε διαφοροποίηση των εμπορικών ρευμάτων, αρκεί αυτή να είναι αισθητή. Το κριτήριο αυτό πληρούται, επομένως, όταν η υπό εξέταση κάθε φορά συμπεριφορά δύναται να έχει ένα ελάχιστο επίπεδο διασυννοριακών επιπτώσεων στο εσωτερικό της Ένωσης⁷⁹.

206. Συναφώς για να είναι σε θέση μια συμφωνία ή κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, θα πρέπει, βάσει ενός συνόλου νομικών και πραγματικών στοιχείων, να μπορεί να πιθανολογηθεί

⁷⁶ ΔΕΕ, υπόθ. C-41/90, Höfner und Elser, Συλλογή 1991, σελ. I-1979, σκ.21, Ευρ. Επιτροπή απόφ. της 20^{ης}.03.2001 (COMP/35.141) ΕΕ, αριθμ. L 125 της 05^{ης}.05.2001, σελ.27, παρ. 25 – UPS und Deutsche Post AG.

⁷⁷ Ευρ. Επιτροπή απόφ. της 01^{ης}.08.1990 (90/456/ΕΟΚ) ΕΕ, αριθμ. L 233 της 28^{ης}.08.1990, σελ.19, παρ. 5 επ. – Internationale Eilkurierdienstleistungen in Spanien.

⁷⁸ Κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της συνθήκης, ΕΕ L 1/1, της 04.01.2003.

⁷⁹ Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ΕΕ C 101/81, της 27/04/2004, σημ. 8 επ., 34, 77.

επαρκώς ότι μπορεί να ασκήσει άμεση ή έμμεση, πραγματική ή δυνητική, επίδραση στα εμπορικά ρεύματα μεταξύ κρατών μελών, τούτο δε κατά τρόπο που να προκαλείται φόβος ότι θα μπορούσε να εμποδίσει την πραγματοποίηση ενιαίας αγοράς μεταξύ κρατών μελών⁸⁰.

207. Περαιτέρω, στις περιπτώσεις εφαρμογής του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, «η κατάχρηση είναι εκείνη που πρέπει να επηρεάζει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών, χωρίς όμως αυτό να συνεπάγεται ότι πρέπει να εκτιμάται μεμονωμένα κάθε στοιχείο της συμπεριφοράς αυτής. Πράγματι, μια συμπεριφορά που εντάσσεται στη γενικότερη στρατηγική της δεσπόζουσας επιχείρησης πρέπει να εκτιμάται ως προς το συνολικό της αποτέλεσμα. Εάν, κατά την επιδίωξη του ίδιου σκοπού, η δεσπόζουσα επιχείρηση υιοθετεί διάφορες πρακτικές, όπως ιδίως πρακτικές που αποσκοπούν στον παραγκωνισμό ή τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών, το άρθρο 82 εφαρμόζεται σε όλες τις πρακτικές που εντάσσονται στη γενική αυτή στρατηγική εάν μία τουλάχιστον από τις εν λόγω πρακτικές είναι ικανή να επηρεάσει το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών»⁸¹. Η δυνατότητα επηρεασμού του ενδοενοσιακού εμπορίου μπορεί να προκύπτει από τη συνδρομή πολλών παραγόντων, οι οποίοι, αν λαμβάνονταν υπόψη μεμονωμένα, δεν θα ήταν κατ' ανάγκη αποφασιστικοί⁸².

208. Κατά πάγια νομολογία, οι περιοριστικές του ανταγωνισμού πρακτικές που καλύπτουν ολόκληρο το έδαφος ενός εκ των κρατών μελών, ζωτικό δηλαδή τμήμα της κοινής αγοράς, έχουν εξ ορισμού ως αποτέλεσμα την παρακώλυση της οικονομικής αλληλοδιδασκείας που επιδιώκεται με τη Συνθήκη και, ως εκ τούτου, πληρούται το κριτήριο επηρεασμού του ενδοενοσιακού εμπορίου για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ⁸³.

209. Στην κρινόμενη υπόθεση, η δυνατότητα επηρεασμού του ενδοενοσιακού εμπορίου προκύπτει ευθέως από το γεγονός ότι οι εξεταζόμενες ως προς τον καταχρηστικό τους χαρακτήρα πρακτικές εφαρμόστηκαν σε πολλές περιοχές

⁸⁰ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, C-209/78, Van Landewyck κατά Επιτροπής, Συλλογή 1980, σελ. 3125, σκ. 170, και ΔΕΕ, C-219/95P, Ferriere Nord κατά Επιτροπής, Συλλογή 1997, σελ. I-4411, σκ. 20.

⁸¹ Βλ. Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ό.π., σημ. 17, καθώς και απόφαση ΔΕΕ, 85/76, Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής, Συλλογή 1979, σελ. 461, σκ. 126.

⁸² Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΔΕΕ, C-250/92, Gottrup-Klim Grovwareforening κατά Dansk Landbrugs Grovareselskab AmbA (DLG), Συλλογή 1994, σελ. I-5641, σκ. 54.

⁸³ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΦΑΘ 1001/2006, ΔΕΦΑΘ 2891/2009 και ΔΕΦΑΘ 559/2010, καθώς και αποφάσεις ΔΕΚ, C-8/72, Vereeniging van Cementhandelaren κατά Επιτροπής, Συλλογή 1972-1973, σελ. 221, σκ. 29, ΔΕΚ, C-42/84, Remia και λοιποί κατά Επιτροπής, Συλλογή 1985 σελ. 2545, σκ. 22, ΔΕΕ, C-35/96, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1998, σελ. I-3851, σκ. 48 και ΔΕΕ C-309/99 Wouters και λοιποί Συλλ. 2002 σελ. I-1577, σκ. 95. Βλ. επίσης Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ο.π., σημ. 86-88, καθώς και Μιχ.-Θεοδ. Μαρίνο, «Ανακοινώσεις και Κατευθυντήριες γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο δίκαιο του ανταγωνισμού – νομικές διαστάσεις μετά τον Κανονισμό 1/2003 και επιδράσεις στο εθνικό δίκαιο των συμβάσεων», ΔΕΕ 7/2006, σελ. 713.

της ελληνικής επικράτειας καθ' όλη τη διάρκεια της εξεταζόμενης περιόδου. Περαιτέρω, οι εν λόγω πρακτικές φέρεται ότι εντάσσονται στο πλαίσιο μιας ενιαίας στρατηγικής των ΕΛ.ΤΑ. που αποσκοπούσε στον αποκλεισμό των ανταγωνιστών της από την ελληνική αγορά. Έτσι, εν προκειμένω, η δυνατότητα επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου προκύπτει, επίσης, από τον χαρακτήρα των υπό εξέταση πρακτικών, δεδομένου ότι οι ακολουθούμενες καταχρηστικές πρακτικές αποκλεισμού δύνανται από τη φύση τους να περιορίσουν τις δυνατότητες ελληνικών και αλλοδαπών επιχειρήσεων να δραστηριοποιηθούν (ή να επεκτείνουν τις δραστηριότητές τους) στην ελληνική αγορά. Εξάλλου, η ίδια η παρουσία της δεσπόζουσας επιχείρησης που καλύπτει το σύνολο κράτους μέλους δύναται να δυσχεράνει τη διείσδυση στην αγορά και οι υπό εξέταση πρακτικές αποκλεισμού της αυξάνουν τα εμπόδια στην είσοδο στην εθνική αγορά. Το κριτήριο του επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου πληρούται, ακόμη, λαμβανομένης υπόψη της κυρίαρχης θέση των ΕΛ.ΤΑ. στην εξεταζόμενη αγορά, εκτιμώμενη τόσο σε απόλυτους όρους (κύκλος εργασιών, όγκος πωλήσεων, εκτεταμένο δίκτυο διανομής, κ.ά.) όσο και σε σχετικούς όρους (συγκρίνοντας τη θέση της με εκείνη των ανταγωνιστών της που δραστηριοποιούνται στη σχετική αγορά, καθώς και άλλων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα).

210. Από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι στην παρούσα υπόθεση τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, δεδομένου ότι η συμπεριφορά των ΕΛ.ΤΑ., εφόσον διαπιστωθεί, δύναται να επηρεάσει αισθητά το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών κατά την έννοια των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα της πραγματικής επίπτωσης στις διασυνοριακές ροές αγαθών και υπηρεσιών.

Ζ.ΙV. Η ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑ ΘΕΣΗ ΤΩΝ ΕΛ.ΤΑ.

211. Κατά την έννοια των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ, μία επιχείρηση θεωρείται ότι έχει δεσπόζουσα θέση όταν κατέχει θέση οικονομικής ισχύος που της παρέχει τη δυνατότητα να εμποδίζει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού επί της σχετικής αγοράς, και της επιτρέπει να συμπεριφέρεται σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές της και τους πελάτες της και, εν τέλει, από τους καταναλωτές⁸⁴. Η δυνατότητα εκδήλωσης ανεξάρτητης συμπεριφοράς συναρτάται με το βαθμό των ανταγωνιστικών πιέσεων που ασκούνται στην επιχείρηση. Η διαπίστωση περί της κατοχής δεσπόζουσας θέσης υποδηλώνει ότι οι ανταγωνιστικές πιέσεις που ασκούνται

⁸⁴ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΚ, C-27/76, United Brands κατά Επιτροπής, Συλλογή 1978, σελ. 207, σκ. 65, ΔΕΚ, C-85/76, Hoffmann-La Roche κατά Επιτροπής, Συλλογή 1979, σελ. 461, σκ. 38-39, ΔΕΚ, C-322/81, Michelin κατά Επιτροπής (Michelin I), Συλλογή 1983, σελ. 3461, σκ. 57, ΔΕΕ, απόφ. της 14.10.2010, υπόθ. C-280/08 P, Deutsche Telekom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2010, σελ. I-9555, σκ. 170, ΔΕΕ, C-52/09, Konkurrensverket κατά TeliaSonera Sverige AB, σκ. 23, καθώς και ΔΕφΑΘ 4055/2017, παρ. 7, ΔΕφΑΘ 2458/2017, παρ. 8, ΔΕφΑΘ 869/2013, παρ. 35.

σε μία επιχείρηση δεν είναι επαρκώς αποτελεσματικές και συνεπεία αυτού η επιχείρηση διαθέτει σημαντική ισχύ στην αγορά, υπό την έννοια ότι οι αποφάσεις της δεν επηρεάζονται αισθητά από τις αντιδράσεις των ανταγωνιστών της, των πελατών της και σε τελική ανάλυση των καταναλωτών⁸⁵. Μια τέτοια θέση, αντίθετα απ' ότι μια κατάσταση μονοπωλίου ή οιονεί μονοπωλίου, δεν αποκλείει την ύπαρξη ανταγωνισμού στην αγορά, ακόμη και έντονου⁸⁶, αλλά δίδει στην επιχείρηση που την κατέχει τη δυνατότητα, αν όχι να αποφασίζει, τουλάχιστον να επηρεάζει σημαντικά τις συνθήκες υπό τις οποίες θα αναπτυχθεί αυτός ο ανταγωνισμός και, εν πάση περιπτώσει, τη δυνατότητα να συμπεριφέρεται σε ευρεία έκταση χωρίς να πρέπει να λάβει υπόψη τις συνθήκες αυτές και χωρίς να υφίσταται βλαπτικές συνέπειες λόγω της συμπεριφοράς αυτής⁸⁷.

212. Σημασία δεν έχει η πραγματική παρακώλυση του ανταγωνισμού, αλλά η αντικειμενική δυνατότητα μίας τέτοιας παρακώλυσης. Περαιτέρω, η έννοια της ανεξάρτητης συμπεριφοράς συνδέεται με το βαθμό της ανταγωνιστικής πίεσης που ασκείται στην εν λόγω επιχείρηση. Η δεσπόζουσα θέση υποδηλώνει ότι οι εν λόγω ανταγωνιστικές πιέσεις δεν είναι επαρκώς αποτελεσματικές και, συνεπώς, η σχετική επιχείρηση διαθέτει σημαντική ισχύ στην αγορά, κατά τρόπο που οι αποφάσεις της δεν επηρεάζονται αισθητά από τις ενέργειες ή/και τις αντιδράσεις των ανταγωνιστών, των πελατών και, σε τελική ανάλυση, των καταναλωτών. Μια δεσπόζουσα θέση είναι αποτέλεσμα του συνδυασμού διαφόρων παραγόντων οι οποίοι, αν εξεταστούν χωριστά, μπορεί να μην έχουν αναγκαστικά καθοριστική σημασία⁸⁸. Για την εκτίμηση της δεσπόζουσας θέσης, λαμβάνεται υπόψη η ανταγωνιστική διάρθρωση της σχετικής αγοράς, και ιδίως οι ακόλουθοι παράγοντες: (α) τυχόν περιορισμοί από τους πραγματικούς ανταγωνιστές και τη θέση τους στην αγορά (θέση στην αγορά της δεσπόζουσας επιχείρησης και των ανταγωνιστών της), (β) τυχόν περιορισμοί που επιβάλλονται λόγω πειστικής απειλής μελλοντικής επέκτασης των πραγματικών ανταγωνιστών ή της εισόδου δυνητικών ανταγωνιστών (εμπόδια εισόδου, επέκταση και είσοδος ανταγωνιστών) και (γ) τυχόν περιορισμοί που επιβάλλονται λόγω της διαπραγματευτικής ισχύος των πελατών της επιχείρησης (αντισταθμιστική ισχύς αγοραστών). Σημειωτέον, αντίθετα, ότι η οικονομική ισχύς των επιχειρήσεων δεν

⁸⁵ Βλ. «Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις», ΕΕ 2009 C 45/2, παρ. 10 και νομολογία στην οποία παραπέμπει.

⁸⁶ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ, C-85/76, ό.π., παρ. 39 και 70 («[.] η ύπαρξη ανταγωνισμού, ακόμα και έντονου, σε δεδομένη αγορά δεν αποκλείει την ύπαρξη δεσποζούσης θέσεως στην ίδια αγορά[.]») και ΠΕΚ, T-340/03, France Telekom κατά Επιτροπής, Συλλ. 2007, σελ. II- 107, σκ. 101.

⁸⁷ Βλ. ΕΑ 581/VII/2013, σκ. 100, ΕΑ 590/2014, παρ. 300, όπου και παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία.

⁸⁸ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 2265/2010, σκ. 29-30 και ΔΕΦΑΘ 2116/2004, σκ. 7, καθώς και αποφάσεις ΔΕΚ, C-27/76, United Brands κατά Επιτροπής, Συλλογή 1978, σελ. 207, σκ. 65-66, C-250/92, Gøttrup-Klim κατά Dansk Landbrugs Grovvarerelskab, Συλλογή 1994, σελ. I-5641, σκ. 47, και ΓενΔΕΕ T-30/89 Hilti κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. II-1439, σκ. 90.

υπολογίζεται βάσει της αποδοτικότητας ή της κερδοφορίας τους και, συναφώς, τυχόν μειωμένα περιθώρια κέρδους ή ακόμη και παροδικές ζημιές δεν είναι ασυμβίβαστες με την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης⁸⁹.

213. Κατά πάγια νομολογία, πολύ υψηλά μερίδια αγοράς αποτελούν αυτοτελώς, με την εξαίρεση εκτάκτων περιστάσεων, απόδειξη ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης⁹⁰. Συναφώς, μερίδιο αγοράς ανώτερο του 50% για διάστημα τριών ετών αποτελεί, καθ' εαυτό, απόδειξη της ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης στην οικεία αγορά⁹¹. Μικρά μερίδια αγοράς αποτελούν εν γένει μια αξιόπιστη ένδειξη για την απουσία σημαντικής ισχύος στην αγορά. Η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης δεν θεωρείται πιθανή εάν το μερίδιο αγοράς της επιχείρησης είναι χαμηλότερο του 40%, πλην ειδικών περιπτώσεων⁹². Γίνεται επίσης δεκτό ότι, εφόσον το ποσοστό που κατέχει η υπό εξέταση επιχείρηση είναι περίπου ισοδύναμο με τα ποσοστά των άλλων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην ίδια αγορά, τότε το μερίδιο αγοράς δεν μπορεί να αποτελέσει επαρκή ένδειξη δεσπόζουσας θέσης, καθώς καμία από τις δραστηριοποιούμενες επιχειρήσεις δεν δύναται να στηρίζεται αποκλειστικά στο μερίδιο αγοράς που κατέχει, προκειμένου να συμπεριφέρεται χωρίς να υπολογίζει τις αντιδράσεις των ανταγωνιστών της στη σχετική αγορά⁹³.

214. Μεταξύ των ενδείξεων που συνεκτιμώνται ιδιαίτερη σημασία αποδίδεται στο τμήμα της αγοράς που κατέχουν οι ανταγωνιστές της κυρίαρχης επιχείρησης⁹⁴, διότι τούτο επιτρέπει την εκτίμηση της ανταγωνιστικής τους ικανότητας και συνακόλουθα των πιέσεων που δέχεται η επιχείρηση⁹⁵. Σύμφωνα με πάγια νομολογία, η κατοχή μεριδίου αγοράς κατά πολύ ευρύτερου, είτε σε σχέση με το επιμέρους μερίδιο του πλησιέστερου

⁸⁹ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΕ, 27/76, *United Brands* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1978, σελ. 207, σκ. 126, ΔΕΕ, 322/81, *Michelin* κατά Επιτροπής (*Michelin I*), Συλλογή 1983, σελ. 3461, σκ. 59, και ΓενΔΕΕ, T-228/97, *Irish Sugar Plc* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1999, σελ. II-2969, σκ. 102-103.

⁹⁰ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 2265/2010, σκ. 29-30 και ΔΕΦΑΘ 2116/2004, σκ. 7, καθώς και αποφάσεις ΔΕΕ, 85/76, *Hoffmann-La Roche* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1979, σελ. 461, σκ. 41, ΓενΔΕΕ, T-228/97, *Irish Sugar Plc* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1999, σελ. II-2969, σκ. 70, ΓενΔΕΕ, T-83/91, *Tetra Pak* κατά Επιτροπής (*Tetra Pak II*), Συλλογή 1994, σελ. II-755, σκ. 109, και ΓενΔΕΕ, T-30/89, *Hilti* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. II-1439, σκ. 91, ΕΑ 590/2014, παρ. 300.

⁹² Βλ. Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο εφαρμογής του άρθρου 82 της Συνθήκης σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις, ΕΕ C 2402-2009, 45/7, παρ. 14.

⁹³ Βλ. ΕΑ 442/V/2009, σελ. 30 επ., με παραπομπές σε νομολογία Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων και στη θεωρία.

⁹⁴ Για τη σημασία του εν λόγω κριτηρίου βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 38-40, 48, και απόφ. της 14.2.1978, υπόθ. 27/76, *United Brands* κατά Επιτροπής, Συλλ. 1978, σελ. 207, σκ. 66-67. Βλ. επίσης ΠΕΚ T-219/99 *British Airways*, σκ.182 και 192.

⁹⁵ Βλ. ΔΕΚ 85/76 *Hoffmann-La Roche*, σκ. 48.

ανταγωνιστή της κυρίαρχης επιχείρησης, είτε σε σχέση με τα μερίδια των αμεσότερων ανταγωνιστών της συναθροιζόμενα, αποτελεί ισχυρή ένδειξη κατοχής δεσπόζουσας θέσης, ακόμη και όταν η κυρίαρχη επιχείρηση δεν διαθέτει συντριπτικά μερίδια αγοράς⁹⁶.

215. Σύμφωνα με την «Ανακοίνωση της Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού»⁹⁷ «54. Παρόλο που ο υπολογισμός των μεριδίων αγοράς γίνεται συνήθως βάσει των πωλήσεων, υπάρχουν εντούτοις και άλλες ενδείξεις οι οποίες, ανάλογα με τα εκάστοτε προϊόντα ή τομείς, μπορούν να προσφέρουν χρήσιμες πληροφορίες όπως είναι η παραγωγική ικανότητα, ο αριθμός των υποψηφίων στους διαγωνισμούς, οι μονάδες στόλου στις αεροπορικές μεταφορές, ή τα αποθέματα στην περίπτωση τομέων όπως η εξορυκτική βιομηχανία. 55. Κατά γενικό κανόνα, τόσο ο όγκος όσο και η αξία που αντιπροσωπεύουν οι πωλήσεις αποτελούν χρήσιμες πληροφορίες. Στην περίπτωση διαφοροποιημένων προϊόντων, θεωρείται ότι οι πωλήσεις σε αξία και το αντίστοιχο μερίδιο αγοράς αντικατοπτρίζουν καλύτερα τη σχετική θέση και δύναμη κάθε προμηθευτή.»
216. Στη σχετική αγορά της υπό κρίση υπόθεσης, ήτοι στην ευρύτερη σχετική αγορά των βασικών υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου και, πολλώ μάλλον, στη στενότερη αυτοτελή σχετική αγορά των υπηρεσιών ομαδικού/επιχειρηματικού επιστολικού ταχυδρομείου, τα ΕΛ.ΤΑ. αποτελούν τον εγκατεστημένο πάροχο (*incumbent*), ο οποίος, επί σειρά ετών, απολάμβανε αποκλειστικά δικαιώματα στην εκμετάλλευση του σημαντικότερου μέρους των σχετικών υπηρεσιών.
217. Ακόμη και μετά την κατάργηση του αποκλειστικού τομέα, τα ΕΛ.ΤΑ. φαίνεται ότι διατηρούν ηγετική θέση στη συγκεκριμένη αγορά. Ειδικότερα, στη σχετική αγορά των βασικών υπηρεσιών του ομαδικού ή επιχειρηματικού επιστολικού ταχυδρομείου, που ενδιαφέρει στην υπό κρίση υπόθεση, τα ΕΛ.ΤΑ. κατέχουν στην αγορά επιστολικού ταχυδρομείου κατά μέσο όρο περίπου [85-95]% μερίδιο και [75-85]% μερίδιο στην αγορά ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου Β' προτεραιότητας, ενώ ο αμέσως επόμενος ανταγωνιστής τους κατέχει μερίδιο μικρότερο του δέκα τοις εκατό ([5-10]%) στην αγορά επιστολικού ταχυδρομείου. Τα στοιχεία αυτά συνιστούν, αφ' εαυτά, απόδειξη για την κατοχή, εκ μέρους της καταγγελλόμενης επιχείρησης, δεσπόζουσας θέσης στη συγκεκριμένη αγορά.
218. Περαιτέρω, τα ΕΛ.ΤΑ. φαίνεται να απολαμβάνουν μια σειρά προνομίων τα οποία δεν είναι διαθέσιμα στους υφιστάμενους ή εν δυνάμει ανταγωνιστές τους. Μεταξύ των πλεονεκτημάτων των ΕΛ.ΤΑ., σημειώνεται η απαλλαγή από τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), που ισχύει, δυνάμει του άρθρ. 22 του

⁹⁷ Επίσημη Εφημερίδα αρ. C 372 της 09/12/1997 σ. 0005 – 0013, παρ. 54-55.

ν. 2859/2000 περί «Κύρωσης Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας» (ΦΕΚ 248/Α'/07.11.2000), για την παροχή των υπηρεσιών τους. Η απαλλαγή αυτή προσδίδει στα ΕΛ.ΤΑ. ένα ιδιαίτερα σημαντικό προβάδισμα, έναντι των υπόλοιπων παρόχων, καθώς οι τελευταίοι είναι υποχρεωμένοι να αποδίδουν Φ.Π.Α. και να προσφέρουν υπηρεσίες, κατά είκοσι τέσσερα τοις εκατό (24%) ακριβότερα, σε μια μεγάλη μερίδα πελατών, για τους οποίους ο Φ.Π.Α. ενσωματώνεται στο κόστος.

219. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι τα ΕΛ.ΤΑ. κατέχουν, στην ευρύτερη αγορά του επιστολικού ταχυδρομείου και στην υποαγορά των υπηρεσιών ομαδικού/επιχειρηματικού επιστολικού ταχυδρομείου, θέση οικονομικής ισχύος, η οποία, αντικειμενικά, τους παρέχει τη δυνατότητα να παρακωλύουν τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, συμπεριφερόμενα, σε σημαντικό βαθμό, ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές τους, τους πελάτες τους και, τελικά, τους καταναλωτές. Και τούτο, διότι δεν υπόκεινται σε άμεση και αποτελεσματική πίεση, λόγω του ανταγωνισμού, λαμβανομένων, ιδίως, υπόψη της συντριπτικής, σταθερής και μακροχρόνιας υπεροχής τους, έναντι των λιγοστών ανταγωνιστών τους σε όλα τα επίπεδα, καθώς και του σωρευτικού αποτελέσματος των πλεονεκτημάτων που απολαμβάνουν. Στοιχειοθετείται, επομένως, στην υπό κρίση υπόθεση, η δεσπόζουσα θέση των ΕΛ.ΤΑ. στην ευρύτερη αγορά των βασικών υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου και στην αυτοτελή αγορά των υπηρεσιών ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου.

Ζ.Υ. ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ (άρθρ. 2 ν. 3959/2011, άρθρ. 102ΣΛΕΕ)

220. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3959/2011: «Απαγορεύεται από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της χώρας...». Επομένως, προϋποθέσεις για την εφαρμογή της εν λόγω απαγορευτικής διάταξης είναι: α) Η κατοχή δεσπόζουσας θέσης από επιχείρηση στο σύνολο ή μέρος της αγοράς, και β) η καταχρηστική εκμετάλλευση αυτής.
221. Αντίστοιχες είναι και οι βασικές προϋποθέσεις που τάσσονται από τον ενωσιακό νομοθέτη για την εφαρμογή του άρθρου 102 ΣΛΕΕ.
222. Οι διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ δεν απαγορεύουν την κατοχή ή απόκτηση δεσπόζουσας θέσης, αλλά την καταχρηστική εκμετάλλευση αυτής. Η έννοια της τελευταίας δεν ορίζεται στις ως άνω διατάξεις, οι οποίες περιορίζονται στην ενδεικτική απαρίθμηση ορισμένων μορφών κατάχρησης από επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση, η οποία απαγορεύεται ρητώς από το νόμο. Σκοπός, όμως, των διατάξεων αυτών είναι αφενός η προστασία του συστήματος της ελεύθερης

αγοράς, αφετέρου η προστασία της οικονομικής ελευθερίας των τρίτων⁹⁸. Ειδικότερα, οι σχετικές διατάξεις δεν στοχεύουν μόνο στην πρόληψη πρακτικών που μπορούν να προκαλέσουν βλάβη σε πελάτες κατά άμεσο τρόπο, αλλά και στην πρόληψη πρακτικών που είναι επιζήμιες για αυτούς λόγω των επιπτώσεών τους στην ανταγωνιστική διάρθρωση της αγοράς, και οι οποίες, βραχυπρόθεσμα, μπορεί ακόμη και να εμφανίζονται ότι συνεπάγονται ορισμένα πλεονεκτήματα για τους πελάτες. Πρακτικές αποκλεισμού που αποσκοπούν στο να εμποδίσουν την πρόσβαση σε πελάτες και να παρεμποδίσουν, έτσι, τον υφιστάμενο ανταγωνισμό ή την ανάπτυξη νέου ανταγωνισμού, έχουν πολλές φορές στη νομολογία χαρακτηριστεί ως κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης⁹⁹.

223. Η έννοια της καταχρηστικής εκμετάλλευσης έχει αντικειμενικό χαρακτήρα, καταλαμβάνει δε τη συμπεριφορά δεσπόζουσας επιχείρησης η οποία είναι σε θέση να επηρεάσει τη δομή μιας αγοράς όπου, λόγω ακριβώς της ύπαρξης της εν λόγω επιχειρήσεως, ο βαθμός του ανταγωνισμού είναι ήδη μειωμένος και η οποία έχει ως συνέπεια την παρεμπόδιση της διατήρησης του υφιστάμενου ακόμα στην αγορά επιπέδου ανταγωνισμού ή της ανάπτυξής του, με την προσφυγή σε μέσα διαφορετικά εκείνων που διέπουν το φυσιολογικό ανταγωνισμό επί των προϊόντων ή υπηρεσιών βάσει των παροχών των επιχειρηματιών¹⁰⁰. Ως εκ τούτου, η συμπεριφορά μίας επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση δύναται να θεωρηθεί καταχρηστική ανεξάρτητα από την υπαιτιότητα ή μη της δεσπόζουσας επιχείρησης¹⁰¹.
224. Κατά πάγια νομολογία το άρθρο 102 ΣΛΕΕ πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι δεν αφορά μόνο την πρακτική που δύναται να προκαλέσει άμεση ζημία στους καταναλωτές¹⁰², αλλά και τις πρακτικές που τους προκαλούν

⁹⁸ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 2116/2004, σκ. 8 και νομολογία στην οποία παραπέμπει.

⁹⁹ Βλ. ΔΕΕ απόφ. της 17^{ης}.02.2011, υπόθ. C-52/09, *TeliaSonera*, Συλλογή 2011, σελ. I-527, σκ. 24 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, καθώς και αποφάσεις ΓενΔΕΕ, υπόθ. T-203/01, *Michelin* κατά Επιτροπής (*Michelin II*), Συλλογή 2003, σελ. II-4071, σκ. 239 και ΓενΔΕΕ, υπόθ. T-219/99, *British Airways plc* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2003, σελ. II-5917, σκ. 250, 293, 297.

¹⁰⁰ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 2265/2010, σκ. 34 και ΔΕΦΑΘ 2116/2004, σκ. 8, καθώς και αποφάσεις ΔΕΚ, C-85/76, *Hoffmann-La Roche* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1979 σελ. 461, σκ. 91, C-322/81 *Michelin* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1983, σελ. 3461, σκ. 70, υπόθ. C-62/86, *AKZO* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. I-3359, σκ. 69, ΔΕΕ, υπόθ. C-549/10, *Tomra* κατά Επιτροπής, ECLI:EU:C:2012:221, σκ. 17, υπόθ. C-457/10, *AstraZeneca* κατά Επιτροπής, ECLI:EU:C:2012:770, σκ. 74, ΠΕΚ, υπόθ. T-65/89, *BPB Industries Plc & British Gypsum Ltd* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1993, σελ. II-389, σκ. 67, ΠΕΚ, υπόθ. T-219/99 *British Airways plc* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2003, σελ. II-5917, σκ. 241, .

¹⁰¹ Βλ. ΠΕΚ, υπόθ. T-219/99, *British Airways plc* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2003, σελ. II-5917, σκ. 243, υπόθ. T-65/89 *BPB, Industries Plc & British Gypsum Ltd* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1993, σελ. II-389, σκ. 69-70.

¹⁰² Βλ. ΔΕΕ, C-468/06 έως C-478/06, Σωτ. Λέλος και Σία κ.λπ., Συλλογή 2008, σελ. I-7139, σκ. 68, καθώς επίσης και απόφ. της 14.10.2010, υπόθ. C-280/08 P, *Deutsche Telekom* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2010, σελ. I-9555, σκ. 180, ΔΕΕ, C-209/10, *Post Danmark*, EU:C:2012:172, σκ. 20 και εκεί παρατιθέμενη

ζημία πλήττοντας τη λειτουργία του ανταγωνισμού. Μολονότι, πράγματι, το άρθρο 102 ΣΛΕΕ δεν απαγορεύει σε επιχείρηση να κατακτά, με τις δικές της ικανότητες, δεσπόζουσα θέση σε μια αγορά και μολονότι, κατά μείζονα λόγο, η διαπίστωση της υπάρξεως μιας τέτοιας δεσπόζουσας θέσεως δεν συνεπάγεται καθ' εαυτή καμία μομφή έναντι της οικείας επιχειρήσεως¹⁰³, κατά πάγια ωστόσο νομολογία, η κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση υπέχει ειδική ευθύνη να μη θίγει, με τη συμπεριφορά της, τον αποτελεσματικό και ανόθευτο ανταγωνισμό στην εσωτερική αγορά¹⁰⁴.

225. Συναφώς αρκεί η συμπεριφορά αυτή να τείνει να περιορίσει τον ανταγωνισμό, ή με άλλα λόγια, να είναι ικανή ή να ενδέχεται να έχει τέτοιο αποτέλεσμα. Έτσι, για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης των άρθρων 2 του ν. 3959/2011 και 102 ΣΛΕΕ δεν είναι αναγκαίο να αποδειχθεί ότι η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης επιχείρησης επέφερε συγκεκριμένο αποτέλεσμα στις οικείες αγορές, αλλά αρκεί να αποδειχθεί ότι η καταχρηστική συμπεριφορά της τείνει να περιορίσει τον ανταγωνισμό, δηλαδή ότι αυτή ενδέχεται να έχει τέτοιο αποτέλεσμα, ανεξαρτήτως του αν αυτό δεν επήλθε τελικά¹⁰⁵.

Ζ. VI. ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΠΙΘΕΤΙΚΩΝ ΤΙΜΩΝ – ΟΙ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΕΝΝΟΙΕΣ ΟΣΩΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ:

226. Οι διατάξεις του άρθρ. 2 του ν. 3959/2011 (καθώς και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ) δεν απαγορεύουν την κατοχή ή απόκτηση της δεσπόζουσας θέσης, αλλά την καταχρηστική εκμετάλλευση αυτής. Η έννοια της τελευταίας δεν ορίζεται στις

νομολογία και ΓενΔΕΕ T-336/07, *Telefónica* και *Telefónica de España* κατά Επιτροπής, EU:T:2012:172, σκ. 171.

¹⁰³ Βλ., υπό την έννοια αυτή, ΔΕΚ, C-322/81, *Nederlandsche Banden-Industrie-Michelin* κατά Επιτροπής, Συλλογή 1983, σελ. 3461, σκ. 57, καθώς και ΔΕΕ C-395/96 P και C-396/96 P, *Compagnie maritime belge transports* κ.λπ. κατά Επιτροπής, Συλλογή 2000, σελ. I-1365, σκ. 37.

¹⁰⁴ Βλ., μεταξύ άλλων, ΔΕΚ, υπόθ. 322/81, *NV Nederlandsche Banden Industrie Michelin* κατά Επιτροπής (*Michelin I*), Συλλογή 1983, σελ. 3461, σκ. 57, ΠΕΚ, υπόθ. T-83/91, *Tetra Pak International SA* κατά Επιτροπής (*Tetra Pak II*), Συλλογή 1994, σελ. II-755, σκ. 114, ΔΕΕ, υπόθ. C-209/10 *Post Danmark A/S* ν *Konkurrencerådet*, ECLI :EU:C:2012:172, σκ. 23, υπόθ. C-457/10, *AstraZeneca* κατά Επιτροπής, ECLI:EU:C:2012:770, σκ. 134, υπόθ. C-202/07 P, *France Télécom* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2009, σελ. I-2369, σκ. 105, υπόθ. C-52/09, *Konkurrensverket* κατά *TeliaSonera Sverige AB*, ECLI:EU:C:2011:83, σκ. 24, υπόθ. C-413/14 P, *Intel* κατά Επιτροπής, EU:C:2017:632, σκ. 135 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία. Βλ. και Ανακοίνωση της Επιτροπής - Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις, ΕΕ 2009 C 45/7, παρ. 1.

¹⁰⁵ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΦΑΘ 2116/2004, σκ. 8, καθώς και αποφάσεις ΠΕΚ, T-203/01, *Michelin* κατά Επιτροπής (*Michelin II*), Συλλογή 2003 σελ. II-4071, σκ. 239 και ΠΕΚ, T-219/99, *British Airways plc* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2003, σελ. II-5917, σκ. 250, 293, 297, ΔΕΕ, απόφ. της 19ης Απριλίου 2012, *Tomra Systems* κ.λπ. κατά Επιτροπής, C-549/10 P, EU:C:2012:221, σκ. 68. Βλ., επίσης, αποφάσεις του ΓενΔικΕΕ, της 9ης Σεπτεμβρίου 2009, *Clearstream* κατά Επιτροπής, υπόθ. T-301/04, EU:T:2009:317, σκ. 144 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και της 29ης Μαρτίου 2012, *Telefónica* και *Telefónica de España* κατά Επιτροπής, υπόθ. T-336/07, EU:T:2012:172, σκ. 268 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

ως άνω διατάξεις, οι οποίες περιορίζονται στην ενδεικτική απαρίθμηση ορισμένων μορφών κατάχρησης από επιχείρηση που κατέχει δεσπόμενη θέση, η οποία απαγορεύεται ρητώς από τον νόμο.

227. Το άρθρο 2 του ν. 3959/2011 (καθώς και το άρθρο 102 ΣΛΕΕ) καλύπτει, ειδικότερα, τη συμπεριφορά επιχείρησης που κατέχει δεσπόμενη θέση η οποία έχει, ως αποτέλεσμα, επί ζημία των καταναλωτών, την παρακώλυση της διατήρησης του υφισταμένου στην αγορά ανταγωνισμού ή την ανάπτυξή του, λόγω της χρησιμοποίησης διαφορετικών μέσων από εκείνα που διέπουν τον κανονικό ανταγωνισμό, μεταξύ των προσφερόμενων από τους επιχειρηματίες προϊόντων ή υπηρεσιών¹⁰⁶.
228. Κατά συνέπεια, το άρθρο 2 του ν. 3959/2011 απαγορεύει, μεταξύ άλλων, σε κατέχουσα δεσπόμενη θέση επιχείρηση να εφαρμόζει πολιτική που οδηγεί σε εκτόπιση των εξίσου αποτελεσματικών με αυτήν ανταγωνιστών της, και να ενισχύει, κατ' αυτόν τον τρόπο, τη δεσπόμενη θέση της, καταφεύγοντας σε άλλα μέσα, εκτός από εκείνα που εντάσσονται στο πλαίσιο του υγιούς ανταγωνισμού. Υπό την προοπτική αυτή, δεν δύναται, επομένως, να θεωρηθεί θεμιτός κάθε ανταγωνισμός μέσω των τιμών¹⁰⁷.
229. Προκειμένου να καθορισθεί, εάν η κατέχουσα δεσπόμενη θέση επιχείρηση εκμεταλλεύθηκε καταχρηστικώς τη θέση της αυτή με την τιμολογιακή πολιτική που εφάρμοσε, πρέπει να εκτιμάται το σύνολο των περιστάσεων και να εξετάζεται, εάν η πολιτική αυτή αποβλέπει στη στέρηση από τον αγοραστή της δυνατότητας επιλογής ή στον περιορισμό της δυνατότητας αυτής, όσον αφορά στις πηγές εφοδιασμού του, στην παρεμπόδιση της εισόδου στην αγορά των ανταγωνιστών, στην εφαρμογή σε εμπορικώς συναλλασσόμενους άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, με αποτέλεσμα να περιέρχονται σε μειονεκτική θέση κατά τον ανταγωνισμό ή να ενισχύεται η δεσπόμενη θέση με τη νόθευση του ανταγωνισμού¹⁰⁸.
230. Με την απόφαση ΑΚΖΟ¹⁰⁹ κατά Επιτροπής ΕΕ, στην οποία το ζητούμενο ήταν να καθορισθεί, εάν η επιχείρηση είχε εφαρμόσει πολιτική επιθετικών τιμών, το Δικαστήριο έκρινε, πρώτον, στη σκέψη 71 της αποφάσεως αυτής, ότι οι τιμές που είναι κατώτερες του μέσου μεταβλητού κόστους (το οποίο

¹⁰⁶ Βλ. ΔΕΚ, υπόθ. C-62/86, ΑΚΖΟ κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. Ι-3359 σκ. 69, ΔΕΕ C-202/07 P, France Télécom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2009, σελ. Ι-2369, σκ. 104 και 105, και απόφ. της 14.10.2010, υπόθ. C-280/08 P, Deutsche Telekom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2010, σελ. Ι-9555, σκ. 174, 176 και 180 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

¹⁰⁷ Βλ. ΔΕΚ, C-62/86, υπόθ. ΑΚΖΟ κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. Ι-3359, σκ. 70 και 72, ΔΕΕ, υπόθ. C-202/07 P, France Télécom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2009, σελ. Ι-2369, σκ. 106, και απόφ. της 14.10.2010, υπόθ. C-280/08 P, Deutsche Telekom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2010, σελ. Ι-9555, σκ. 177.

¹⁰⁸ ΔΕΕ, απόφ. της 14.10.2010, υπόθ. C-280/08 P, Deutsche Telekom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2010, σελ. Ι-9555, σκ. 175 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

¹⁰⁹ Βλ. ΔΕΚ, υπόθ. C-62/86, ΑΚΖΟ κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. Ι-3359.

κυμαίνεται ανάλογα με τις παραγόμενες ποσότητες), πρέπει να θεωρούνται, κατ' αρχήν, ως καταχρηστικές, στον βαθμό που η εφαρμογή τέτοιων τιμών από κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση δεν εξυπηρετεί κανέναν άλλον οικονομικό σκοπό, πλην του εκτοπισμού των ανταγωνιστών της, και δεύτερον, στη σκέψη 72 αυτής, ότι οι κατώτερες του συνολικού κόστους τιμές που υπερβαίνουν, όμως, το μέσο μεταβλητό κόστος πρέπει να θεωρηθούν καταχρηστικές, όταν καθορίζονται στο πλαίσιο σχεδίου με σκοπό την εξαφάνιση ανταγωνιστή.

231. Υπό το ως άνω πρίσμα, για την εκτίμηση της νομιμότητας της πολιτικής τιμών της κατέχουσας δεσπόζουσα θέση επιχείρησης, το Δικαστήριο στηρίχθηκε σε κριτήρια σχετικά με τις τιμές, τα οποία βασίζονται στο κόστος της συγκεκριμένης επιχείρησης και τη στρατηγική της¹¹⁰.
232. Στην απόφαση Post Danmark νομολογήθηκε ότι, όταν για την υπό εξέταση δραστηριότητα χρησιμοποιείται, κατά βάση, η ίδια υποδομή και το ίδιο προσωπικό που χρησιμοποιούνται για τη διανομή ταχυδρομείου, στο πλαίσιο της υποχρέωσης παροχής καθολικής υπηρεσίας, για την εκτίμηση του κόστους πρέπει να ληφθεί υπόψη, όχι μόνον το πάγιο και μεταβλητό κόστος που οφείλεται αποκλειστικά στην υπό εξέταση δραστηριότητα, αλλά και μέρος του κοινού κόστους¹¹¹. Ειδικότερα, στην ως άνω απόφαση, για την εκτίμηση του καταχρηστικού χαρακτήρα της τιμής, το Δικαστήριο υιοθέτησε τις εξής έννοιες κόστους (σκ. 31-33) : (α') Το «αυξητικό κόστος» («incremental cost») το οποίο περιλαμβάνει «... το κόστος που αναμένεται να εξαιρεθεί βραχυπρόθεσμα έως μεσοπρόθεσμα (σε τρία έως πέντε έτη), εάν η «Post Danmark» παύσει να ασκεί τη δραστηριότητα της διανομής ταχυδρομείου χωρίς διεύθυνση παραλήπτη...» (σκ. 31), (β') το «μέσο αυξητικό κόστος» («average incremental cost»), το οποίο περιλαμβάνει, όχι μόνον το πάγιο και μεταβλητό κόστος που οφείλεται αποκλειστικά στην επίμαχη δραστηριότητα, αλλά επιπλέον, και τα στοιχεία που χαρακτηρίζονται, ως «κοινό μεταβλητό κόστος» (75% του κόστους που αναλογεί στις κοινές υποδομές υποστήριξης, καθώς και 25% του κοινού μη καταλογιστέου κόστους, σκ. 32, 33) και (γ') το «μέσο συνολικό κόστος» («average total cost»), ως το μέσο αυξητικό κόστος στο οποίο προστίθεται μέρος, καθοριζόμενο κατ' εκτίμηση του κοινού κόστους που αφορά σε άλλες δραστηριότητες διαφορετικές από την υποχρέωση παροχής καθολικής υπηρεσίας (σκ. 31).
233. Στην παραπάνω απόφαση Post Danmark νομολογήθηκε, ακόμη, ότι η αρχή ανταγωνισμού πρέπει να εξετάζει την ύπαρξη επιπτώσεων σε βάρος του ανταγωνισμού και «εάν αυτή η πολιτική τιμών, η οποία δεν δικαιολογείται αντικειμενικά, έχει ως αποτέλεσμα την πραγματική ή πιθανή εκτόπιση του εν

¹¹⁰ Βλ. ΔΕΚ, υπόθ. C-62/86, AKZO κατά Επιτροπής, Συλλογή 1991, σελ. I-3359, σκ. 74, ΔΕΕ, C-202/07 P, France Télécom κατά Επιτροπής, Συλλογή 2009, σελ. I-2369, σκ. 108.

¹¹¹ ΔΕΕ, απόφ. της 27ης.03.2012 C-209/10, Post Danmark A/S κατά Konkurrenseradet, ECLI:EU:C:2012:172, σκ.31-33.

λόγω ανταγωνιστή, επί ζημία της λειτουργίας του ανταγωνισμού και, ως εκ τούτου, των συμφερόντων των καταναλωτών»¹¹². Γίνεται λόγος για αντικειμενικό κριτήριο αποκλεισμού το οποίο συμπληρώνει τη νομολογία ΑΚΖΟ¹¹³ και μπορεί να εφαρμοστεί όταν δεν αποδεικνύεται ότι η κατέχουσα δεσπόμενη θέση επιχείρηση επιδίωξε εκ προθέσεως τον εκτοπισμό των ανταγωνιστών¹¹⁴.

234. Οι ως άνω παραδοχές επιβεβαιώνονται και από τις «Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής ΕΕ κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόμενες επιχειρήσεις»¹¹⁵. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι «... για να προσδιορισθεί εάν ένας υποθετικός ανταγωνιστής που είναι το ίδιο αποτελεσματικός με τη δεσπόμενη επιχείρηση θα ήταν πιθανόν να αποκλεισθεί με την επίμαχη συμπεριφορά, η Επιτροπή θα εξετάζει τα οικονομικά στοιχεία που συνδέονται με το κόστος και τις τιμές πώλησεως, και ιδίως, εάν η επιχείρηση που κατέχει δεσπόμενη θέση ακολουθεί πολιτική τιμολόγησης κάτω του κόστους. Αυτό απαιτεί την ύπαρξη αρκούντως αξιόπιστων στοιχείων. Εάν διατίθενται τα στοιχεία αυτά, η Επιτροπή θα χρησιμοποιεί τις πληροφορίες για το κόστος της ίδιας της δεσπόμενης επιχείρησης¹¹⁶ [...] Τα σημεία αναφοράς για το κόστος που είναι πιθανό να χρησιμοποιεί η Επιτροπή είναι το μέσο αποφεύξιμο κόστος (ΜΑΚ) και το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (ΜΜΕΚ)¹¹⁷ [...] Το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος είναι ο μέσος όρος όλων των κοστών (μεταβλητών και σταθερών) στα οποία υποβάλλεται μια επιχείρηση για την παραγωγή ενός συγκεκριμένου προϊόντος [...] Στις περιπτώσεις που τα κοινά κόστη είναι

¹¹² ΔΕΕ, απόφ. της 27^{ης}.03.2012, C-209/10, Post Danmark A/S κατά Konkurrenceradet, ECLI:EU:C:2012:172 σκ. 44 και διατακτικό.

¹¹³ Βλ. *Fuchs*, in Immenga/Mestmäcker, Wettbewerbsrecht, 6. Auflage 2019, AEUV Art. 102 AEUV, αριθμ. 238a, *Fritzsche/Marquier*, EuZW 2012, 536, 537.

¹¹⁴ Πρβλ. ΔΕΕ, απόφ. της 27^{ης}.03.2012, C-209/10, Post Danmark A/S κατά Konkurrenceradet, ECLI:EU:C:2012:172, σκ. 29 [«Όσον αφορά την ύπαρξη ενδεχόμενης στρατηγικής της Post Danmark αντίθετης προς τον ανταγωνισμό, από τη δικογραφία προκύπτει ότι αφορμή για την καταγγελία από την οποία ανέκυψε η διαφορά της κύριας δίκης υπήρξε το γεγονός ότι η Post Danmark, εφαρμόζοντας πολιτική χαμηλών τιμών προς ορισμένους σημαντικούς για τον ανταγωνιστή της πελάτες, μπόρεσε να τον εκτοπίσει από τη σχετική αγορά. Πάντως, όπως προκύπτει από την απόφαση περί παραπομπής, δεν αποδείχθηκε ότι η Post Danmark επεδίωξε εκ προθέσεως τον εκτόπιση του ανταγωνιστή αυτού»].

¹¹⁵ ΕΕ της 24^{ης}.02.2009, αριθμ. C 45/7.

¹¹⁶ Βλ. Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόμενες επιχειρήσεις ΕΕ της 24.2.2009 αριθμ. C45/7 παρ. 25.

¹¹⁷ Βλ. Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόμενες επιχειρήσεις ό.π. παρ. 26.

σημαντικά, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εκτίμηση της ικανότητας αποκλεισμού εξίσου αποτελεσματικών ανταγωνιστών»¹¹⁸.

235. Συναφώς, επισημαίνεται ότι, ακόμη και όταν οι τιμές μίας επιχείρησης υπόκεινται σε έγκριση από Ρυθμιστική Αρχή, η παρέμβαση αυτή της Αρχής, ουδόλως συνεπάγεται την άρση της ευθύνης της επιχείρησης, στο πλαίσιο του άρθρου 102 ΣΛΕΕ¹¹⁹. Μόνον όταν η συμπεριφορά επιβλήθηκε στην επιχείρηση από την υφιστάμενη εθνική νομοθεσία ή η νομοθεσία αυτή εξάλειψε κάθε δυνατότητα συμπεριφοράς θίγουσας τον ανταγωνισμό, εκ μέρους της επιχείρησης, αποκλείεται η εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού («*state action defence*»).

Η. ΚΟΣΤΟΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

Η.Ι. Τα στάδια της ταχυδρομικής αλυσίδας και το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ.:

236. Τα τέσσερα βασικά στάδια της ταχυδρομικής αλυσίδας είναι τα εξής:

(α') Η παραλαβή: Αναφέρεται στη δραστηριότητα της παραλαβής των επιστολών (και, εν γένει, ταχυδρομικών αντικειμένων) λ.χ. απευθείας από τον αποστολέα, τα γραμματοκιβώτια, τα ταχυδρομικά γραφεία ή άλλα σημεία παραλαβής (σημεία πρόσβασης, κατά την ορολογία της ταχυδρομικής αγοράς) και τη μεταφορά τους στο κέντρο διαλογής.

Στην περίπτωση των μεγάλων πελατών στον τομέα του εμπορίου, όπως στην υπό κρίση υπόθεση των ανωτέρω διαγωνισμών τα αντικείμενα είτε παραδίδονται από τους αποστολείς σε καθορισμένα κέντρα διαλογής ή τα παραλαμβάνουν τα ίδια τα ΕΛ.ΤΑ. από τις επιχειρήσεις των πελατών τους και τα μεταφέρουν κατευθείαν στα κέντρα διαλογής.

¹¹⁸Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις ό.π. παρ. 26 σημ. 2.

¹¹⁹ Βλ., ad hoc, ΓενΔικΕΕ, αποφ. της 10^{ης} 04.2008, υποθ. T-271/03, Deutsche Telekom, Συλλογή 2008, II-477, σκ. 69 επ., η οποία επικυρώθηκε από το ΔΕΕ, υπόθεση C-280/08P, Συλλογή 2010, I-955, ΓενΔικΕΕ, απόφ. της 29.3.2012, υποθ. T-398/07, Βασίλειο της Ισπανίας κατά Επιτροπής, ECLI:EU:T:2012:173, σκ. 55 [«*Εν πάση περιπτώσει, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η τομεακή ρύθμιση στην οποία αναφέρεται το Βασίλειο της Ισπανίας απορρέει από πράξεις του παραγώγου δικαίου της Ένωσης, σημειωτέον ότι, υπό το πρίσμα των αρχών που διέπουν την ιεραρχία των κανόνων, τέτοιες πράξεις δεν μπορούν, χωρίς να υπάρχει καμία διάταξη της Συνθήκης η οποία να το επιτρέπει, να παρεκκλίνουν από διάταξη της Συνθήκης, εν προκειμένω από το άρθρο 82 ΕΚ (βλ., υπό την έννοια αυτή, απόφαση του Πρωτοδικείου της 10ης Ιουλίου 1990, T-51/89, Tetra Pak κατά Επιτροπής, Συλλογή 1990, σ. II-309, σκέψη 25)*»].

(β') Η ταξινόμηση: Αναφέρεται στη δραστηριότητα της κατάλληλης ταξινόμησης των ταχυδρομικών αντικειμένων προς παράδοση στις μονάδες διανομής ή άλλα κέντρα διαλογής και την προετοιμασία τους για μεταφορά,

Οι αποστολές ταξινομούνται αρχικά κατά κύριο λόγο με αυτόματο τρόπο στα κεντρικά Κέντρα Διαλογής των ΕΛ.ΤΑ.. Οι ομαδικές αποστολές των μεγάλων πελατών είναι ήδη προταξινομημένες ανά ΤΚ.

(γ') Η μεταφορά: Αναφέρεται στη δραστηριότητα μεταφοράς των ταχυδρομικών αντικειμένων από τα κέντρα διαλογής σε άλλα κέντρα διαλογής και διανομής

(δ') Η επίδοση: Αναφέρεται στη δραστηριότητα της τελικής ταξινόμησης (αν απαιτείται) και φυσικής παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων από τη μονάδα διανομής ή το ταχυδρομικό γραφείο ή το πρακτορείο στον παραλήπτη.

237. Το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. ακολουθεί τη μεθοδολογία της κατανομής του κόστους, ανά δραστηριότητα [Activity Based Costing (ABC)]. Τα βασικά στοιχεία του κοστολογικού συστήματος των ΕΛ.ΤΑ. είναι τα ακόλουθα: (α') Πόροι: Τα διαθέσιμα μέσα (εργαζόμενοι-κτήρια-μηχανήματα που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση των δραστηριοτήτων, (β') Φορείς κόστους: Οι υπηρεσίες που απορροφούν στο σύνολο των δραστηριοτήτων, (γ') Κατανομείς πόρων: Οι συνδεδειγμένοι κρίκοι των πόρων και των δραστηριοτήτων, (δ') Οδηγοί κόστους/κατανομείς δραστηριοτήτων: Οι μέθοδοι επιμερισμού του κόστους των δραστηριοτήτων στις υπηρεσίες. Οι κατανομείς των δραστηριοτήτων μπορεί να είναι ο χρόνος ανάλωσης, τα διανυόμενα χιλιόμετρα, το εργατικό κόστος κ.α. Οι δραστηριότητες χαρακτηρίζονται ως: (α') Παραγωγικές και έχουν άμεση σχέση με την παραγωγή, (β') Βοηθητικές παραγωγής που βοηθούν την παραγωγή και το κόστος αυτών μοιράζεται στις παραγωγικές δραστηριότητες και (γ') Υποστηρικτικές που αφορούν σε δραστηριότητες της περιφερειακής/κεντρικής Διοίκησης και των οποίων το κόστος μοιράζεται στις παραγωγικές δραστηριότητες.

238. Το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. είναι βασισμένο στο κοστολογικό πρότυπο του πλήρως κατανεμημένου κόστους και επιμερίζει κάθε κατηγορία κόστους, ανά προϊόν. Ειδικότερα:

239. Η μεθοδολογία της κατανομής του κόστους, ανά δραστηριότητα Activity Based Costing (ABC) αφορά στον υπολογισμό και έλεγχο του κόστους των δραστηριοτήτων που λαμβάνουν χώρα στα ΕΛ.ΤΑ. και μέσω αυτών στον επιμερισμό του κόστους στα προϊόντα / υπηρεσίες (Cost Objects – Αντικείμενα Κόστους). Ο τελικός στόχος είναι ο υπολογισμός του συνολικού πραγματικού κόστους και κέρδους κάθε υπηρεσίας.

240. Πρωταρχικής σημασίας για την εφαρμογή της μεθοδολογίας κοστολόγησης ανά δραστηριότητα στα ΕΛ.ΤΑ. είναι να εντοπιστούν οι δραστηριότητες που

- θα αποτελέσουν τα θεμέλια του συστήματος κοστολόγησης ABC. Οι δραστηριότητες μπορούν να διαχωριστούν σε τρεις κατηγορίες:
- i. **Κύριες παραγωγής:** αποτελούν τις δραστηριότητες που αντιστοιχούν στις φάσεις Παραλαβή, Ταξινόμηση, Μεταφορά, Επίδοση,
 - ii. **Βοηθητικές παραγωγής:** είναι δραστηριότητες που αντιστοιχούν στις παραπάνω φάσεις και βοηθούν την παραγωγή,
 - iii. **Υποστηρικτικές:** αποτελούν δραστηριότητες που αφορούν σε υποστηρικτικές λειτουργίες της επιχείρησης.
241. Κατά το πρώτο βήμα, το κόστος από τις πηγές κόστους επιμερίζεται κατά περίπτωση με τους εξής τρόπους:
- i. Άμεσα σε μία δραστηριότητα,
 - ii. Σε περισσότερες δραστηριότητες, με χρήση κατάλληλων ποσοστών μερισμού (resource drivers),
 - iii. Σε συγκεκριμένες δραστηριότητες κάθε Οργανωτικής Μονάδας, βάσει του ήδη καταλογισθέντος εργατικού,
 - iv. Στο σύνολο των δραστηριοτήτων βάσει του ήδη καταλογισθέντος εργατικού,
 - v. Στα προϊόντα (μέσω καθορισμένων δραστηριοτήτων) στις περιπτώσεις άμεσου κόστους (direct cost), όπως κόστος εμπορευμάτων.
242. Κατά το δεύτερο βήμα, το κόστος από τις βοηθητικές και υποστηρικτικές δραστηριότητες επιμερίζεται στις κύριες ως εξής:
- i. Οι βοηθητικές δραστηριότητες παραγωγής κάθε Οργανωτικής Μονάδας, επιμερίζονται στις κύριες δραστηριότητές της, βάσει του ήδη καταλογισθέντος εργατικού,
 - ii. Οι υποστηρικτικές δραστηριότητες, επιμερίζονται σε όλες τις κύριες δραστηριότητες βάσει του ήδη καταλογισθέντος εργατικού.
243. Τέλος, κατά το τρίτο βήμα μερισμού, γίνεται μερισμός του κόστους των δραστηριοτήτων στα προϊόντα που διέρχονται από αυτές βάσει των οδηγών κόστους (cost drivers). Παραδείγματα των οδηγών κόστους αποτελούν:
- i. Χρόνος ανάλωσης,
 - ii. Πλήθος αντικειμένων,
 - iii. Βάρος (πραγματικό ή ισοδύναμο),
 - iv. Τεκμαρτή χρέωση αντικειμένων.
244. Τα βασικά αποτελέσματα του Κοστολογικού Συστήματος των ΕΛ.ΤΑ. είναι:
- [...]

Η.ΙΙ. Μέσο Αποφεύξιμο Κόστος, Μέσο Συνολικό Κόστος και Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος

245. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Επιτροπής ΕΕ¹²⁰, αυτή θα παρεμβαίνει, όταν, βάσει αδιάσειστων και πειστικών στοιχείων, η εικαζόμενη καταχρηστική συμπεριφορά είναι πιθανόν να οδηγήσει σε αντιανταγωνιστικό αποκλεισμό. Η απόδειξη ή μη για την εκτόπιση ανταγωνιστή, βάσει της πολιτικής χαμηλών τιμών, εκκινεί από το κόστος που θα ελέγξει η Επιτροπή ΕΕ. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι: **«Το μέσο αποφεύξιμο κόστος (ΜΑΚ) είναι ο μέσος όρος του κόστους που θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί εάν η επιχείρηση δεν είχε παράξει μια συγκεκριμένη ποσότητα (πρόσθετης) παραγωγής που εν προκειμένω αποτελεί αντικείμενο της εικαζόμενης καταχρηστικής συμπεριφοράς. Στις περισσότερες περιπτώσεις το ΜΑΚ και το μέσο μεταβλητό κόστος (ΜΜΚ) είναι ίσα, δεδομένου ότι συχνά πρόκειται απλώς για μεταβλητά κόστη που μπορούν να αποφευχθούν. Το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (ΜΜΕΚ) είναι ο μέσος όρος όλων των κοστών (μεταβλητών και σταθερών) στα οποία υποβάλλεται μια επιχείρηση για την παραγωγή ενός συγκεκριμένου προϊόντος. Το ΜΜΕΚ και το μέσο συνολικό κόστος (ΜΣΚ) είναι ικανοποιητικά υποκατάστατα μεταξύ τους, και είναι ίσα στην περίπτωση επιχείρησης που παράγει ένα μόνο προϊόν. Εάν οι επιχειρήσεις που παράγουν πολλά προϊόντα έχουν οικονομίες κλίμακας, το ΜΜΕΚ θα είναι χαμηλότερο από το ΜΣΚ για κάθε μεμονωμένο προϊόν, δεδομένου ότι τα πραγματικά κοινά κόστη δεν λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό του ΜΜΕΚ. Στην περίπτωση πολλαπλών προϊόντων, όλα τα κόστη που θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί με τη μη παραγωγή ενός συγκεκριμένου προϊόντος ή φάσματος προϊόντων δεν θεωρούνται ως κοινά κόστη. Στις περιπτώσεις που τα κοινά κόστη είναι σημαντικά, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εκτίμηση της ικανότητας αποκλεισμού εξίσου αποτελεσματικών ανταγωνιστών».** **«Το ΜΜΕΚ είναι συνήθως υψηλότερο από το ΜΑΚ, διότι σε αντίθεση με το ΜΑΚ (το οποίο περιλαμβάνει μόνο το σταθερό κόστος που προέκυψε στη διάρκεια της υπό εξέταση περιόδου), το ΜΜΕΚ περιλαμβάνει το σταθερό κόστος που προέκυψε για το συγκεκριμένο προϊόν πριν από την περίοδο κατά τη διάρκεια της οποίας έλαβε χώρα η εικαζόμενη καταχρηστική συμπεριφορά».** **«Το Μέσο Μακροπρόθεσμο Κόστος, ορίζεται, ως ο μέσος όρος των μεταβλητών και σταθερών στοιχείων κόστους. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα Ανακοίνωση, το ΜΜΕΚ περιλαμβάνει, όχι όλα τα σταθερά κόστη, αλλά εκείνα που προέκυψαν, κατά τη διάρκεια προ της εξεταζομένης κάθε φορά περιόδου. Το ΜΜΕΚ, επομένως, περιλαμβάνει τα μεταβλητά, τα συγκεκριμένα σταθερά επαυξητικά κόστη (σταθερό κόστος που προέκυψε κατά τη διάρκεια προ της εξεταζομένης περιόδου), καθώς και τα κοινά κόστη, τα οποία δημιουργούνται από την παροχή ενός και πλέον προϊόντος».**

¹²⁰ «Ανακοίνωση της Επιτροπής – Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις» [ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7].

Η.ΙΙΙ. Ανάλυση του Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ) των ΕΛ.ΤΑ.

246. Με τις υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 26956/Φ.620/21.08.2019, 27870/Φ.620/30.08.2019, 4221 και 4222/ Φ.620/03.02.2020 επιστολές, η ΕΕΤΤ ζήτησε από τα ΕΛ.ΤΑ. για κάθε ένα διαγωνισμό τα κάτωθι στοιχεία:
- Αναλυτική περιγραφή της υπηρεσίας/προϊόντος που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. στο πλαίσιο των διαγωνισμών. Παράθεση με σαφήνεια των χαρακτηριστικών (τεχνικά και οικονομικά) της εν λόγω υπηρεσίας/προϊόντος και τους όρους παροχής αυτής.
 - Συσχέτιση της υπηρεσίας των διαγωνισμών με την υπηρεσία του εγκεκριμένου από την ΕΕΤΤ τιμοκαταλόγου καθολικών υπηρεσιών ΕΛ.ΤΑ. και ανάλυση του αντίστοιχου ποσοστού έκπτωσης, εφόσον ήταν εφικτό.
 - Υπολογισμό του κόστους της υπηρεσίας ανά φάση/στάδιο (περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και διανομή). Ειδικότερα, κατά τον υπολογισμό του συνολικού κόστους της υπηρεσίας, θα έπρεπε τα ΕΛ.ΤΑ. να προβούν σε διάκριση του Μέσου Συνολικού Κόστους και Μέσου Αποφευκτέου/Μεταβλητού Κόστους. Η διάκριση του κόστους σε σταθερό και μεταβλητό, καθώς και κάθε άλλος υπολογισμός κόστους, να τεκμηριωνόταν με υποβολή αντίστοιχων ηλεκτρονικών αρχείων και διευκρινίσεων επί των υποθέσεων (assumptions) που έχουν ληφθεί υπόψη.
 - Η υποβολή των στοιχείων θα πρέπει να συνοδευόταν από τα ανάλογα ηλεκτρονικά αρχεία, με τις απαραίτητες επεξηγήσεις-διευκρινίσεις καθώς και αντιστοίχιση αυτών με τα κοστολογικά στοιχεία έτους 2018.
 - Την παροχή διευκρινίσεων εάν οι προσφερόμενες υπηρεσίες απαλλάσσονταν από ΦΠΑ.
247. Στις υπ' αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32163/08.10.19, 32169/08.10.2019, 6984 και 6985/24.2.20 απαντητικές επιστολές τα ΕΛ.ΤΑ. δήλωσαν ότι, «*οι προσφερόμενες υπηρεσίες εντάσσονται στο ευρύτερο πλαίσιο της υπηρεσίας ομαδικής αλληλογραφίας Β προτεραιότητας («Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά»)*» και έχουν χαρακτηριστικά που προσομοιάζουν με τα αντίστοιχα της υπηρεσίας που προσφέρθηκε στο Δημόσιο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ καθώς και ότι τα κοστολογικά στοιχεία έχουν παρασχεθεί στο πλαίσιο του προαναφερθέντος διαγωνισμού με τις επιστολές τους υπ' αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32163/08.10.19 και 32169/08.10.2019.
248. Τα ΕΛ.ΤΑ. στις επιστολές τους αναφέρουν ότι σε κάθε διαγωνισμό παρέχονται υπηρεσίες με συγκεκριμένους όρους παροχής αυτών που αναφέρονται στις σχετικές Διακηρύξεις.
249. Ειδικότερα, στο Δημόσιο Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ περιλαμβάνονταν και τα ακόλουθα πρόσθετα χαρακτηριστικά:
- Καθημερινή περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων από ενδεδειγμένο από την ΕΥΔΑΠ σημείο (οδός Ιλισίων αρ. 9 και Λαοδικείας, όπως αναφέρεται στη σχετική Διακήρυξη),

- ii. Διανομή, κατά συντριπτική πλειοψηφία, των ταχυδρομικών αντικειμένων αποκλειστικά εντός του νομού Αττικής,
- iii. Ιχνηλάτηση των ταχυδρομικών αντικειμένων σε όλα τα στάδια της ταχυδρομικής αλυσίδας,
- iv. Επαρκής και έγκαιρη ενημέρωση προς την ΕΥΔΑΠ για κάθε ταχυδρομικό αντικείμενο.

250. Τα ΕΛ.ΤΑ., στα στοιχεία που υπέβαλαν στην ΕΕΤΤ με την υπ' αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/08.10.19 επιστολή τους για την εξέταση του Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ) ανά φάση, παρέθεσαν τα κοστολογικά αποτελέσματα του έτους 2018, που αφορούν το προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.».

Φάση	Μέσο Κόστος Παραγωγικών Δραστηριοτήτων	Μέσο Κόστος Υποστηρικτικών Δραστηριοτήτων	Μέσο Συνολικό Κόστος
Παραλαβή	[...] €	[...] €	[...] €
Ταξινόμηση	[...] €	[...] €	[...] €
Μεταφορά	[...] €	[...] €	[...] €
Επίδοση	[...] €	[...] €	[...] €
Λοιπά	[...] €	[...] €	[...] €
Σύνολο	[...] €	[...] €	[...] €

Πίνακας 22: Μέσο Συνολικό Κόστος (ΜΣΚ) «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.», Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

251. Το ΜΣΚ για το προϊόν «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά Μικρά 20 γρ.» ανέρχεται στα [...] €. Επίσης τα ΕΛ.ΤΑ. ανέφεραν ότι βάσει των κοστολογικών αποτελεσμάτων, για το ανωτέρω προϊόν, το μεταβλητό κόστος ανέρχεται στο [...].
252. Σε συνέχεια, σημείωναν ότι η υπηρεσία δεν απαιτεί την υλοποίηση κάποιας επένδυσης σε πάγια στοιχεία από την επιχείρηση, η κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ. χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφευκτέο κόστος (κατά κύριο λόγο μισθολογικό). Κατά τον ισχυρισμό της καταγγελλόμενης, το μισθολογικό κόστος είναι απόλυτα σταθερό και επομένως αποφευκτέο, αφού ο όγκος των αντικειμένων προς διανομή μπορεί να απορροφηθεί αποτελεσματικά από το υφιστάμενο στελεχιακό δυναμικό.
253. Εν κατακλείδι τα ΕΛ.ΤΑ. ανέφεραν ότι το ΜΣΚ που προκύπτει από το κοστολογικό σύστημα (πίνακας 22) δεν αντικατοπτρίζει το πραγματικό κόστος και κατέληγαν στην παράθεση του κάτωθι πίνακα (πίνακας 23) που αντικατόπτριζε το μοναδιαίο κόστος που θα απέφευγαν τα ΕΛ.ΤΑ. εάν διακινούσαν το [55-65]% των αντικειμένων, εφόσον σύμφωνα με τον ισχυρισμό τους «τα ταχυδρομικά αντικείμενα που διακινούνταν μέσω της υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά» αντιστοιχούν περίπου στο [25-35]% των συνολικών αντικειμένων που διακινεί η εταιρεία». Σε

συνέχεια αυτών, παρέθεσαν τον ακόλουθο πίνακα με τον Υπολογισμό του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους αναφορικά με την προσφορά που κατέθεσαν για τον Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ (Δ6344/2018) καθώς και τη μέγιστη τιμή που προκύπτει από το μοντέλο του Συμβούλου των ΕΛ.ΤΑ. (PWC) «για το μοναδιαίο αποféυξιμο/επαυξητικό κόστος της ευρύτερης υπηρεσίας «Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικά» (επιστολή ΕΛ.ΤΑ. με αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32163/08.10.19).

Φάση	Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ)
Παραλαβή	[...] €
Ταξινόμηση	[...] €
Μεταφορά	[...] €
Επίδοση	[...] €
Λοιπά	[...] €
Σύνολο	[...] €

Πίνακας 23: Υπολογισμός Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ), Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

254. Η ΕΕΤΤ με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 15393/Φ.620/15.05.20 επιστολή ζήτησε την υποβολή και των ακόλουθων στοιχείων:
- Αναλυτική περιγραφή των χαρακτηριστικών του προϊόντος «εταιρικός φάκελος Β' προτ. Prepaid» και διαφορές αυτού σε σχέση με το προϊόν «Β προτεραιότητας ομαδικό».
 - Υπολογισμό του Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ) ανά προσφερόμενη υπηρεσία, ανά διαγωνισμό, αναφέροντας ποιες από τις δραστηριότητες της κάθε φάσης (Παραλαβή-Ταξινόμηση-Μεταφορά-Επίδοση-Λοιπά) συμμετέχουν, καθώς και τον αριθμό των τεμαχίων, ή ποσοστό επί του συνόλου, που αφορά η κάθε δραστηριότητα. Ζητήθηκε να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση στη φάση της επίδοσης, που είναι και η φάση με το μεγαλύτερο ποσοστό συγκέντρωσης κόστους και της οποίας οι δραστηριότητες μπορεί να παρουσιάζουν διαφορές ανά διαγωνισμό, π.χ. ως προς την αστικότητα της διανομής.
 - Αναφορά των Λογαριασμών των οικονομικών καταστάσεων που επηρεάζονται από το κόστος της κάθε φάσης, (περιγραφή λογαριασμού και ποσό λογαριασμού ανά φάση και ανά δραστηριότητα), στο μέτρο που τούτο είναι εφικτό.
 - Την υποβολή πινάκων και τον τρόπο υπολογισμού του Μακροπρόθεσμου Μέσου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) για τις υπηρεσίες κάθε διαγωνισμού. Επί παραδείγματι στα στοιχεία που απέστειλαν για το διαγωνισμό ΕΥΔΑΠ δεν τεκμηριώνεται πως η μείωση όγκου κατά 35% επιφέρει μείωση του μοναδιαίου κόστους.
 - Την υποβολή της κοστολόγησης υπηρεσιών ιχνηλάτησης και ενημέρωσης του πελάτη (όπου προσφέρονται) καθώς και την υποβολή αναλυτικής περιγραφής της υπηρεσίας Service Post και διευκρίνηση των σχετικών εγγραφών στα κοστολογικά στοιχεία 2018.

255. Η παροχή των ως άνω πληροφοριών - στοιχείων θα έπρεπε να συνοδεύεται και από τα ανάλογα ηλεκτρονικά αρχεία, με τις απαραίτητες επεξηγήσεις-διευκρινίσεις, καθώς και αντιστοίχιση αυτών με τα κοστολογικά στοιχεία έτους 2018.
256. Στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18526/09.06.20 απαντητική επιστολή τα ΕΛ.ΤΑ. ανέφεραν στους παρατιθέμενους πίνακες τα στοιχεία διαφοροποίησης της υπηρεσίας «Β' εταιρικός φάκελος Prepaid» από την «Β' προτ. Ομαδικό», όπως ίσχυαν μέχρι το Μάρτιο 2020:

Β' Εταιρικό prepaid	Β' ομαδικό
Κατάθεση αποκλειστικά στο ΚΕΜΠ Κρυονερίου	Κατάθεση στο δίκτυο ΕΛ.ΤΑ.
Χρόνος επίδοσης Χ+3 για το 80%	Χρόνος επίδοσης Χ+3
Φάκελοι C4&C5 έως 500 & 100γρ αντίστοιχα.	Μικρά έως 100 γρ, Μεγάλα έως 1.000γρ
Ελάχιστη ποσότητα 3.000.000 αντικείμενα	Ελάχιστη ποσότητα 500 αντικείμενα
Απαραίτητη σύμβαση	Δεν είναι απαραίτητη σύμβαση

Πίνακας 24: Διαφοροποιήσεις του Β' Εταιρικού Prepaid με το Β' Ομαδικό έως τον 03/2020, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

257. Μετά το Μάρτιο 2020, με την εφαρμογή του νέου τιμολογίου, οι σχετικές διαφοροποιήσεις είναι οι κάτωθι:

Β' Εταιρικό prepaid	Β' ομαδικό
Κατάθεση αποκλειστικά στο ΚΕΜΠ Κρυονερίου	Κατάθεση στο δίκτυο ΕΛ.ΤΑ.
Χρόνος επίδοσης Χ+3 για το 80%	Χρόνος επίδοσης Χ+3
Φάκελοι C4&C5 έως 500 & 100γρ αντίστοιχα.	Μικρά έως 50 γρ, Μεγάλα έως 250γρ. Ακανόνιστα έως 2.000γρ.
Ελάχιστη ποσότητα 3.000.000 αντικείμενα	Δεν υπάρχει ελάχιστη ποσότητα
Απαραίτητη σύμβαση	Δεν είναι απαραίτητη σύμβαση

Πίνακας 25: Διαφοροποιήσεις του Β' Εταιρικού Prepaid με το Β' Ομαδικό μετά τον 03/2020, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

258. Επίσης, τα ΕΛ.ΤΑ. παρείχαν τα ακόλουθα κοστολογικά στοιχεία για το προϊόν Β' προτ. Ομαδικό 20γρ ανά φάση, καθώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, οι υπό εξέταση υπηρεσίες των διαγωνισμών εντάσσονται σε αυτή την υπηρεσία.

Μέσο	Συνολικό Κόστος ανά φάση	Αντικείμενα	Ποσοστό αντικειμένων	Κόστος Δραστηριότητας	Κόστος ανά αντικείμενο
1.	Παραλαβή	[...]	[95-100]%	[...] €	[...] €
2.	Ταξινόμηση	[...]	[95-100]%	[...] €	[...] €

3. Μεταφορά	[...]	[95-100]%	[...] €	[...] €
4. Επίδοση	[...]	[95-100]%	[...] €	[...] €
5. Λοιπά	[...]	[95-100]%	[...] €	[...] €
Σύνολο			[...] €	[...] €

Πίνακας 26: Κοστολογικά στοιχεία για το προϊόν Β' προτ. Ομαδικό 20γρ ανά φάση, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

259. Τα ΕΛ.ΤΑ. επεσήμαναν ότι για τη φάση της επίδοσης, εντοπίζονται σημαντικές διαφοροποιήσεις ανάλογα με τον τρόπο επίδοσης, καθώς όσο η αλληλογραφία διανέμεται σε μη αστικές περιοχές το Μέσο Συνολικό Κόστος (ΜΣΚ) αυξάνεται και παρείχαν τα ακόλουθα στοιχεία:

Δραστηριότητες επίδοσης	Αντικείμενα α)	% Αντικειμένων β)	Κόστος δραστηριότητας (€) γ)	Κόστος ανά αντικείμενο (€) δ)=(ε/β)	Κόστος ανά μονάδα δραστ/τας (€) ε)=(γ/α)
Ταξινόμηση πόλης	[...]	[95-100]%	[...]	[...] €	[...] €
Εναπόθεση σε Εντυποκιβώτιο	[...]	[50-60]%	[...]	[...] €	[...] €
Μεγάλο αστικό κέντρο	[...]	[45-55]%	[...]	[...] €	[...] €
Αστική Διανομή	[...]	[25-35]%	[...]	[...] €	[...] €
Ημιαστική Διανομή	[...]	[0-5]%	[...]	[...] €	[...] €
Αγροτική Διανομή	[...]	[10-15]%	[...]	[...] €	[...] €
Επίδοση από Πρακτορεία (θυρίδα και διανομή)	[...]	[0-5]%	[...]	[...] €	[...] €
Επίδοση από Γραμματοθυρίδα Κατ/τος	[...]	[0-5]%	[...]	[...] €	[...] €
Μέσο Συνολικό κόστος Επίδοσης			[...]		
Μέσο κόστος επίδοσης ανά αντικείμενο				[...] €	

Πίνακας 27: Κοστολογικές Διαφοροποιήσεις ανάλογα με τον τρόπο επίδοσης, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

260. Επιπρόσθετα, παρέθεσαν και τον ακόλουθο πίνακα με το μέσο κόστος επιστολής Β' προτ. Ομαδικό 20 γρ. ανά τρόπο επίδοσης:

Τρόπος Επίδοσης	Μέσο Κόστος (€)
Μεγάλο Αστικό Κέντρο	[...] €
Αστική Διανομή	[...] €
Ημιαστική Διανομή	[...] €

Αγροτική Διανομή	[...] €
Επίδοση από Πρακτορεία (θυρίδα και διανομή)	[...] €
Επίδοση από Γραμματοθυρίδα Κατ/τος	[...] €

Πίνακας 28: Μέσο Κόστος επιστολής Β' προτ. Ομαδικό 20 γρ. ανά τρόπο επίδοσης, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

Δηλαδή, τα ίδια τα ΕΛ.ΤΑ. αναφέρουν πως το Μέσο Κόστος επιστολής Β' προτ. Ομαδικό 20 γρ. ανέρχεται σε [...]€ όταν η επίδοση πραγματοποιείται από γραμματοθυρίδα Καταστήματος, δηλαδή χωρίς επίδοση στο χώρο του παραλήπτη. Ωστόσο, αυτός ο τρόπος διανομής δεν αφορά σε κανέναν από τους εξεταζόμενους διαγωνισμούς.

261. Σχετικά με το κόστος των πρόσθετων υπηρεσιών που παρέχονται στον πελάτη τα ΕΛ.ΤΑ. ανέφεραν τα εξής:

Ο μέσος χρόνος ιχνηλάτησης αντικειμένου είναι [...], πραγματοποιείται κατά τις φάσεις της παραλαβής, ταξινόμησης και επίδοσης και το κόστος ανά αντικείμενο, βάσει του μέσου μισθολογικού κόστους εργαζομένων ΕΛ.ΤΑ. ανά φάση, διαμορφώνεται όπως φαίνεται στον πιο κάτω πίνακα:

Παράμετροι	Τιμή		
Χρόνος Ιχνηλάτησης (min)	[...]		
Κοστολόγηση	Κόστος/ Ιχνηλάτηση (€)	Πλήθος Ιχνηλατήσεων	Συνολικό Κόστος (€)
Κόστος Ιχνηλάτησης- παραλαβή	[...]	[...]	[...]
Κόστος Ιχνηλάτησης- ταξινόμηση	[...]	[...]	[...]
Κόστος ιχνηλάτησης- διανομή	[...]	[...]	[...]
Συνολικό πρότυπο κόστος		[...]	[...]

Πίνακας 29: Κόστος Ιχνηλάτησης, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.

262. [...].

[...]

263. Η ΕΕΤΤ προέβη σε ανάλυση του κόστους ανά φάση και δραστηριότητα παραγωγής από τους πίνακες του κοστολογικού μοντέλου με τα στοιχεία απολογισμού του έτους 2018.

264. Στη συνέχεια ακολουθεί παράθεση των κοστολογικών στοιχείων του προϊόντος «Ομαδικό Β' προτεραιότητας 20γρ.» έτους 2018 για τις δραστηριότητες που περιλαμβάνουν οι φάσεις της παραλαβής και ταξινόμησης. Διαπιστώνονται τα εξής:
265. Το κόστος της παραλαβής, που δίδεται, είναι το ίδιο με το αντίστοιχο του προϊόντος «Ομαδικό Β' προτεραιότητας 20γρ.» και ανέρχεται σε [...]€. Αυτό οφείλεται στην ύπαρξη μόνο μιας δραστηριότητας στη φάση αυτή, όπως φαίνεται στον επόμενο πίνακα.

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
1.1.10	Παραλαβή από Θυρίδα	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 30: Κόστος ανά δραστηριότητα για τη φάση -παραλαβής, Πηγή ΕΕΤΤ

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
	Φάση ταξινόμησης			
2.1.12	Επεξεργασία Αλληλογραφίας από Ταχ. Κατ/τα - Κ. Διαλ. (3 χ sas)	[...]	[...]	[...]
2.1.13	Λειτουργία LCPM	[...]	[...]	[...]
2.1.14	Λειτουργία LSM	[...]	[...]	[...]
2.1.17	Λειτουργία Video coding	[...]	[...]	[...]
2.1.18	Χειρωνακτική Ταξινόμηση Απορριφθέντων	[...]	[...]	[...]
2.1.20	Φορτοεκφόρτωση/Διαμετακ όμιση Αποστολών ΚΔΑ	[...]	[...]	[...]
2.1.23	Σέντρες - ΚΔΑ [2.1.23]	[...]	[...]	[...]
2.5.10	Φορτοεκφόρτωση / Διαμετακόμιση	[...]	[...]	[...]
2.5.12	Επεξεργασία & Ταξινόμηση Εισερχ. Αλληλογρ/Δεμ από τα Κατ/τα	[...]	[...]	[...]

2.5.13	Ταξινόμηση χειρός Κίτρινης Αλληλογραφίας/ΔΕΜ	[...]	[...]	[...]
2.5.14	Συναφείς Εργασίες Διαλογής (χειρός)	[...]	[...]	[...]
2.6.13	Λειτουργία LCPM ΚΔΘ	[...]	[...]	[...]
2.6.14	Λειτουργία LSM ΚΔΘ	[...]	[...]	[...]
2.6.18	Χειρωνακτική Ταξινόμηση Απορριφθέντων ΚΔΘ	[...]	[...]	[...]
Συνολικό Κόστος ανά μονάδα για τη φάση ταξινόμησης				[...]

Πίνακας 31: Κόστος ανά δραστηριότητα για τη φάση -ταξινόμησης, Πηγή ΕΕΤΤ

266. Με βάση το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. για τα κοστολογικά στοιχεία του προϊόντος «Ομαδικό Β' προτεραιότητας 20γρ.» έτους 2018, το συνολικό κόστος μονάδας της φάσης ταξινόμησης αναφέρεται στο σύνολο των δραστηριοτήτων που περιλαμβάνει η εν λόγω φάση και ανέρχεται σε [...]€. Η δομή του αποτυπώνεται στον προηγούμενο πίνακα. Ωστόσο, τα ΕΛ.ΤΑ. εκτιμούν το κόστος ταξινόμησης σε [...] € για το προϊόν του διαγωνισμού.

267. Η ΕΕΤΤ προχώρησε σε ανάλυση και για το κόστος της μεταφοράς που παρατίθεται από τον κάτωθι πίνακα.

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
3.1.12	Χερσαία Μεταφορά - τοπική	[...]	[...]	[...]
3.1.13	Χερσαία Μεταφορά - Υπερκομβική	[...]	[...]	[...]
3.1.14	Θαλάσσια Μεταφορά	[...]	[...]	[...]
Συνολικό Κόστος ανά μονάδα για τη φάση μεταφοράς				[...]

Πίνακας 32: Κόστος ανά δραστηριότητα για τη φάση της μεταφοράς, Πηγή ΕΕΤΤ

268. Με βάση το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. για τα κοστολογικά στοιχεία του προϊόντος «Ομαδικό Β' προτεραιότητας 20γρ.» έτους 2018, σχετικά με το κόστος της μεταφοράς, το συνολικό κόστος μεταφοράς ανά μονάδα, με την παραδοχή δηλαδή ότι γίνεται «χρήση» όλων των δραστηριοτήτων Μεταφοράς, είναι [...]€. Για τις υπηρεσίες στα πλαίσια του διαγωνισμού της ΕΥΔΑΠ είναι [...]€. Αυτό προφανώς οφείλεται στην ανάγκη μόνο τοπικής μεταφοράς στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου.

269. Για τη φάση της επίδοσης, το κόστος ανά μονάδα που προκύπτει από το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. για τις διαφορετικές κατηγορίες και τρόπους επίδοσης φαίνεται στον παρακάτω Πίνακα 34:

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
4.1.10	Ταξινόμηση Πόλης	[...]	[...]	[...]
4.1.11	Εναπόθεση σε Εντυποκιβώτια	[...]	[...]	[...]
4.1.12a	Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Διαχείριση	[...]	[...]	[...]
4.1.12b	Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Μεταφορά	[...]	[...]	[...]
4.1.12c	Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Επίδοση από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.13a	Αστική Διανομή - Διαχείριση	[...]	[...]	[...]
4.1.13b	Αστική Διανομή - Μεταφορά από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.13c	Αστική Διανομή - Επίδοση από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.14a	Ημιαστική Διανομή - Διαχείριση	[...]	[...]	[...]
4.1.14b	Ημιαστική Διανομή - Μεταφορά από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.14c	Ημιαστική Διανομή - Επίδοση από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.15a	Αγροτική Διανομή - Διαχείριση	[...]	[...]	[...]
4.1.15b	Αγροτική Διανομή - Μεταφορά από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.15c	Αγροτική Διανομή - Επίδοση από Διανομέα	[...]	[...]	[...]
4.1.20	Επίδοση από Γραμματοθυρίδα Κατ/τος	[...]	[...]	[...]

4.1.21	Επίδοση από Ταχ. Πρακτορεία (θυρίδα & διανομή)	[...]	[...]	[...]
--------	--	-------	-------	-------

Πίνακας 33: Κόστος ανά δραστηριότητα για τη φάση της επίδοσης, Πηγή ΕΕΤΤ

270. Τέλος, σύμφωνα με τα κοστολογικά στοιχεία του προϊόντος «Ομαδικό Β' προτεραιότητας 20γρ.», έτους 2018 προκύπτουν τα ακόλουθα για τις δραστηριότητες που περιλαμβάνονται στη φάση Λοιπά.

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΟΣΤΟΣ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΠΡΟΙΟΝ ΔΡΑΣΤ/ΤΗΤΑΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
5.34	Πωλήσεις Προϊόντων και Υπηρεσιών	[...]	[...]	[...]
5.39	Προώθηση Πωλήσεων Προϊόντων και Υπηρεσιών	[...]	[...]	[...]
5.93	Επιθεώρηση	[...]	[...]	[...]
5.95-A	Διαχείριση Αποθηκών	[...]	[...]	[...]
9.10	Οικονομικός Έλεγχος	[...]	[...]	[...]
9.11	Περιφερειακή Υποστήριξη Πωλήσεων	[...]	[...]	[...]
9.16	Κόστος Αγοράς Αναλωσίμων	[...]	[...]	[...]
9.18	Χρηματοφοδιασμός & Μεταφορά χρημάτων (65)	[...]	[...]	[...]
Συνολικό Κόστος ανά μονάδα για τη φάση Λοιπά				[...]

Πίνακας 34: Κόστος ανά δραστηριότητα για τη φάση Λοιπά, Πηγή ΕΕΤΤ

271. Αντίστοιχα, σύμφωνα με τα κοστολογικά στοιχεία του προϊόντος «Ομαδικό Β' προτεραιότητας 20γρ.», έτους 2018 προκύπτει ότι το συνολικό κόστος μονάδας της φάσης «Λοιπά» τα ΕΛ.ΤΑ. τό εκτιμούν σε [...] €. Το ίδιο μέγεθος υπέβαλαν τα ΕΛ.ΤΑ. για τα «Λοιπά», ήτοι μοναδιαίο κόστος [...] € και για το διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ (επιστολή ΕΛ.ΤΑ. υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/08.10.2019), ενώ αντίστοιχα απάντησε ο Σύμβουλος των ΕΛ.ΤΑ. (PWC) και για τους υπόλοιπους διαγωνισμούς (επιστολή ΕΛ.ΤΑ. υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18526/09.06.2020) .

272. Περαιτέρω η ΕΕΤΤ προέβη σε σύγκριση του ΜΣΚ και του ΜΜΕΚ που έχουν υποβάλει τα ΕΛ.ΤΑ., ανά φάση παραγωγής, και καταλήγει στον ακόλουθο πίνακα:

Φάση	Μέσο Μακροπρόθεσμο Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ) από υπολογισμό ΕΛ.ΤΑ.	Μέσο Συνολικό Κόστος (ΜΣΚ) ΕΛ.ΤΑ.	ΑΠΟΚΛΙΣΗ %
Παραλαβή	[...]	[...]	[...]

Ταξινόμηση	[...]	[...]	[...]
Μεταφορά	[...]	[...]	[...]
Επίδοση	[...]	[...]	[...]
Λοιπά	[...]	[...]	[...]
Σύνολο	[...] €	[...]€	[...]

Πίνακας 35: Διαφορά Κόστους ανά φάση μεταξύ ΜΣΚ & ΜΜΕΚ υπολογισμός από τα ΕΛ.ΤΑ.

273. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το κόστος της φάσης της επίδοσης - διανομής έχει το μεγαλύτερο ποσοστό συμμετοχής. Στο ΜΣΚ, που έχουν υπολογίσει τα ΕΛ.ΤΑ., συνεισφέρει κατά [75-85]%. Στο ΜΜΕΚ, που έχουν υπολογίσει τα ΕΛ.ΤΑ., συνεισφέρει κατά [65-75]%.

Η.ΙV. Ο υπολογισμός του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) για την παροχή της υπηρεσίας προς την «ΕΥΔΑΠ» :

274. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της Επιτροπής ΕΕ¹²¹, αυτή θα παρεμβαίνει κανονικά, σύμφωνα με το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, όταν, βάσει αδιάσειστων και πειστικών στοιχείων, η εικαζόμενη καταχρηστική συμπεριφορά είναι πιθανόν να οδηγήσει σε αντιανταγωνιστικό αποκλεισμό.
275. Τα σημεία αναφοράς για το κόστος που είναι πιθανό να χρησιμοποιεί η Επιτροπή ΕΕ είναι το μέσο αποφεύξιμο κόστος (ΜΑΚ) και το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (ΜΜΕΚ). Όσον αφορά το κρίσιμο κοστολογικό μέγεθος, αναφέρεται ότι: **«Το μέσο αποφεύξιμο κόστος (ΜΑΚ) είναι ο μέσος όρος του κόστους που θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί εάν η επιχείρηση δεν είχε παράξει μια συγκεκριμένη ποσότητα (πρόσθετης) παραγωγής που εν προκειμένω αποτελεί αντικείμενο της εικαζόμενης καταχρηστικής συμπεριφοράς. Στις περισσότερες περιπτώσεις το ΜΑΚ και το μέσο μεταβλητό κόστος (ΜΜΚ) είναι ίσα, δεδομένου ότι συχνά πρόκειται απλώς για μεταβλητά κόστη που μπορούν να αποφευχθούν. Το μέσο μακροπρόθεσμο επαυξητικό κόστος (ΜΜΕΚ) είναι ο μέσος όρος όλων των κοστών (μεταβλητών και σταθερών) στα οποία υποβάλλεται μια επιχείρηση για την παραγωγή ενός συγκεκριμένου προϊόντος. Το ΜΜΕΚ και το μέσο συνολικό κόστος (ΜΣΚ) είναι ικανοποιητικά υποκατάστατα μεταξύ τους, και είναι ίσα στην περίπτωση επιχείρησης που παράγει ένα μόνο προϊόν. Εάν οι επιχειρήσεις που παράγουν πολλά προϊόντα έχουν οικονομίες κλίμακας, το ΜΜΕΚ θα είναι χαμηλότερο από το ΜΣΚ για κάθε μεμονωμένο προϊόν, δεδομένου ότι τα πραγματικά κοινά κόστη δεν λαμβάνονται υπόψη για τον**

¹²¹ «Ανακοίνωση της Επιτροπής – Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις» [ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7].

υπολογισμό του ΜΜΕΚ. Στην περίπτωση πολλαπλών προϊόντων, όλα τα κόστη που θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί με τη μη παραγωγή ενός συγκεκριμένου προϊόντος ή φάσματος προϊόντων δεν θεωρούνται ως κοινά κόστη. Στις περιπτώσεις που τα κοινά κόστη είναι σημαντικά, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την εκτίμηση της ικανότητας αποκλεισμού εξίσου αποτελεσματικών ανταγωνιστών»¹²². «Το ΜΜΕΚ είναι συνήθως υψηλότερο από το ΜΑΚ, διότι σε αντίθεση με το ΜΑΚ (το οποίο περιλαμβάνει μόνο το σταθερό κόστος που προέκυψε στη διάρκεια της υπό εξέταση περιόδου), το ΜΜΕΚ περιλαμβάνει το σταθερό κόστος που προέκυψε για το συγκεκριμένο προϊόν πριν από την περίοδο κατά τη διάρκεια της οποίας έλαβε χώρα η εικαζόμενη καταχρηστική συμπεριφορά»¹²³. «Το Μέσο Μακροπρόθεσμο Κόστος, ορίζεται, ως ο μέσος όρος των μεταβλητών και σταθερών στοιχείων κόστους»¹²⁴. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα Ανακοίνωση, το ΜΜΕΚ περιλαμβάνει, όχι όλα τα σταθερά κόστη, αλλά εκείνα που προέκυψαν, κατά τη διάρκεια προ της εξεταζομένης κάθε φορά περιόδου. Το ΜΜΕΚ, επομένως, περιλαμβάνει τα μεταβλητά, τα συγκεκριμένα σταθερά επαυξητικά κόστη (σταθερό κόστος που προέκυψε κατά τη διάρκεια προ της εξεταζομένης περιόδου), καθώς και τα κοινά κόστη, τα οποία δημιουργούνται από την παροχή ενός και πλέον προϊόντος.

276. Λαμβάνοντας υπόψη τις έννοιες του κόστους που χρησιμοποιούνται, κατά την εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 (καθώς και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ), τη σημαντική διάρκεια των έργων των υπό εξέταση διαγωνισμών, το γεγονός ότι και τα ΕΛ.ΤΑ. συμφωνούν ότι «για την αξιολόγηση της προσφερθείσας τιμής κρίνεται καταλληλότερη και πιο ορθή η χρήση του ΜΜΕΚ ως κόστος αναφοράς» (με την απαντητική τους επιστολή τους υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/08.10.19), του μικρού μεταβλητού κόστους - τουλάχιστον το [95-100]% του κόστους των ανωτέρω υπηρεσιών είναι σταθερό και κοινό - επιλέγεται το ΜΜΕΚ, ως κατάλληλο μέτρο κόστους για την αξιολόγηση της ενδεχόμενης ύπαρξης συμπεριφοράς αποκλεισμού, με βάση τις τιμές.

1. Υπολογισμός ΜΜΕΚ από τα ΕΛ.ΤΑ.:

¹²² «Ανακοίνωση της Επιτροπής – Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις» [ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7], υποσημ. 2.

¹²³ «Ανακοίνωση της Επιτροπής – Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις» [ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7], παρ. 26.

¹²⁴ «Ανακοίνωση της Επιτροπής – Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις» [ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7], υποσημ. 2.

277. Τα ΕΛ.ΤΑ., με το υπόμνημα που κατέθεσαν υπ' αριθμ. πρωτ ΕΕΤΤ 32883/23.10.2020, συνυπέβαλαν: α) Το κοστολογικό μοντέλο που χρησιμοποιεί η επιχείρησή τους, το οποίο είχε σχεδιάσει η ελληνική εταιρία ΡWС, β) επεξηγηματικό σημείωμα στο οποίο αναλύεται η μεθοδολογία του κοστολογικού τους μοντέλου και γ) τη μελέτη του κ. Ι. Κόκκορη, στην οποία διαλαμβάνεται ότι οι τιμές των ΕΛ.ΤΑ. καλύπτουν το ΜΜΕΚ και ότι δεν είχαν πρόθεση εκτόπισης των ανταγωνιστών από την αγορά. Σύμφωνα με το μοντέλο που υπέβαλαν εάν τα ΕΛ.ΤΑ. διέκοπταν την παροχή της υπηρεσίας Β' προτ. εσωτ. Ομαδικό, με πλήθος επιστολών [...] επιστολές, θα απέφευγαν σε ικανό χρονικό ορίζοντα – χωρίς όμως να ορίζεται ποιος είναι αυτός - ένα κόστος ύψους [...]€, από το οποίο τα [...]€ αφορούν κόστος προσωπικού. Ακολουθεί ο πίνακας που παρέθεσαν :

Συνολικό κόστος Β' προτ. Ομαδικό	[...]
Αποφεύξιμο κόστος (σε ικανό βάθος χρόνου) εάν διακοπεί η παροχή της υπηρεσίας Β' προτ. Ομαδικό	[...]
Αριθμός τεμαχίων Β' προτ. Ομαδικό	[...]
Μέσο αποφεύξιμο κόστος (ΜΜΕΚ σύμφωνα με τα ΕΛ.ΤΑ.) ανά επιστολή	[...]

Πίνακας 36: Υπολογισμός ΜΜΕΚ από ΕΛ.ΤΑ.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το μοναδιαίο ΜΜΕΚ που έχουν υπολογίσει τα ΕΛ.ΤΑ. για το Β' Προτερ. Ομαδικό ανέρχεται σε [...] €.

Στον Πίνακα 38 παρακάτω παρατίθενται οι τιμές ΜΜΕΚ που υπολογίζουν τα ΕΛ.ΤΑ. για τους υπό διερεύνηση διαγωνισμούς, καθώς και οι αντίστοιχα προσφερθείσες τιμές:

Διαγωνισμός	ΜΜΕΚ ΕΛ.ΤΑ.	Προσφορά ΕΛ.ΤΑ.
ΕΥΔΑΠ	[...]	[...]
ΕΥΑΘ	[...]	[...]
Εταιρεία Προμήθειας Αερίου -Ζενίθ	[...]	[...]
ΔΕΥΑ Κοζάνης	[...]	[...]
Δήμος Ραφήνας-Πικερμίου	[...]	[...]
ΔΕΥΑ Λέσβου	[...]	[...]

Πίνακας 37: Εκτίμηση ΜΜΕΚ από ΕΛ.ΤΑ. και προσφορά ΕΛ.ΤΑ. ανά διαγωνισμό

Ειδικότερα στην υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/08.10.2019 επιστολή τα ΕΛ.ΤΑ. ανέφεραν «Ότι για τον ορθό υπολογισμό του ΜΜΕΚ κρίσιμο σημείο για τον υπολογισμό του επαυξητικού κόστους είναι ο εντοπισμός των πρόσθετων (επαυξητικών) πόρων οι οποίοι είναι απαραίτητοι για την παροχή της επιπλέον υπηρεσίας σε μακροπρόθεσμο ορίζοντα ή εναλλακτικά ο εντοπισμός του μέρους του συνολικού κόστους που θα απέφευγε μια επιχείρηση εάν αποφάσιζε τη διακοπή παροχής μίας υπηρεσίας σε

μακροπρόθεσμο ορίζοντα». Επιπρόσθετα, σημείωναν ότι φυσικά το μισθολογικό κόστος και το κόστος λειτουργίας του δικτύου μπορούν μακροπρόθεσμα να θεωρηθούν μεταβλητά και συνεπώς αποφευκτέα».

2. Υπολογισμός ΜΜΕΚ από ΕΕΤΤ:

278. Όμως οι ανωτέρω παραδοχές του μοντέλου που ανέπτυξαν τα ΕΛ.ΤΑ., δεν γίνονται αποδεκτές, καθώς υπέπεσαν σε ανακολουθία, υπολαμβάνοντας ότι το μισθολογικό κόστος είναι σταθερό και επ' ουδενί αποφεύξιμο (ή δυνητικά αποφεύξιμο σε ~ είκοσι (20) χρόνια και οπωσδήποτε όχι σε δύο (2) χρόνια (διάρκεια έργου ΕΥΔΑΠ).
279. Ειδικότερα, στη μελέτη του καθ. Ι Κόκκορη, η οποία υποβλήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ έγγραφο 32883/23.10.2020 (σελ. 29) αναφέρεται ότι «ο όγκος των ταχυδρομικών αντικειμένων προς διανομή μπορεί να «εκτελεσθεί» αποτελεσματικά από την παραγωγική δυναμικότητα του υφιστάμενου στελεχιακού δυναμικού γεγονός που καθιστά το μισθολογικό κόστος κατά βάση σταθερό και επ' ουδενί αποφεύξιμο». Παράλληλα αναφέρεται ότι «η κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ. χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφεύξιμο κόστος (κατά κύριο λόγο μισθολογικό) το οποίο παρουσιάζει ανελαστικότητα στις οριακές μεταβολές του φόρτου εργασίας και απορρέει από την εντάσεως εργασίας δραστηριότητά τους».
280. Επιπρόσθετα με στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7988/φ960/23.10.20 υπόμνημα των ΕΛ.ΤΑ. (σημείο 15) αναφέρεται ότι «..... Ο κ. Δάνδολος επιβεβαίωσε ότι το ΜΑΚ και ΜΜΕΚ είναι χαμηλό γιατί η υπηρεσία παρέχεται ήδη από τα ΕΛ.ΤΑ. και συνεπώς δεν απαιτείται η υλοποίηση κάποιας επένδυσης σε πάγια στοιχεία από την εταιρεία για την εξυπηρέτηση της, ο όγκος των ταχυδρομικών αντικειμένων προς διανομή μπορεί να απορροφηθεί αποτελεσματικά από την παραγωγική δυναμικότητα του υφιστάμενου στελεχιακού δυναμικού γεγονός που καθιστά το μισθολογικό κόστος κατά βάση σταθερό και επ' ουδενί αποφεύξιμο και η κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ. χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφεύξιμο κόστος (κατά κύριο λόγο μισθολογικό) το οποίο παρουσιάζει ανελαστικότητα στις οριακές μεταβολές του φόρτου εργασίας και απορρέει από την εντάσεως εργασίας δραστηριότητά τους»,
281. Παράλληλα στο σημείο 57 του παραπάνω υπομνήματος αναφέρεται ότι «είναι αυτονόητο εντός χρονικού διαστήματος δύο (2) ετών τα ΕΛ.ΤΑ. δεν είναι σε θέση να μεταβάλλουν τις ποσότητες όλων των παραγωγικών συντελεστών. Για παράδειγμα η μεταβολή της σύνδεσης/αριθμού του προσωπικού της ΕΛ.ΤΑ. απαιτεί σημαντικό χρονικό διάστημα καθώς το προσωπικό των ΕΛ.ΤΑ. είναι μόνιμο και η αντικατάστασή του απαιτεί τη συνταξιοδότησή του, οπότε η αντικατάσταση (μεταβολή) του συνόλου του προσωπικού των ΕΛ.ΤΑ. θα αποτελούσε θα απαιτούσε περί τις δύο (2) δεκαετίες και σε καμία περίπτωση τα δύο (2) έτη. Άλλα παραδείγματα αφορούν στα μηχανήματα, την

τεχνολογία, τις κτιριακές υποδομές και γενικά τον κεφαλαιουχικό εξοπλισμό ο οποίος απαιτεί τρία (3) με πέντε (5) έτη για την πλήρη μεταβολή του».

282. Η ΕΕΤΤ λαμβάνοντας υπόψη:

- i. τις δημοσιευμένες (Απόσπασμα από το οικ. Έτος 2018 στον Πίνακα 39) οικονομικές καταστάσεις των ΕΛ.ΤΑ. στις οποίες το κόστος προσωπικού αντιπροσωπεύει περίπου το 60% του συνολικού κόστους των ΕΛ.ΤΑ.,
- ii. το ότι από το υπολογιζόμενο από τα ΕΛ.ΤΑ. ΜΜΕΚ των [...], τα [...] αποτελούν κόστος προσωπικού ([...], [75-85]%) το οποίο αποτελεί σταθερό και έμμεσο κόστος,
- iii. καθώς και το δεδομένο ότι η μισθοδοσία δεν δύναται να μεταβληθεί σε μια χρονική περίοδο δύο (2) ετών, όσο διαρκούν οι διαγωνισμοί, λόγω της νομικής μορφής της εταιρείας (συλλογικές συμβάσεις εργασίας, ιδιοκτησιακό καθεστώς),

αποφαινεται ότι δεν γίνεται αποδεκτό το κοστολογικό μοντέλο που χρησιμοποιούν τα ΕΛ.ΤΑ. για τον υπολογισμό του ΜΜΕΚ.

2018 Ποσά σε χιλ. €	ΕΤΑΙΡΕΙΑ			
	Κόστος πωληθέντων	Έξοδα διοίκησης	Έξοδα διάθεσης	Σύνολο
Κόστος πωληθέντων εμπορευμάτων	1.026	89	14	1.130
Κόστος αναλωσίμων υλικών	1.276	111	18	1.405
Κόστος αναλωθέντων ανταλλακτικών	23	2		25
Αμοιβές και έξοδα προσωπικού	176.552	15.333	2.467	194.352
Αμοιβές και έξοδα τρίτων	20.500	1.780	286	22.567
Παροχές τρίτων	24.954	2.167	349	27.470
ΗΕ Παραγωγής	51.892	-	-	51.892
Φόροι - Τέλη	2.328	202	33	2.563
Διάφορα έξοδα	28.905	2.510	404	31.820
Αποσβέσεις	6.244	542	87	6.874
Προβλέψεις εκμετάλλευσης	3.729	324	52	4.105
Ιδιοπαραγωγή	(2.537)	(220)	(35)	(2.793)
Σύνολο	314.894	22.841	3.675	341.409

Πίνακας 39: Απόσπασμα από τις Δημοσιευμένες καταστάσεις ΕΛ.ΤΑ. οικονομικού έτους 2018

Σύμφωνα με την παρ. 26 της Ανακοίνωσης της ΕΕ «Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπίζουσες επιχειρήσεις»¹²⁵ το ΜΜΕΚ περιλαμβάνει το σταθερό κόστος που προέκυψε για το συγκεκριμένο προϊόν πριν από την περίοδο κατά τη διάρκεια της οποίας έλαβε χώρα η εικαζόμενη καταχρηστική συμπεριφορά.

283. Η ΕΕΤΤ υπολόγισε αρχικά το ΜΜΕΚ για την υπηρεσία στο διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ και στη συνέχεια και για την υπηρεσία στους λοιπούς διαγωνισμούς.

¹²⁵ ΕΕ της 24.2.2009, αριθμ. C45/7.

284. Σημειώνεται ότι τα ΕΛ.ΤΑ. δεν έχουν εντοπίσει ουσιαστικές κοστολογικές διαφορές ανά διαγωνισμό σύμφωνα με την υπ'αρ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/8.10.19 επιστολή, όπου ανέφεραν ότι οι προσφερόμενες υπηρεσίες τόσο για το διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ όσο και τους υπόλοιπους διαγωνισμούς εντάσσονται στην υπηρεσία «Β' προτ. εσωτ. Ομαδικό» και ότι κάθε προσφορά στο πλαίσιο αυτό έχει μικρές διαφοροποιήσεις.
285. Η ΕΕΤΤ δέχεται ότι το Προϊόν «ΕΥΔΑΠ» δεν δύναται να θεωρηθεί, ως ένα αυτόνομο νέο προϊόν, δηλαδή, ως καθεαυτή επαύξηση στο εύρος των προϊόντων/υπηρεσιών που παρέχουν ήδη τα ΕΛ.ΤΑ., καθώς δεν διαφοροποιείται ουσιαστικά από τις ήδη προσφερόμενες υπηρεσίες.
286. Η ΕΕΤΤ συνάγει ότι ο τρόπος υπολογισμού του κόστους από τα ΕΛ.ΤΑ. δεν λαμβάνει υπόψη καθόλου τα σημαντικά κοινά κόστη για την παροχή της υπό εξέταση υπηρεσίας καθώς:
- α) το άμεσο κόστος όπως υπάρχει στο κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. είναι κάτω του [0-5]% του συνολικού κόστους είναι κοινό,
- β) το ετήσιο αποφευκτέο / μεταβλητό κόστος ανέρχεται σε [...] €/έτος. Κατά συνέπεια διαπιστώνεται περίπου μηδενικό κόστος ανά επιστολή για το πλήθος των [...] επιστολών ανά έτος. Το ανωτέρω μέγεθος αναφέρεται από τα ΕΛ.ΤΑ. στην επιστολή τους υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32169/08.10.2019.
287. Κατά συνέπεια, το προϊόν «ΕΥΔΑΠ» εξετάζεται, ως ένα προϊόν της ευρύτερης κατηγορίας των προϊόντων ΕΛ.ΤΑ., που περιλαμβάνει τις υπηρεσίες «Β' προτεραιότητας Ομαδικό εσωτερικού» και Β' εταιρικό prepaid βάσει των χαρακτηριστικών που έχουν αναφέρει τα ΕΛ.ΤΑ. με την επιστολή τους. Οι υπηρεσίες αυτές απευθύνονται σε αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων επιστολών.
288. Για το έτος 2018 οι εν λόγω υπηρεσίες που ανήκουν στην σχετική αγορά υπηρεσιών και εντάσσονται στην Καθολική Υπηρεσία έχουν ως εξής:

Υπηρεσία	Τιμή τιμοκαταλόγου	Μέσο έσοδο ανά επιστολή	Μέσο κόστος ανά επιστολή
Β' προτ. Ομαδικό 20 γρ	[...]€	[...]€	[...]€
Εταιρικός Φάκελος Prepaid C5 (έως 100gr)	[...]€	[...]€	[...]€
Εταιρικός Φάκελος Prepaid C4	[...]€	[...]€	[...]€

Πίνακας 38: Μέσο έσοδο/κόστος από κοστολογικά αρχεία ΕΛ.ΤΑ.

289. Οι υπηρεσίες αυτές των ΕΛ.ΤΑ. (Β' Ομαδικό & Εταιρικός Φάκελος Prepaid) είναι ζημιογόνες, όπως προκύπτει από τον παρακάτω πίνακα:

	Όγκοι	Έσοδα	Κόστος
--	-------	-------	--------

Β' προτ Ομαδικό	[...]	[...]€	[...]€
Εταιρικός Φάκελος Prepaid C4 & C5	[...]	[...]€	[...]€

Πίνακας 39: Συνολικά έσοδα/ κόστη από κοστολογικά αρχεία ΕΛ.ΤΑ..

290. Η ΕΕΤΤ προέβη στην εκτίμηση του κοινού σταθερού κόστους μόνο της υπηρεσίας Β' προτεραιότητας Ομαδικό εσωτερικού προκειμένου να είναι συγκρίσιμο με τον υπολογισμό των ΕΛ.ΤΑ καθώς:

- α) Τα ΕΛ.ΤΑ έλαβαν υπόψη το κόστος των δραστηριοτήτων της υπηρεσίας Β' προτεραιότητας Ομαδικό εσωτερικού στον υπολογισμό του ΜΜΕΚ του προϊόντος «ΕΥΔΑΠ» και
- β) το ΜΣΚ και κατά επέκταση και το αντίστοιχο ΜΜΕΚ για την υπηρεσία Εταιρικός Φάκελος Prepaid είναι μεγαλύτερο.

291. Το κοστολογικό σύστημα των ΕΛ.ΤΑ. επιμερίζει το κόστος της δραστηριότητας σε όλα τα προϊόντα που διέρχονται από την κάθε δραστηριότητα. Επομένως:

- α) Δεν θα περιληφθεί κοινό κόστος από δραστηριότητες που δεν χρησιμοποιούνται στο προϊόν ΕΥΔΑΠ (π.χ. αγροτική διανομή, ταξινόμηση ΚΔ Θεσ/νίκηςκ.α),

- β) το κοινό κόστος κάθε δραστηριότητας, που θα υπολογισθεί, θα έχει κατανεμηθεί σε ποσοστό που αντιστοιχεί στο βαθμό χρήσης αυτής βάσει των νορμών του φασεολογίου, όπως ο χρόνος ανάλωσης/επιστολή, τα διανυθέντα χιλιόμετρα, το εργατικό κόστος κ.λπ. βάσει του εγκεκριμένου κοστολογικού συστήματος ΕΛ.ΤΑ..

292. Σημειώνεται ότι τα ΕΛ.ΤΑ. δεν υπέβαλαν στοιχεία για τον τρόπο υπολογισμού του Μακροπρόθεσμου Μέσου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) για τις υπηρεσίες κάθε διαγωνισμού ξεχωριστά παρά παρείχαν μόνο τις προσφερόμενες τιμές του κάθε διαγωνισμού, έχουν δώσει όμως διαφορετικό ΜΜΕΚ ανά διαγωνισμό με μέγιστη τιμή [...]€.

293. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω καθώς και τις σημαντικές διαφοροποιήσεις που επεσήμαναν τα ίδια τα ΕΛ.ΤΑ. με την απαντητική επιστολή τους υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 18526/9.6.2020 στον τρόπο επίδοσης - διανομής της αλληλογραφίας, η ΕΕΤΤ καταλήγει για τον διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ στον ακόλουθο υπολογισμό του ΜΜΕΚ ανά φάση της ταχυδρομικής αλυσίδας, βάσει των κοστολογικών στοιχείων έτους 2018, όπως εξάγονται από το εγκεκριμένο κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ.:

Φάση	ΜΜΕΚ ΕΥΔΑΠ
Παραλαβή	[...]
Ταξινόμηση	[...]
Μεταφορά	[...]

Επίδοση-Διανομή	[...]
Λοιπά	[...]
Ιχνηλάτηση	[...]
Σύνολο	[...]

Πίνακας 40: Εκτίμηση ΕΕΤΤ για το ΜΜΕΚ για το «προϊόν ΕΥΔΑΠ» των ΕΛ.ΤΑ.

294. Τα ΕΛ.ΤΑ. φαίνεται να ορίζουν ως αστικά κέντρα εκείνα τα πολεοδομικά συγκροτήματα που έχουν πληθυσμό άνω των 55.000 κατοίκων. Άλλωστε βάσει της αστικότητας προβαίνουν και στη διαμόρφωση του αντίστοιχου Ταχυδρομικού Κώδικα που ενσωματώνει «στατικά πληθυσμιακά» στοιχεία των περιοχών στα οποία αντιστοιχούν και τα στοιχεία της δομής - οργάνωσης των ΕΛ.ΤΑ. Με βάση τα κοστολογικά αρχεία των ΕΛ.ΤΑ. έτους 2018, το κόστος διανομής ανά επιστολή και ανά «αστικότητα» περιοχής είναι το κάτωθι:

Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου	[...]
Αστική Διανομή	[...]
Ημιαστική Διανομή	[...]
Αγροτική Διανομή	[...]

Πίνακας 41: Κόστος διανομής ανά επιστολή ανά «τύπο» αστικότητα περιοχής

295. Ειδικότερα στη φάση της Επίδοσης – Διανομής λήφθηκαν υπόψη οι δραστηριότητες Ταξινόμηση Πόλης, Εναπόθεση σε Εντυποκιβώτια, Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου – Διαχείριση, Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Μεταφορά από Διανομέα, Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Επίδοση από Διανομέα.
296. Το μοναδιαίο κόστος ανά δραστηριότητα Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικό Τύπου Μικρά 0020gr δίδεται στον ακόλουθο πίνακα:

Περιγραφή Δραστηριότητας	Κόστος Μονάδας
Ταξινόμηση Πόλης	[...]
Εναπόθεση σε Εντυποκιβώτια	[...]
Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Διαχείριση	[...]
Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου-Μεταφορά από Διανομέα	[...]
Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Επίδοση από Διανομέα	[...]
Σύνολο	[...]

Πίνακας 42: Κόστος Δραστηριοτήτων Διανομής Μεγάλου Αστικού Κέντρου

297. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφερόμενη τιμή για το προϊόν «ΕΥΔΑΠ» των [...]€ είναι χαμηλότερη:
- Κατά ποσοστό περίπου [25-35]% του μοναδιαίου ΜΜΕΚ των [...] € και
 - Κατά ποσοστό περίπου [45-55]% της ονομαστικής τιμής τιμοκαταλόγου των 0,570 €.

298. Σημειώνεται μάλιστα εδώ ότι ήδη από τα μέσα του 2019 τα ΕΛ.ΤΑ υπέβαλαν στην ΕΕΤΤ αίτημα για αύξηση της ονομαστικής τιμής τιμοκαταλόγου από [...] € σε [...] €. Το αίτημα αυτό εγκρίθηκε από την ΕΕΤΤ τον Δεκέμβριο του 2019). Σε σχέση με την τιμή αυτή τιμοκαταλόγου η προσφερθείσα τιμή των [...] είναι χαμηλότερη κατά ποσοστό [65-75]%.
299. Στη συνέχεια παρατίθεται ο πίνακας με το κόστος Διανομής Μεγάλου Αστικού κέντρου & Αστικού για την υπηρεσία Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικό Τυποπ. Μικρά 0020gr.

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
Ταξινόμηση Πόλης	[...]	[...]
Εναπόθεση σε Εντυποκιβώτια	[...]	[...]
Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου – Διαχείριση	[...]	[...]
Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Μεταφορά	[...]	[...]
Διανομή Μεγάλου Αστικού Κέντρου - Επίδοση από Διανομέα	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ ΚΟΣΤΟΥΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ	[...]	[...]

Πίνακας 43: Κόστος Διανομής Μεγάλου Αστικού κέντρου για την υπηρεσία Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικό Τυποπ. Μικρά 20gr

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΝΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ	ΚΟΣΤΟΣ ΜΟΝΑΔΟΣ
Ταξινόμηση Πόλης	[...]	[...]
Εναπόθεση σε Εντυποκιβώτια	[...]	[...]
Αστική Διανομή – Διαχείριση	[...]	[...]
Αστική Διανομή - Μεταφορά από Διανομέα	[...]	[...]
Αστική Διανομή - Επίδοση από Διανομέα	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ	[...]	[...]

Πίνακας 44: Κόστος Διανομής Αστικού κέντρου για την υπηρεσία Β' Προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικό Τυποπ. Μικρά 20gr

300. Λαμβάνοντας υπόψη το κόστος «Ταξινόμηση Πόλης» και το κόστος «Εναπόθεσης σε Εντυποκιβώτια», όπως έχει παρατεθεί στον ανωτέρω πίνακα, και τα πληθυσμιακά κριτήρια ως βασικό κριτήριο για τη διάκριση της αστικότητας της Διανομής, η ΕΕΤΤ εκτιμά το ΜΜΕΚ ανά διαγωνισμό ως εξής:

	ΜΜΕΚ	Προσφορά ΕΛ.ΤΑ.
ΕΥΔΑΠ (Μεγ. Αστικό και ιχνηλάτηση)	[...]	[...]
ΕΥΑΘ	[...]	[...]

(Μεγ. Αστικό χωρίς ιχνηλάτηση)		
ZENIO (Μεγ. Αστικό και ιχνηλάτηση)	[...]	[...]
Δήμος Κοζάνης (πληθ. ~41.000) (αστικό και ημιαστικό χωρίς ιχνηλάτηση)	[...]	[...]
Δήμος Ραφήνας-Πικερμίου (πληθ. ~15.000) (αστικό και ημιαστικό χωρίς ιχνηλάτηση)	[...]	[...]
Δήμος Λέσβου (πληθ. 85.000 το νησί, 27.500 η Μυτιλήνη) (αστικό και ημιαστικό χωρίς ιχνηλάτηση)	[...]	[...]

Πίνακας 45: Εκτίμηση ΜΜΕΚ από ΕΕΤΤ ανά διαγωνισμό

301. Πιο αναλυτικά για τους διαγωνισμούς με κόστος διανομής που προσδιορίζεται από το Μεγάλο Αστικό Κέντρο προκύπτουν τα αποτελέσματα που δίνονται από τον ακόλουθο πίνακα:

	Τιμές Διαγωνισμών ΕΛ.ΤΑ.	ΜΜΕΚ ΕΕΤΤ	Απόκλιση
ΕΥΔΑΠ	[...]	[...]	[...]
ΕΥΑΘ (12 ^α /2019)	[...]	[...]	[...]
ΕΥΑΘ (15/2018)	[...]	[...]	[...]
ZENIO	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 46: Αντιπαραβολή Προσφορών και ΜΜΕΚ ΕΛ.ΤΑ. στους υπό εξέταση Διαγωνισμούς που αφορούν διανομή σε μεγάλα αστικά κέντρα

Παρατηρείται ότι μόνο για το διαγωνισμό ΕΥΑΘ με αρ. διακήρυξης 15/2018, η τιμή που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. ήταν υψηλότερη του ΜΜΕΚ, ενώ για τον αντίστοιχο διαγωνισμό με αρ. διακήρυξης 12 Α/2019 η τιμή ήταν χαμηλότερη από το ΜΜΕΚ περίπου [25-35]%.

302. Για τους υπόλοιπους διαγωνισμούς που αφορούν τη διανομή αστικού και ημιαστικού τύπου, ισχύουν τα ακόλουθα δεδομένα:

	Τιμές Διαγωνισμών ΕΛ.ΤΑ.	ΜΜΕΚ ΕΕΤΤ	Απόκλιση
Κοζάνη με αστική διανομή	[...]	[...]	[...]
Ραφήνα-Πικέρμι με αστική Διανομή	[...]	[...]	[...]
ΔΕΥΑ Λέσβου με αστική διανομή	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 47: Αντιπαραβολή Προσφορών και ΜΜΕΚ ΕΛ.ΤΑ. στους υπό εξέταση Διαγωνισμούς με υπόθεση αστικής διανομής

	Τιμές Διαγωνισμών ΕΛ.ΤΑ.	ΜΜΕΚ ΕΕΤΤ	Απόκλιση
Κοζάνη με ημιαστική διανομή	[...]	[...]	[...]

Ραφήνα-Πικέρμι με Ημιαστική Διανομή	[...]	[...]	[...]
ΔΕΥΑ Λέσβου με ημιαστική διανομή	[...]	[...]	[...]

Πίνακας 48: Αντιπαραβολή Προσφορών και ΜΜΕΚ ΕΛ.ΤΑ. στους υπό εξέταση Διαγωνισμούς με υπόθεση ημιαστικής διανομής

*Σημειώνεται ότι στις τιμές των διαγωνισμών λαμβάνεται υπόψη η προσφερθείσα τιμή που αφορά την ταχυδρομική υπηρεσία και όχι τυχόν επιπλέον έξτρα χρεώσεις (π.χ εκτύπωση, εμφακέλωση κ.α).

Διαπιστώνεται ότι και στους τρεις διαγωνισμούς η προσφερόμενη τιμή είναι χαμηλότερη από το ΜΜΕΚ.

Η.Υ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ

303. Χρήσιμα συμπεράσματα για την τιμολογιακή πολιτική των ΕΛ.ΤΑ. μπορούν να εξαχθούν και από την ανάλυση των στοιχείων οικονομικής επίδοσης που υπέβαλε η καταγγελλόμενη επιχείρηση. Για παράδειγμα, για το προϊόν «Β' πρωτ. Ομαδικό 20 γρ» διαπιστώνεται μέση απόκλιση [...] ανά αντικείμενο μεταξύ ονομαστικών και πραγματικών τιμών γεγονός που δημιουργεί ζημία [...] ανά αντικείμενο, αντί θεωρητικού κέρδους [...] ανά αντικείμενο.

(€)	Σύνολο	Ανά αντικείμενο
Έσοδο (θεωρητικό) βάσει τιμοκαταλόγου	[...]	[...]
Πραγματικό έσοδο μετά τις εκπτώσεις	[...]	[...]
Κόστος	[...]	[...]
Θεωρητικό Αποτέλεσμα	[...]	[...]
Πραγματικό Αποτέλεσμα	[...]	[...]

Πίνακας 49: Αντιπαράβολή πραγματικών στοιχείων επίδοσης και θεωρητικής επίδοσης βάσει εγκεκριμένου τιμοκατάλογου

Το αντίστοιχο προϊόν «Εταιρικός Φάκελος Prepaid C5 (έως 10.0gr)» έχει μέση τιμή πώλησης [...]€.

304. Σημειώνεται εδώ ότι οι προσφερθείσες από τα ΕΛ.ΤΑ. τιμές σε όλους ανεξαιρέτως τους υπό διερεύνηση διαγωνισμούς είναι χαμηλότερες και έως πολύ χαμηλότερες από το μέσο έσοδο ανά επιστολή, ακόμα και μετά τις προσφερθείσες εκπτώσεις.
305. Η κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ., κατά παραδοχή της καταγγελλόμενης (υπόμνημα ΕΛ.ΤΑ. υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7988/Φ.960/23.10.20), χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφεύξιμο κόστος. Ειδικά για τις υπηρεσίες που εντάσσονται στη γραμμή προϊόντων «Αλληλογραφία Εσωτερικού», η ΕΕΤΤ προχώρησε στην ανάλυση των οικονομικών καταστάσεων του 2018 και διαπίστωσε ότι η συνεισφορά του μεταβλητού κόστους στη συνολική κοστολογική διάρθρωσή των ΕΛ.ΤΑ. δεν υπερβαίνει το [0-5]%, όπως καταδεικνύεται στον επόμενο πίνακα. Ειδικότερα, το μεταβλητό κόστος ανέρχεται στο [0-5]% του συνολικού κόστους για τη Β' προτεραιότητα και στο [0-5]% του συνολικού κόστους για τον Εταιρικό Φάκελο Prepaid Β'. Αυτό οφείλεται στην ύπαρξη υπερβάλλουσας παραγωγικής δυναμικότητας, εν είδει μη αποτελεσματικά χρησιμοποιούμενης χωρητικότητας του δικτύου των ΕΛ.ΤΑ.. Ουσιαστικά γίνεται αναφορά στις παραδοχές των ΕΛ.ΤΑ. ότι η παροχή των υπηρεσιών-αντικειμένων των διαγωνισμών δεν απαιτεί την υλοποίηση κάποιας πρόσθετης επένδυσης σε πάγια στοιχεία από την επιχείρηση, ότι η κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ. χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφευκτέο κόστος (κατά κύριο λόγο μισθολογικό) και ότι ο όγκος των αντικειμένων προς διανομή μπορεί να απορροφηθεί αποτελεσματικά από το

υφιστάμενο στελεχιακό δυναμικό σύμφωνα με επιστολές των ΕΛ.ΤΑ. υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 32163/8.10.19 και 32169/8.10.19.

ΠΠΚΥΖ 2018	Αλληλογραφία Εσωτερικού	Β' Προτεραιότητας	Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'
ΈΣΟΔΟ	[...]	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ	[...]	[...]	[...]
ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ	[...]	[...]	[...]
ΣΤΑΘΕΡΟ ΚΟΣΤΟΣ	[...]	[...]	[...]
ΜΕΤΑΒΛΗΤΟ	[...]	[...]	[...]
% ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΥ στο Συνολικό Κόστος	[0-5]%	[0-5]%	[0-5]%

Πίνακας 50: Συνεισφορά μεταβλητού κόστους στο συνολικό κόστος στην Αλληλογραφία Εσωτερικού, στη Β' προτεραιότητα και στον Εταιρικό Φάκελο Prepaid Β, Πηγή: ΠΠΚΚΥ_Ζ κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ

306. Από τον παραπάνω πίνακα γίνεται σαφές το κίνητρο συμμετοχής σε διαγωνισμούς, όπως οι υπό εξέταση. Οι διαγωνισμοί προσφέρουν την προοπτική απόκτησης πρόσθετων εσόδων με μικρό πρόσθετο μεταβλητό κόστος. Επομένως, η ανάληψη ενός διαγωνισμού μειώνει τις ζημιές, εφόσον τα έσοδα είναι μεγαλύτερα από το μεταβλητό κόστος του διαγωνισμού, στο βαθμό που υπάρχει υπερβάλλουσα παραγωγική δυνατότητα. Η ΕΕΤΤ προχώρησε σε εκτίμηση του ύψους των εσόδων που θα είχε το 2019 η ΕΛ.ΤΑ. από τους διαγωνισμούς της ΕΥΔΑΠ, της ΕΥΑΘ και της ΖΕΝΙΘ, εφόσον μειοδοτούσε. Το ύψος αυτό εκτιμάται στην περιοχή των [...]. Το μεταβλητό κόστος για τη συμμετοχή σε αυτούς τους διαγωνισμούς δεν ξεπερνά τα [...]. Επομένως, αν πραγματοποιούσε τα έσοδα αυτά εντός του 2018, η ΕΛ.ΤΑ. θα μείωνε κατά [25-35] % το αρνητικό αποτέλεσμα από την παροχή υπηρεσιών Β' προτεραιότητας ομαδικό και εταιρικού φακέλου prepaid Β'. Δηλαδή, τα έσοδα θα κάλυπταν πάνω από το [85-95] % του κόστους αντί του [75-85]% που είναι η πραγματική κατάσταση του 2018. Παράλληλα, ενώ η πραγματική συνεισφορά των προϊόντων «Β' Προτεραιότητα» + «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'» στα συνολικά έσοδα της εταιρείας ανέρχεται στο [25-35] % το 2019, εάν είχε μειοδοτήσει και εξασφαλίσει την κατακύρωση των διαγωνισμών στην ίδια πέρα από την αύξηση των κύκλου εργασιών της τάξεως των [...] εκατομμυρίων έναντι των πραγματικών [...] εκατομμυρίων, η συνεισφορά των προϊόντων «Β' Προτεραιότητα» + «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'» στα συνολικά έσοδα της εταιρείας θα είχε ανέλθει στο [25-35] %.

	Απολογιστικά Μεγέθη	Σενάριο με έσοδα Διαγωνισμών
ΈΣΟΔΟ	[...]	[...]
ΚΟΣΤΟΣ	[...]	[...]
% Κάλυψης κόστους από έσοδα	[75-85]%	[85-95]%

Πίνακας 51: Συνεισφορά διαγωνισμών στο % κάλυψης του κόστους από τα έσοδα στα Προϊόντα «Β' Προτεραιότητα» + «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'»

307. Ουσιαστικά, τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν κίνητρο να προσφέρει σε διαγωνισμούς τιμές κάτω του ΜΜΕΚ ενόσω πληρούνται τρεις προϋποθέσεις: Πρώτον, είναι δυνατή η αξιοποίηση της μη χρησιμοποιούμενης χωρητικότητας δικτύου χωρίς επενδύσεις, δεύτερον, η διανομή υλοποιείται αποτελεσματικά από το υφιστάμενο στελεχιακό δυναμικό και τρίτον, η προσφερόμενη τιμή είναι μεγαλύτερη του μεταβλητού κόστους. Οι 2 πρώτες συνθήκες αναφέρονται και από τα ΕΛ.ΤΑ., ενώ η τρίτη προκύπτει από την ανάλυση εκ μέρους της ΕΕΤΤ των κοστολογικών στοιχείων τα ΕΛ.ΤΑ..
308. Από την άλλη πλευρά, τα ΕΛ.ΤΑ. δεν έχουν κίνητρο να διακόψουν την παροχή των υπηρεσιών «Β' προτεραιότητα» και «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'». Αυτό οφείλεται, ακριβώς, στην κοστολογική δομή των ΕΛ.ΤΑ. που χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφευκτέο κόστος, κατά κύριο λόγο μισθολογικό. Ανατρέχοντας στον ανωτέρω πίνακα (ΠΠΚΥΖ 2018), εάν τα ΕΛ.ΤΑ. επέλεγαν να μην δραστηριοποιηθούν στην παροχή των υπηρεσιών «Β' προτεραιότητα» και «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'» θα κινδύνευαν να απολέσουν ύψος εσόδων περί των [...], εφόσον δεν κατάφερναν να στρέψουν τους πελάτες τους σε άλλες γραμμές προϊόντων για να αποφύγουν μεταβλητά έξοδα περί των [...]. Επομένως, θα διακινδύνευαν αύξηση ζημιών κατά [...]. Για να πάψει να ισχύει το παραπάνω σενάριο (ο ανωτέρω συλλογισμός) θα πρέπει να μεταβληθεί η κοστολογική διάρθρωση των ΕΛ.ΤΑ., δηλαδή μεταξύ άλλων να προχωρήσει η αναδιάρθρωση του δικτύου και του προσωπικού της επιχείρησης. Μάλιστα, ήδη από τις αρχές του 2021 η επιχείρηση προχωρά σε ενέργειες αναδιάρθρωσης προκειμένου να περιορίσει το κόστος λειτουργίας της και να ενισχύσει την αποτελεσματικότητά της. Συνεπώς οι υπηρεσίες αυτές, αν και λογιστικά ζημιογόνες, προσφέρουν σημαντικά έσοδα στην εταιρεία με ελάχιστο μεταβλητό κόστος, καθώς γίνεται χρήση της υφιστάμενης δυναμικότητας του δικτύου της ΕΛ.ΤΑ..
309. Αντιστοίχως τα ΕΛ.ΤΑ. έχουν κίνητρο να συνεχίσουν να διαθέτουν χρηματοοικονομικά προϊόντα μέσα από το δίκτυο τους. Όπως φαίνεται και από τον επόμενο πίνακα, η συγκεκριμένη δραστηριότητα, καίτοι ζημιογόνος, έχει χαμηλό μεταβλητό κόστος, μόλις [0-5]%, και συμβάλλει κατά [10-15]% στο συνολικό κύκλο εργασιών της. Πάλι, δηλαδή, η υπηρεσία αυτή συμβάλλει σημαντικά στη μείωση της σημαντικής επιβάρυνσης που προκαλείται από την

κοστολογική διάρθρωση της επιχείρησης και, συγκεκριμένα, ανάγεται στο υψηλό σταθερό κόστος λειτουργίας της. Ουσιαστικά, τα ΕΛ.ΤΑ. επιζητούν προϊόντα με μικρό μεταβλητό κόστος που μπορούν να διαθέσει στην αγορά, ακόμη και λογιστικά ζημιογόντα, ώστε βραχυπρόθεσμα να μειώσουν τις οικονομικές ζημιές τους. Έτι περαιτέρω, η πολιτική αυτή δεν είναι βιώσιμη μακροπρόθεσμα για την ίδια την επιχείρηση, καθώς σωρεύονται οικονομικές ζημιές, χωρίς λειτουργική αναδιάρθρωση της εταιρείας, ώστε να ευρεθούν προσοδοφόρα πεδία δραστηριότητας αξιοποιώντας το υφιστάμενο δίκτυο ή και να μειωθούν δραστικά τα σταθερά κόστη μέσα από τον ανασχεδιασμό του δικτύου. Ωστόσο, βραχυπρόθεσμα βελτιώνεται η ρευστότητα της εταιρείας και επιβραδύνεται ο ρυθμός σώρευσης ζημιών.

	Χρηματοοικονομικά προϊόντα
ΈΣΟΔΟ	[...]
ΚΟΣΤΟΣ	[...]
ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ	[...]
ΣΤΑΘΕΡΟ ΚΟΣΤΟΣ	[...]
ΜΕΤΑΒΛΗΤΟ	[...]
% ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΥ στο Συνολικό Κόστος	[0-5]%

Πίνακας 52: Συνεισφορά μεταβλητού κόστους στο συνολικό κόστος στην κατηγορία «Χρηματοοικονομικά Προϊόντα» της ΕΛ.ΤΑ., Πηγή ΠΠΚΚΥ_Ζ κοστολογικό σύστημα ΕΛ.ΤΑ

310. Παρατηρείται, επίσης, διαφορά στην τιμή που προσφέρουν τα ΕΛ.ΤΑ. σε διαδοχικούς διαγωνισμούς της ΕΥΑΘ, αντικείμενο της παρούσας εξέτασης, ήτοι στον διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης 15/2018 και στον διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης 12/2019. Οι τιμές που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. ήταν [...]ανά αντικείμενο στον πρώτο διαγωνισμό και [...]ανά αντικείμενο στο δεύτερο διαγωνισμό. Οι 2 διαγωνισμοί είχαν παρόμοιο αντικείμενο, στόχο και εκτιμώμενο όγκο αντικειμένων, μάλιστα στο δεύτερο διαγωνισμό είχε προστεθεί ως προδιαγραφή και η υπηρεσία της ιχνηλάτησης και είχε μειωθεί κατά μια ημέρα (από 4 στις 3) η απαίτηση επίδοσης των λογαριασμών. Ως αναφέρθηκε ο πρώτος διαγωνισμός ανακοινώθηκε τον 04/2018 και ο δεύτερος τον 05/2019. Επομένως, τα ΕΛ.ΤΑ. προσέφεραν στο μεταγενέστερο διαγωνισμό τιμή στο [55-65]% αυτής που προσέφεραν 13 μήνες νωρίτερα ενώ οι απαιτήσεις είχαν αυξηθεί κατά το σκέλος της ιχνηλάτησης, γεγονός που αντικειμενικά συνεπάγεται αύξηση του κόστους για τα ΕΛ.ΤΑ. στο δεύτερο διαγωνισμό. Η διαφορά αυτή στις προσφερόμενες τιμές μπορεί μόνο να εξηγηθεί από το γεγονός της (πιθανόν μη αναμενόμενης από τα ΕΛ.ΤΑ.) συμμετοχής ανταγωνιστών στον πρώτο διαγωνισμό με σημαντικά χαμηλότερες οικονομικά προσφορές, ασχέτως από το γεγονός ότι οι ανταγωνιστικές προσφορές απορρίφθηκαν εντέλει για τυπικούς λόγους. Εξ άλλου κατά τα έτη 2017-2020 σε ορισμένους διαγωνισμούς, όπου λόγω των τεχνικών απαιτήσεων η συμμετοχή ανταγωνιστή ήταν πολύ δύσκολη έως αδύνατη, αλλά εμπεριείχαν υπηρεσίες στο γενικότερο πλαίσιο της κατηγορίας

Β' προτερ. Ομαδικό, τα ΕΛ.ΤΑ. κατέθεσαν προσφορές σημαντικά μεγαλύτερες ανά αντικείμενο, ακόμη και άνω των [...]¹²⁶.

311. Σε συνέχεια της ακρόασης, η ΕΕΤΤ ζήτησε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 16975/04.06.2021 επιστολή τις εξουσιοδοτήσεις οργάνων, τις εισηγήσεις και τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου στις οποίες περιγράφονται οι αποφάσεις σχετικά με τον τρόπο διαμόρφωσης της τιμής που εφαρμόζει η ΕΛ.ΤΑ. για τους επίμαχους διαγωνισμούς. Η απάντηση των ΕΛ.ΤΑ. με αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 19186/25-6-2021 περιλαμβάνει την από 31.1.2018 απόφαση ΔΣ της επιχείρησης με την οποία εξουσιοδοτείται ο Διευθύνων Σύμβουλος να παρέχει επιπλέον εκπτώσεις επί του ισχύοντος τιμολογίου για τις υπηρεσίες επιστολικού ταχυδρομείου κατόπιν αιτιολογημένης εισήγησης της Διεύθυνσης Πωλήσεων. Παράλληλα, τα ΕΛ.ΤΑ. προσκόμισαν την από 29.01.2018 εισήγηση της Διεύθυνσης Μάρκετινγκ και την από 12.01.2018 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου για την τιμολογιακή και εκπαιδευτική πολιτική της εταιρείας. Η σχετική εξουσιοδότηση του Διοικητικού Συμβουλίου προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο είναι αόριστη και γενική, καθώς επιτρέπει: *«Α. την παροχή επιπλέον έκπτωσης επί του ισχύοντος τιμοκαταλόγου ΕΛ.ΤΑ. για τις υπηρεσίες επιστολικού εσωτερικού, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της Διεύθυνσης Πωλήσεων. Β. τον καθορισμό των επιμέρους ρυθμίσεων και λεπτομερειών καθώς και για κάθε απαραίτητη ενέργεια, προς υλοποίηση της παρούσας απόφασης»*. Τα άλλα δύο προσκομισθέντα έγγραφα αποτελούν στελέχη της εισήγησης που δόθηκε από την υπηρεσία στο πλαίσιο λήψης της προαναφερθείσας απόφασης.
312. Ενόψει των παραπάνω, τα ΕΛ.ΤΑ. υπέβαλαν μια γενική μόνο εξουσιοδότηση και δεν προσκόμισαν τα αναφερόμενα στο στοιχείο Α. ανωτέρω της απόφασης του ΔΣ έγγραφα, ήτοι «αιτιολογημένη εισήγηση της Διεύθυνσης Πωλήσεων» για την παροχή επιπλέον έκπτωσης επί του ισχύοντος τιμοκαταλόγου ΕΛ.ΤΑ., παρά το ότι ζητήθηκαν από την ΕΕΤΤ και στο πλαίσιο ακρόασης αλλά και με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 16975/4.6.2021 επιστολή για την παροχή στοιχείων της ΕΕΤΤ προς την «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.».
313. Η ΕΕΤΤ προχώρησε σε αξιολόγηση και ποσοτικοποίηση της συνεισφοράς αυτών των διαγωνισμών στα συνολικά αποτελέσματα της ΕΛ.ΤΑ. για το έτος

¹²⁶ Σημειώνεται ότι σε 2 περιπτώσεις συμβάσεων με δημόσιους φορείς, και συγκεκριμένα:

Α) στη σύμβαση ΑΡ. 41/2018 μεταξύ της ΕΛΣΤΑΤ και της ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ (18SYMV003321795 2018-06-26), η προσφερόμενη τιμή μονάδας είναι στα [...] για 10.000 αποστολές επιστολικής αλληλογραφίας μέχρι 20 γραμ με διακίνηση στο εσωτερικό με επίδοση σε τρεις εργάσιμες ημέρες. Το συμβατικό τίμημα ανέρχεται σε 396.033,2€ και η σύμβαση ολοκληρώθηκε στις 25.06.2018.

Β) στη σύμβαση ΦΠΥ. 33/19 μεταξύ του ΕΦΚΑ και της ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ (21SYMV008611119 2021-05-17) η προσφερόμενη τιμή μονάδας είναι στα [...] για 900.000 αποστολές επιστολικής αλληλογραφίας μέχρι 20 γραμ με διακίνηση στο εσωτερικό με επίδοση σε τρεις εργάσιμες ημέρες και μέχρι πέντε εργάσιμες ημέρες για δυσπρόσιτες περιοχές. Το συμβατικό τίμημα για το συγκεκριμένο αντικείμενο ανέρχεται σε 489.000€ και για το σύνολο της σύμβασης στα 4.946.613,30€ και η σύμβαση ολοκληρώθηκε στις 05.07.2021.

2019. Συγκεκριμένα χρησιμοποίησε τα απολογιστικά στοιχεία κίνησης και εσόδων της ΕΛ.ΤΑ. και προσομοίωσε την επίπτωση που θα είχαν οι διαγωνισμοί αυτοί, στο σκέλος τους που αφορά στο 2019, στα ανωτέρω μεγέθη (Πίνακας). Μάλιστα, εξαιρέθηκαν οι μικροί διαγωνισμοί, ήτοι αυτοί των ΔΕΥΑ Κοζάνης, Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου και ΔΕΥΑ Λέσβου λόγω μεγέθους ή και χρονού διεξαγωγής αυτών. Τα αποτελέσματα αυτής της προσομοίωσης δείχνουν ότι, εφόσον τα ΕΛ.ΤΑ. κατόρθωναν να μειοδοτήσουν στους διαγωνισμούς αυτούς, θα αύξαναν τον όγκο κατά [5-10]% και τα έσοδα της κατά [5-10]% στις υπηρεσίες της σχετικής εξεταζόμενης αγοράς.

Έτος 2019	Τεμάχια	Έσοδα (€)	% Τεμαχίων	% Εσόδων
ΕΥΔΑΠ (Δ6344/11-2018)	[...]	[...]		
ΕΥΔΑΠ (Δ6344/11-2018) συστημένα	[...]	[...]		
ΖΕΝΙΘ (RFQ19-0088/16-7-2019)	[...]	[...]		
ΕΥΑΘ (12Α/12-6-2019)	[...]	[...]		
ΕΥΑΘ (15/Απρ.2018)	[...]	[...]		
ΣΥΝΟΛΟ Διαγωνισμών	[...]	[...]	[5-10]%	[5-10]%
Απολογιστικά Μεγέθη ΕΛ.ΤΑ. 2019				
Εταιρικός Φάκελος Prepaid C4 & C5	[...]	[...]		
Β' προτεραιότητας Εσωτερικού Ομαδικό	[...]	[...]		
Σύνολο Prepaid + Β' Προτ.	[...]	[...]	100%	100%

Πίνακας 53: Αξιολόγηση Συνεισφοράς Διαγωνισμών για την ΕΛ.ΤΑ.

314. Κατά την ίδια την επιχείρηση (ΕΛ.ΤΑ.), οι υπηρεσίες της σχετικής αγοράς «Β' προτεραιότητας Ομαδικό» συνεισφέρουν κατά [35-45]% στο σύνολο των τεμαχίων που διακινεί. Επομένως αποτελεί ιδιαίτερα σημαντικό τομέα της αγοράς που χρειάζεται να προστατευθεί δεδομένης και της συνεισφοράς αυτού στα έσοδα. Η ίδια η καταγγελλόμενη (ΕΛ.ΤΑ.) παραδέχεται μέσω της εισήγησης της Διεύθυνσης Μάρκετινγκ ότι «η διατήρηση των μεγάλων/στρατηγικών πελατών του επιστολικού είτε πρόκειται για μεγάλες εμπορικές επιχειρήσεις είτε για δημόσιους φορείς είναι εξαιρετικά σημαντική για τη βιωσιμότητα της επιχείρησης» καθώς τα έσοδα της αλληλογραφίας εσωτερικού (επιστολικό) συνεχίζουν να αποτελούν τμήμα μεγαλύτερο του [45-55]% των εσόδων της επιχείρησης. Η συγκεκριμένη παραδοχή έχει ιδιαίτερη σημασία δεδομένου του αρνητικού οικονομικού αποτελέσματος τους στην επίδοση της εταιρείας. Με βάση τα στοιχεία της ΕΕΤΤ το επιστολικό εσωτερικού ομαδικό (Α' και Β' προτ. και Prepaid) αντιπροσωπεύει περισσότερο από το [85-95]% των αντικειμένων και περί το [75-85]% των εσόδων από το σύνολο του επιστολικού των ΕΛ.ΤΑ.. Κατ' επέκταση, η συνεισφορά των συγκεκριμένων διαγωνισμών είναι κρίσιμη για τα μεγέθη της εταιρείας.

315. Υπάρχει, λοιπόν, προφανώς αντικειμενικά ισχυρό κίνητρο της καταγγελλόμενης (ΕΛ.ΤΑ.) να συμμετέχει σε αυτούς τους διαγωνισμούς, καθώς προσφέρουν την προοπτική απόκτησης πρόσθετων εσόδων με μικρό πρόσθετο μεταβλητό κόστος. Επομένως, η ανάληψη ενός διαγωνισμού μειώνει τις ζημιές, εφόσον τα έσοδα είναι μεγαλύτερα από το μεταβλητό κόστος του διαγωνισμού, δοθείσας της υπερβάλλουσας παραγωγικής δυναμικότητας. Δεδομένου ότι το μεγαλύτερο μέρος του κόστους των ΕΛ.ΤΑ είναι σταθερό, κυρίως μισθολογικό κόστος, το πρόσθετο μεταβλητό κόστος (το λεγόμενο και οριακό κόστος ή Μέσο Αποφεύξιμο Κόστος) είναι πολύ μικρό, ενώ το ΜΜΕΚ, που περιλαμβάνει και τα καταλλήλως επιμερισμένα σταθερά κόστη, είναι σαφώς μεγαλύτερο.
316. Συγκεκριμένα, αν η καταγγελλόμενη (ΕΛ.ΤΑ.) είχε πραγματοποιήσει τα έσοδα αυτά εντός του 2018, θα μείωνε κατά [25-35]% το αρνητικό αποτέλεσμα από την παροχή υπηρεσιών Β' προτεραιότητας ομαδικού και εταιρικού φακέλου prepaid Β'. Δηλαδή, τα έσοδα θα κάλυπταν πάνω από το [85-95]% του κόστους αντί του [75-85]% που είναι η πραγματική κατάσταση του 2018. Οι υπηρεσίες αυτές, αν και λογιστικά ζημιολόγες λόγω της κοστολογικής διάρθρωσης των ΕΛ.ΤΑ., ήτοι του σημαντικού σταθερού κόστους, προσφέρουν σημαντικά έσοδα στην επιχείρηση με ελάχιστο μεταβλητό κόστος καθώς χρησιμοποιούν την υφιστάμενη χωρητικότητα του δικτύου των ΕΛ.ΤΑ.. Η ΕΥΔΑΠ, η ΖΕΝΙΘ και η ΕΥΑΘ είναι πελάτες «πρώτης γραμμής» για τα ΕΛ.ΤΑ., καθώς εντάσσονται στο μικρό υποσύνολο εκείνων των πελατών της επιχείρησης που συνεισφέρουν στο [95-100]% των εσόδων της σε μια αγορά στην οποία τα ΕΛ.ΤΑ. κατέχουν μερίδιο [75-85]% το 2018 και [65-75]% το 2019, καθώς δέχονται πιέσεις από τον ανταγωνισμό, γεγονός που αντανακλάται στην πτωτική πορεία του μεριδίου της καταγγελλόμενης από το 2016.
317. Παράλληλα, τα ΕΛ.ΤΑ. απέφυγαν να προσφέρουν επαρκείς εξηγήσεις για τη διαμόρφωση των τιμών στις προσφορές της επιχείρησης στους επίμαχους διαγωνισμούς. Κατά συνέπεια, μεταξύ άλλων δεν εξηγούν πως προκύπτει η διαφορά στις προσφορές που δίνει ανά τεμάχιο στους δύο (2) διαδοχικούς διαγωνισμούς της ΕΥΑΘ, που απέχουν μεταξύ τους μόλις 13 μήνες. Υπενθυμίζεται ότι η απόκλιση των τιμών μεταξύ του πρώτου, στον οποίο δεν διαπιστώνεται προσφορά τιμής κάτω του ΜΜΕΚ, και του δεύτερου, όπου διαπιστώνεται προσφορά τιμής κάτω του ΜΜΕΚ, ενώ έχει προστεθεί ως προδιαγραφή και η υπηρεσία της ιχνηλάτησης, που αντικειμενικά συνεπάγεται αύξηση του κόστους για την ΕΛ.ΤΑ., είναι της τάξης του [35-45]%.
318. Η κρισιμότητα της συνεισφοράς των συγκεκριμένων διαγωνισμών τεκμαίρεται και από τα απολογιστικά μεγέθη για το δωδεκάμηνο του 2018 της επίδοσης των ΕΛ.ΤΑ. στα συγκεκριμένα προϊόντα/υπηρεσίες «Β' προτεραιότητας Ομαδικό» και «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'». Συγκεκριμένα, στον επόμενο πίνακα αποτυπώνονται σε όρους εσόδων,

πρωτίστως, και τεμαχίων, δευτερευόντως, οι πρώτοι 24 πελάτες της ΕΛ.ΤΑ. στα 2 συγκεκριμένα προϊόντα, με βάση τα στοιχεία που προσκόμισαν στο πλαίσιο αξιολόγησης του Καθαρού Κόστους Καθολικής Υπηρεσίας για το 2018. Η σύγκριση των στοιχείων του προηγούμενου πίνακα δείχνει ότι η αξία του δυνητικού πελάτη ΕΥΔΑΠ εντοπίζεται στην [...] θέση, η αξία του δυνητικού πελάτη ΖΕΝΙΘ στην [...] θέση και η αξία του δυνητικού πελάτη ΕΥΑΘ στην [...]. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι διακριτές γραμμές πελατών της ΕΛ.ΤΑ. ανέρχονται σε [...]. Ωστόσο, οι πρώτοι 7 πελάτες της ΕΛ.ΤΑ. συγκεντρώνουν το [75-85]% των εσόδων και το [75-85]% της κίνησης και οι πρώτοι 24 πελάτες της συγκεντρώνουν το [95-100]% των εσόδων και το [85-95]% της κίνησης. Είναι εμφανής λοιπόν η αξία που έχει για την ΕΛ.ΤΑ., πρωτίστως ο διαγωνισμός της ΕΥΔΑΠ αλλά και, εν συνεχεία, οι διαγωνισμοί της ΖΕΝΙΘ και της ΕΥΑΘ.

A/A	Πελάτης	Προϊόν	τεμάχια	έσοδα
1	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
2	[...]	Εταιρικός Φάκελος Prepaid B'	[...]	[...]
3	[...]	Εταιρικός Φάκελος Prepaid B'	[...]	[...]
4	[...]	Εταιρικός Φάκελος Prepaid B'	[...]	[...]
5	[...]	Εταιρικός Φάκελος Prepaid B'	[...]	[...]
6	[...]	Εταιρικός Φάκελος Prepaid B'	[...]	[...]
7	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
8	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
9	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
10	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
11	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
12	[...]	Εταιρικός Φάκελος Prepaid B'	[...]	[...]
13	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
14	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
15	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
16	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
17	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
18	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
19	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
20	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
21	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
22	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
23	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]
24	[...]	B' Προτεραιότητας	[...]	[...]

Πίνακας 54: Μεγάλοι Πελάτες της ΕΛ.ΤΑ. ΑΕ στη Β προτεραιότητα Ομαδικό και στο Εταιρικό Prepaid B, Πηγή ΕΛ.ΤΑ.¹²⁷

319. Συμπερασματικά, η συγκεκριμένη αγορά κυριαρχείται από 30 μεγάλους πελάτες από τους κλάδους της ενέργειας, των τηλεπικοινωνιών, των τραπεζών, της ύδρευσης-αποχέτευσης, της ιδιωτικής ασφάλισης, των μεταφορών, της διαχείρισης υποδομών, φορείς του Ελληνικού Δημοσίου, ΟΤΑ, τον ΕΦΚΑ και επιμελητήρια. Αυτοί αντιστοιχούν [...] της αγοράς στο prepaid και πάνω από το [85-95]% της αγοράς στο β' ομαδικό. Τα μεγέθη της αγοράς βαίνουν μειούμενα λόγω των ηλεκτρονικών λογαριασμών που εισάγουν όλοι οι μεγάλοι πελάτες, όπως οι τηλεπικοινωνιακοί και ενεργειακοί πάροχοι. Τα μερίδια του ανταγωνισμού, κυρίως της ACS, διαχρονικά αυξάνονται, αλλά η ΕΛ.ΤΑ. διατηρεί τη δεσπόζουσα θέση της με μερίδιο μεγαλύτερο από [65-75]% σε όρους όγκου και εσόδων μέχρι και το 2019.
320. Από την ανωτέρω αξιολόγηση και ανάλυση όλων των στοιχείων που αφορούν στην τιμολογιακή πρακτική για τις προσφερόμενες στους σχετικούς διαγωνισμούς υπηρεσίες, στην αγορά του ομαδικού/επιχειρηματικού επιστολικού ταχυδρομείου, λαμβανομένων υπόψη των προβληθέντων ισχυρισμών και των προσκομισθέντων από τα μέρη αποδεικτικών στοιχείων, διαπιστώνεται ότι:
321. Η επίμαχη υπηρεσία, που λαμβάνεται υπόψη, περιλαμβάνει τις υπηρεσίες «Β' προτεραιότητας Ομαδικό εσωτερικού» και την υπηρεσία «Εταιρικός Φάκελος Prepaid» βάσει των χαρακτηριστικών αυτών. Οι υπηρεσίες αυτές απευθύνονται σε αποστολές μεγάλων ποσοτήτων επιστολών.
322. Η ΕΕΤΤ, λαμβάνοντας υπόψη τις έννοιες του κόστους που χρησιμοποιούνται κατά την εφαρμογή του άρθρου 2 του ν. 3959/2011 (καθώς και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ), τη σημαντική διάρκεια των έργων των διαγωνισμών, το γεγονός ότι και τα ΕΛ.ΤΑ. συμφωνούν ότι το ΜΜΕΚ είναι η καταλληλότερη για την αξιολόγηση της προσφερθείσας τιμής λόγω του μικρού μεταβλητού κόστους - τουλάχιστον το [85-95]% του κόστους των ανωτέρω υπηρεσιών είναι σταθερό και κοινό - θεωρεί ότι σαφώς το ΜΜΕΚ είναι το κατάλληλο μέτρο κόστους για την αξιολόγηση της ενδεχόμενης ύπαρξης συμπεριφοράς αποκλεισμού, με βάση τις τιμές.
323. Το μοντέλο που υπέβαλαν τα ΕΛ.ΤΑ. στηρίζεται στην παραδοχή ότι εάν διέκοπταν την παροχή της υπηρεσίας Β' προτ. εσωτ. Ομαδικό θα απέφευγαν σε ικανό χρονικό ορίζοντα –χωρίς όμως να ορίζεται ποιος είναι αυτός- ένα ετήσιο κόστος ύψους [...]€, από το οποίο τα [...]€ αφορούν κόστος προσωπικού.
324. Οι παραδοχές του μοντέλου που ανέπτυξαν τα ΕΛ.ΤΑ., με το οποίο υπολόγισαν το Μέσο αποφεύξιμο κόστος (ΜΜΕΚ σύμφωνα με τα ΕΛ.ΤΑ.) ανά επιστολή σε [...]€ στον Διαγωνισμό της «ΕΥΔΑΠ» δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές. Στις παραδοχές αυτές τα ΕΛ.ΤΑ. κατέθεσαν μοντέλο όπου εάν τα ΕΛ.ΤΑ. διέκοπταν την παροχή της υπηρεσίας Β' προτ. εσωτ. Ομαδικό, με

πλήθος επιστολών [...] επιστολές, θα απέφευγαν σε ικανό χρονικό ορίζοντα – χωρίς όμως να ορίζεται ποιος είναι αυτός - ένα κόστος ύψους [...]€, από το οποίο τα [...]€ αφορούν κόστος προσωπικού. Ωστόσο, τα ΕΛ.ΤΑ. υπέπεσαν σε ανακολουθία καθώς αλλού, όπως στη διαδικασία της ακρόασης, αποδέχτηκαν ότι το μισθολογικό κόστος είναι σταθερό και επ' ουδενί αποφεύξιμο, ή εναλλακτικά ότι είναι δυνητικά αποφεύξιμο σε ~ είκοσι (20) χρόνια και σίγουρα όχι σε δύο (2) χρόνια, δηλαδή στη διάρκεια του έργου που αφορά ο διαγωνισμός της ΕΥΔΑΠ) ή και των υπολοίπων διαγωνισμών.

325. Η ΕΕΤΤ, εκτιμώντας ότι αφενός μεν τα ΕΛ.ΤΑ. στον υπολογισμό του ΜΜΕΚ του προϊόντος «ΕΥΔΑΠ» έλαβαν υπόψη μόνο το κόστος των δραστηριοτήτων της υπηρεσίας Β' προτεραιότητας Ομαδικό εσωτερικού, καθώς και ότι το ΜΣΚ για την υπηρεσία «Εταιρικός Φάκελος Prepaid» είναι μεγαλύτερο και κατ' επέκταση και το αντίστοιχο ΜΜΕΚ θα είναι μεγαλύτερο, προέβη στην εκτίμηση του κοινού σταθερού κόστους μόνο της υπηρεσίας Β' προτεραιότητας Ομαδικό εσωτερικού, προκειμένου να είναι συγκρίσιμο με την υπηρεσία της ομαδικής αλληλογραφίας β' προτεραιότητας των ΕΛ.ΤΑ..
326. Τα ΕΛ.ΤΑ. δεν υπέβαλαν στοιχεία για τον τρόπο υπολογισμού του Μακροπρόθεσμου Μέσου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) για τις υπηρεσίες κάθε διαγωνισμού ξεχωριστά παρά παρείχαν μόνο τις προσφερόμενες τιμές του κάθε διαγωνισμού.
327. Η ΕΕΤΤ, βασιζόμενη στις σημαντικές διαφοροποιήσεις που επεσήμαναν τα ίδια τα ΕΛ.ΤΑ., στον τρόπο επίδοσης και διανομής της αλληλογραφίας κάθε επιστολής ανά «αστικότητα» περιοχής εκτιμά ότι η προσφερόμενη στον Διαγωνισμό τιμή προς την «ΕΥΔΑΠ» για την υπηρεσία Β' Προτεραιότητας (με τα ειδικά της χαρακτηριστικά) στην αγορά ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου είναι χαμηλότερη του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ), το οποίο ανέρχεται σε [...]€ και του Μοναδιαίου Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ), το οποίο ανέρχεται σε [...]€.
328. Επιπρόσθετα και η προσφερόμενη στον Διαγωνισμό της ΕΥΑΘ (12α/2019) τιμή, η οποία ανέρχεται σε [...]€, είναι χαμηλότερη του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ), το οποίο ανέρχεται σε [...]€ και του Μοναδιαίου Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ), το οποίο ανέρχεται σε [...]€. Επίσης, η προσφερόμενη στον Διαγωνισμό της εταιρείας φυσικού αερίου ΖΕΝΙΘ, η οποία ανέρχεται σε [...]€, είναι χαμηλότερη του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ), το οποίο ανέρχεται σε [...]€ και του Μοναδιαίου Μέσου Συνολικού Κόστους (ΜΣΚ), το οποίο ανέρχεται σε [...]€.
329. Αντίστοιχα, για τους υπόλοιπους διαγωνισμούς ανάλογα με τη διάκριση της διανομής σε αστικό και ημιαστικό κέντρο, η προσφερόμενη στον Διαγωνισμό του Δήμου Κοζάνης τιμή, η οποία ανέρχεται σε [...]€, είναι χαμηλότερη του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) αστικής διανομής,

το οποίο ανέρχεται σε [...]€ και [...]€ για ημιαστική διανομή. Στον διαγωνισμό του Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου η προσφερόμενη στον διαγωνισμό τιμή ανέρχεται σε [...]€ και είναι χαμηλότερη του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) αστικής διανομής, το οποίο ανέρχεται σε [...]€ και [...]€ για ημιαστική διανομή. Τέλος για το διαγωνισμό ΔΕΥΑΛ η προσφερόμενη στον διαγωνισμό τιμή ανέρχεται σε [...] € και είναι χαμηλότερη του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους (ΜΜΕΚ) αστικής διανομής, το οποίο ανέρχεται σε [...]€ και [...]€ για ημιαστική διανομή.

330. Σημειώνεται ότι στις τιμές των διαγωνισμών λαμβάνεται υπόψη μόνο η προσφερθείσα τιμή που αφορά τη διανομή και όχι τυχόν επιπλέον πρόσθετες χρεώσεις (όπως εμφακέλωση, εκτύπωση κ.α).
331. Η καταγγελλόμενη επιχείρηση παραδέχεται την κρισιμότητά αυτών των υπηρεσιών για τη βιωσιμότητά της και έχει εξουσιοδοτήσει τον Διευθύνοντα Σύμβουλο να προσφέρει μειωμένες τιμές τιμοκαταλόγου σε μεγάλους εμπορικούς πελάτες.
332. Οι επίμαχοι διαγωνισμοί προσφέρουν την προοπτική απόκτησης πρόσθετων εσόδων με μικρό πρόσθετο μεταβλητό κόστος. Επομένως, η ανάληψη ενός διαγωνισμού μειώνει τις ζημιές, εφόσον τα έσοδα είναι μεγαλύτερα από το μεταβλητό κόστος του διαγωνισμού, στο βαθμό που υπάρχει υπερβάλλουσα παραγωγική δυναμικότητα. Συγκεκριμένα, αν η ΕΛ.ΤΑ. πραγματοποιούσε τα έσοδα αυτά εντός του 2018, θα μείωνε κατά [25-35]% το αρνητικό αποτέλεσμα από την παροχή υπηρεσιών Β' προτεραιότητας ομαδικό και εταιρικού φακέλου prepaid Β'. Δηλαδή, τα έσοδα θα κάλυπταν πάνω από το [85-95]% του κόστους αντί του [75-85]% που είναι η πραγματική κατάσταση του 2018 με την προϋπόθεση ότι η ΕΛ.ΤΑ θα ήταν μειοδότη των διαγωνισμών.
333. Η ΕΛ.ΤΑ. δεν έχει κίνητρο να διακόψει την παροχή των ζημιογόνων υπηρεσιών «Β' προτεραιότητα» και «Εταιρικός Φάκελος Prepaid Β'» εξαιτίας της κοστολογικής δομής της που χαρακτηρίζεται από σταθερό και μη αποφευκτέο κόστος, κατά κύριο λόγο μισθολογικό. Πράγματι, εάν η ΕΛ.ΤΑ. προχωρούσε σε διακοπή των υπηρεσιών, θα απειλούνταν με πρόσθετες ζημιές ύψους €[...] το 2018, τουλάχιστον μέχρι να εξορθολογίσει τη λειτουργία του δικτύου της.
334. Ουσιαστικά, η ΕΛ.ΤΑ. αναζητά προϊόντα με μικρό μεταβλητό κόστος που μπορεί να διαθέσει στην αγορά, ακόμη και λογιστικά ζημιογόνα, εφόσον τα έσοδα είναι μεγαλύτερα από το μεταβλητό κόστος, ώστε βραχυπρόθεσμα να μειώσει τις οικονομικές ζημιές της.
335. Την περίοδο 2017-2019 η επίδοση της εταιρείας επιδεινώνεται. Αυτό οφείλεται και στην τιμολογιακή πολιτική, όπου οι εκπτώσεις τιμών που δίνονται στο κύριο προϊόν της «Β' προτ. Ομαδικό 20 γρ» διαμορφώνουν, το 2018, μέση απόκλιση [...]€ ανά αντικείμενο μεταξύ ονομαστικών ([...]€) και

πραγματικών τιμών ([...]€), ή αλλιώς μειωμένη τιμή κατά [15-25]% γεγονός που δημιουργεί ζημία [...]€ ανά αντικείμενο, αντί θεωρητικού κέρδους [...]€ ανά αντικείμενο.

Θ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΗΣΗΣ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗΣ ΥΠΟΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ

336. Κατά την κρίση της Επιτροπής Ακρόασης για την εκτίμηση της νομιμότητας της πολιτικής χαμηλών τιμών μίας επιχείρησης που κατέχει δεσπόζουσα θέση το ΔΕΕ στηρίζεται σε κριτήρια σχετικά με τις τιμές, τα οποία βασίζονται στο κόστος της εν λόγω επιχειρήσεως και στη στρατηγική της [Υπόθεση C-62/86, *AKZO κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:1991:286, σκ. 74, Υπόθεση C-202/07 P *France Télécom κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:2009:214, σκ. 108. Βλ. σε εμάς ΔΕΦΑΘ 3634/2019, σκ. 23]. Στο πλαίσιο αυτό τα ενωσιακά δικαστήρια έχουν καθορίσει δύο διαφορετικές εκδοχές σε σχέση με την ανάλυση που διεξάγεται προκειμένου να καθορισθεί αν μία επιχείρηση έχει υιοθετήσει πολιτική ληστρικής υποτιμολόγησης κατά παράβαση του άρθρ. 102 ΣΛΕΕ και του άρθρ. 2 ν. 3959/2011.
337. Υπό την πρώτη εκδοχή τιμές υπολειπόμενες του μέσου όρου του κυμαινόμενου κόστους (δηλαδή του κόστους που μεταβάλλεται ανάλογα με τις παραγόμενες ποσότητες), με τις οποίες επιχείρηση κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχειρεί να εκτοπίσει ανταγωνίστρια επιχείρηση, πρέπει να θεωρούνται ως καταχρηστικές. Πράγματι, η δεσπόζουσα επιχείρηση δεν έχει κανένα συμφέρον από την προσφορά τέτοιων τιμών, εκτός βέβαια αν αποβλέπει στην εκδίωξη από την αγορά των ανταγωνιστριών επιχειρήσεων προκειμένου να μπορέσει κατόπιν να αυξήσει τις τιμές της αποκομίζοντας κέρδος από τη μονοπωλιακή της κατάσταση, διότι κάθε πώληση συνεπάγεται γι' αυτήν ζημία, δηλαδή την απώλεια του συνόλου του σταθερού της κόστους (δηλαδή του κόστους που παραμένει σταθερό ανεξάρτητα από τις παραγόμενες ποσότητες) και μέρους τουλάχιστον του κυμαινόμενου κόστους της που αντιστοιχεί στην παραχθείσα ποσότητα [Υπόθεση C-62/86, *AKZO κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:1991:286, σκ. 71].
338. Υπό τη δεύτερη εκδοχή, έχει νομολογηθεί ότι οι κάτω του συνολικού, αλλά άνω του μέσου μεταβλητού κόστους τιμές πρέπει να θεωρούνται καταχρηστικές μόνον εφόσον η εφαρμογή τους εντάσσεται σε σχέδιο εξοβελισμού των ανταγωνιστών [βλ. Υπόθεση C-62/86, *AKZO κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:1991:286, σκ. 72, Υπόθεση C-333/94, *Tetra Pak κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:1996:436, σκ. 41, Υπόθεση C-202/07 P, *France Télécom κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:2009:214, σκ. 109, Βλ. σε εμάς ΔΕΦΑΘ 3634/2019, σκ. 23]. Πράγματι, η προσφορά τέτοιων τιμών μπορεί να εκτοπίσει από την αγορά επιχειρήσεις οι οποίες είναι, ίσως, το ίδιο αποτελεσματικές με τη δεσπόζουσα επιχείρηση, αλλά, λόγω της περιορισμένης χρηματοπιστωτικής τους ικανότητας δεν έχουν τη δυνατότητα να αντισταθούν στον ανταγωνισμό που τους επιβάλλεται [βλ. Υπόθεση C-62/86, *AKZO κατά Επιτροπής*, ECLI:EU:C:1991:286, σκ. 72]. Οι αποδείξεις του σχεδίου εξοβελισμού των

ανταγωνιστών μπορεί να είναι είτε άμεσες είτε έμμεσες. Στις άμεσες αποδείξεις εντάσσονται αντικειμενικά στοιχεία, όπως τα εσωτερικά έγγραφα της επιχείρησης [Υπόθεση C-202/07 P *France Télécom* κατά *Επιτροπής*, ECLI:EU:C:2009:214, σκ. 98], ενώ οι έμμεσες αποδείξεις μπορούν να λάβουν τη μορφή μίας «ολόκληρης σειράς σοβαρών και ταυτοσήμων ενδείξεων» που επιτρέπουν να αποδειχθεί η ύπαρξη προθέσεως εξοβελισμού των ανταγωνιστών [Υπόθεση T-83/91, *Tetra Pak* κατά *Επιτροπής*, ECLI:EU:T:1994:246, σκ. 151].

339. Με τη με αριθμό 3634/2019 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η 743/011/18.12.2014 απόφαση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), με την οποία είχε επιβληθεί εις βάρος της καταγγελλόμενης εταιρίας η κύρωση της σύστασης για παραβάσεις της νομοθεσίας για την προστασία του ανταγωνισμού λόγω προσφοράς στο διαγωνισμό που είχε προκηρύξει η εταιρία ΕΥΔΑΠ με την 1433/2013 διακήρυξη τιμής ποσού 0,396 ευρώ ανά τεμάχιο. Ειδικότερα με την ΑΠ ΕΕΤΤ 743/011/18.12.2014 απόφαση της ΕΕΤΤ είχε κριθεί ότι η εταιρεία «ΕΛ.ΤΑ ΑΕ» καταχράσθηκε τη δεσπόζουσα θέση της, με την τιμολογιακή πολιτική που παρουσίασε προς την ΕΥΔΑΠ, εφαρμόζοντας επιθετική πολιτική τιμών, που θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της καταγγέλλουσας εταιρείας ACS και άλλων ανταγωνιστών από την αγορά, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 3959/2011. Η εν λόγω απόφαση 743/011/18.12.2014 της ΕΕΤΤ ακυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με το αιτιολογικό «α) Ότι οι διατάξεις του ως άνω άρθρου 2 του ν.3959/2011 (καθώς και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ) απαγορεύουν την καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει μια επιχείρηση και στην περίπτωση αυτή πρέπει να λαμβάνεται υπόψη, εφόσον συντρέχει, και το ότι η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης αποτελεί συνέπεια πρώην νόμιμου μονοπωλίου, γεγονός που, όμως, δεν πρέπει να εκλαμβάνεται σε κάθε περίπτωση ως επιβαρυντικός παράγοντας για την επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση, κατά το δίκαιο του ανταγωνισμού, πρέπει να προκύπτει με πλήρη αιτιολόγηση, αφού, άλλωστε, δημιουργεί δυσμενή για τον διοικούμενο κατάσταση και δεν μπορεί να καμφθεί με κανένα τρόπο, ούτε με διάταξη νόμου, ισχύει δε ανεξάρτητα από τους προβαλλόμενους από τον διάδικο ισχυρισμούς (Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, 2010). Ειδικά κατά τη νομολογία του ΔΕΚ, προκειμένου να στηριχθεί κατηγορία για παραβάσεις του άρθρου 81 ή 82 της Συνθήκης, η αρμόδια Αρχή φέρει το βάρος απόδειξης για τα πραγματικά περιστατικά, που επικαλείται, πέραν πάσης αμφιβολίας, ενώ αντίστοιχο βάρος δεν φέρουν οι κατηγορούμενες επιχειρήσεις, δηλαδή να φέρουν πλήρεις αποδείξεις ότι οι ισχυρισμοί της αρχής ανταγωνισμού είναι εσφαλμένοι. Τέτοια απαίτηση από τις κατηγορούμενες επιχειρήσεις θα αποτελούσε αντιστροφή του βάρους απόδειξης, που συνιστά παράβαση όχι μόνο θεμελιωδών κανόνων του διοικητικού δικαίου, αλλά και παράβαση των δικονομικών κανόνων του ανταγωνισμού και παράβαση του τεκμηρίου αθωότητας. (ΔΕΚ υπόθεση T-62/98 *Volkswagen* κατά *Επιτροπής*, σκέψεις 43 και 72). Εξάλλου, όσον αφορά το ζήτημα αυτό έχει κριθεί (Απόφαση ΠΕΚ της

20.4.1999 Limburgse Vinyl Maatschappij NV and others κατά Επιτροπής) ότι οποιεσδήποτε πρακτικές δυσκολίες και αν αντιμετωπίζει η Επιτροπή, όσον αφορά την προσκόμιση αποδείξεων, το βάρος απόδειξης μιας παράβασης το φέρει η ίδια σε αντιστάθμισμα των εκτεταμένων εξουσιών έρευνας που της αναγνωρίζεται και δεν μπορεί (η Επιτροπή) να περιοριστεί σε ισχυρισμούς, υποθέσεις ή επαγωγικούς συλλογισμούς". Συνεπώς, κάθε περίπτωση καταχρηστικής εκμετάλλευσης από την προσφεύγουσα εταιρεία, που κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά, συγκεκριμένα δε η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης μέσω της πολιτικής επιθετικών τιμών, που της αποδίδεται με την προσβαλλόμενη απόφαση, πρέπει να εξετασθεί υπό το πνεύμα των ως άνω παραδοχών. β) Ότι οι ως άνω διατάξεις απαγορεύουν σε κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση να εφαρμόζει πολιτική που οδηγεί σε εκτόπιση των εξίσου αποτελεσματικών με αυτήν ανταγωνιστών και να ενισχύει, με αυτόν τον τρόπο, σε βάρος των καταναλωτών, τη δεσπόζουσα θέση της, εφαρμόζοντας πολιτική τιμών που δεν εντάσσεται στο πλαίσιο του υγιούς ανταγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή εξετάζεται το σύνολο των περιστάσεων, ιδίως αν η συγκεκριμένη πολιτική αποβλέπει στον περιορισμό ή την παρεμπόδιση εισόδου ενός ανταγωνιστή στην αγορά, ή γίνεται για λόγους που αφορούν την ίδια την επιχείρηση, αν εφαρμόζονται σε εμπορικώς συναλλασσόμενους άνισοι όροι για ισοδύναμες παροχές, αν πρόκειται για ένα εξίσου αποτελεσματικό ανταγωνιστή, στοιχεία που πρέπει να εξετάζονται αναλυτικά και να προκύπτουν συγκεκριμένα. (βλ.. προπαρατεθείσες αποφάσεις AKZO κατά Επιτροπής, France Télécom κατά Επιτροπής, και Deutsche Telekom κατά Επιτροπής). γ) Ότι μια επιχείρηση, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, εφαρμόζει πολιτική επιθετικών τιμών όταν οι τιμές που εφαρμόζει είναι κατώτερες του μέσου μεταβλητού κόστους (το οποίο κυμαίνεται ανάλογα με τις παραγόμενες ποσότητες), δεδομένου ότι, στην περίπτωση αυτή, οι εν λόγω τιμές πρέπει να θεωρούνται, κατ' αρχάς, ως καταχρηστικές, στον βαθμό που η εφαρμογή τέτοιων τιμών από κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση δεν εξυπηρετεί κανέναν άλλον οικονομικό σκοπό πλην του εκτοπισμού των ανταγωνιστών της. Όταν, όμως, οι κατώτερες του συνολικού κόστους τιμές υπερβαίνουν το μέσο μεταβλητό κόστος, όπως δέχθηκε, κατά τα προαναφερόμενα, η ΕΕΤΤ ότι συντρέχει στην ένδικη περίπτωση (σελ. 108-109), πρέπει να θεωρούνται καταχρηστικές μόνο όταν καθορίζονται στο πλαίσιο σχεδίου με σκοπό την εξαφάνιση ανταγωνιστή, Συνεπώς, πολιτική χαμηλών τιμών που εφαρμόζεται από κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί ως καταχρηστική πρακτική εκτοπίσεως απλώς και μόνον επειδή η τιμή που προσφέρθηκε προς ένα πελάτη ήταν χαμηλότερη από το μέσο συνολικό κόστος της οικείας δραστηριότητας, υψηλότερη όμως από το μέσο αυξητικό κόστος της εν λόγω δραστηριότητας, όπως το κόστος αυτό εκτιμήθηκε στη διαδικασία από την οποία προέκυψε η διαφορά της κύριας δίκης. Πρέπει να αποδειχθεί συγκεκριμένα, πέραν της ενδεχόμενης τιμολόγησης κάτω του κόστους, ότι η τιμή αυτή εντάσσεται σε ένα σχέδιο ή ευρύτερη στρατηγική εκτόπισης του ανταγωνιστή, ότι η πολιτική τιμών, η οποία δεν δικαιολογείται αντικειμενικά, έχει ως αποτέλεσμα την πραγματική ή πιθανή εκτόπιση του εν

λόγω ανταγωνιστή, επί ζημία της λειτουργίας του ανταγωνισμού και, ως εκ τούτου, των συμφερόντων των καταναλωτών, λαμβάνοντας υπόψη και τις εξηγήσεις που μπορεί να δώσει η κατέχουσα δεσπόζουσα θέση επιχείρηση, προκειμένου να δικαιολογήσει ενέργειες που ενδέχεται να εμπίπτουν στο πεδίο της απαγόρευσης του άρθρου 82 ΕΚ ή ότι η συμπεριφορά της είναι αντικειμενικά αναγκαία και αναλογική, ή ότι το αποτέλεσμα εκτοπίσεως που προκύπτει μπορεί να αντισταθμιστεί ή ακόμη και να ξεπεραστεί με πλεονεκτήματα τα οποία ωφελούν επίσης τον καταναλωτή (υπόθεση C-209/10, *Post Danmark*, που αφορά επίσης τον ταχυδρομικό τομέα). δ) Ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση επισημαίνεται, πέραν γενικών αναφορών στη νομολογία, ότι η ΕΕΤΤ δεν έχει στη διάθεση της εσωτερικά έγγραφα, πρακτικά Διοικητικών Συμβουλίων ή ακόμη και δηλώσεις ανωτάτων στελεχών της εταιρείας, δηλαδή αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν, ευθέως, το πλάνο εξόντωσης των ανταγωνιστών της. Αντίθετα, προκύπτει ότι σε όλες τις επικαλούμενες από την ΕΕΤΤ αποφάσεις του ΔΕΚ (υπόθεση ΑΚΖΟ, υπόθεση *Tetra Pak*, υπόθεση *Wanadoo/France Telecom*) υπήρξαν ισχυρά έγγραφα αποδεικτικά στοιχεία (είτε με απειλές, είτε με επισημάνσεις ή αναφορά στον προληπτικό αποκλεισμό της αγοράς), καθώς και επαναλαμβανόμενη συμπεριφορά προσφορών χαμηλής τιμής ή πωλήσεων με ζημία, γεγονότα που δεν συντρέχουν στην ένδικη περίπτωση. Κατά τις εκτιμήσεις της προσβαλλόμενης απόφασης, υπάρχουν στοιχεία της συμπεριφοράς της προσφεύγουσας, καθώς και ειδικά χαρακτηριστικά της συγκεκριμένης αγοράς ταχυδρομικών υπηρεσιών, τα οποία καταδεικνύουν ότι αυτής της μορφής η κάτω του κόστους επιλεκτική τιμολόγηση, στην οποία προέβη η προσφεύγουσα, στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού, συνιστούσε επιθετική τιμολόγηση, αφού δεν κατέστη δυνατόν να δικαιολογηθεί με κανένα άλλο τρόπο παρά μόνον εντασσόμενη σε μια στρατηγική αποκλεισμού των ανταγωνιστών της από τη σχετική αγορά (βλ. σελ. 108 επ. προσβαλλόμενης απόφασης). Στο πλαίσιο αυτό εξέτασης της συμπεριφοράς της προσφεύγουσας και των χαρακτηριστικών της ταχυδρομικής αγοράς, λήφθηκαν υπόψη γενικά ότι η προσφεύγουσα κατέχει υπερδεσπόζουσα θέση στην αγορά αυτή, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, και ότι η μεγάλη ισχύς της είναι προϊόν κρατικού μονοπωλίου και έχει προκληθεί από την κατανάλωση πόρων του δημοσίου σε μία αγορά που προχωρά προς την απελευθέρωση, με εδραιωμένο δίκτυο και με ευρεία κλίμακα πελατολογίου, καθώς και αναγνωρισμένο σήμα και ότι η είσοδος στη συγκεκριμένη αγορά ταχυδρομικών υπηρεσιών από ένα ανταγωνιστή της δεσπόζουσας επιχείρησης προϋποθέτει πόρους και επενδύσεις. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία, που προέβη στη σχετική καταγγελία, περιγράφεται στην προσβαλλόμενη πράξη (σελ. 112) ως "ένας σοβαρός ανταγωνιστής των ΕΛ.ΤΑ. και όπως προκύπτει από τα οικονομικά της στοιχεία και τους προϋπολογισμούς της αποτελεί μια επιχείρηση, η οποία, προκειμένου να εισέλθει με αξιώσεις στην αγορά απλού ταχυδρομείου, προέβη σε επενδύσεις υπερβαίνουσες το ποσό των τεσσάρων εκατομμυρίων (4.000.000) ευρώ σε εξοπλισμό, εγκαταστάσεις και εφαρμογές, ενώ ήδη κατέχει το μεγαλύτερο μερίδιο στην αγορά των υπηρεσιών ταχυμεταφοράς, καθιστώντας την, επί της

ουσίας, τον σημαντικότερο ανταγωνιστή της καθής. Η προσφερόμενη στον Διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ τιμή από τα ΕΛ.ΤΑ. για τη σχετική υπηρεσία, στην ουσία απαγορεύει και δεν μπορεί να επιτρέψει, ούτε καν σε αυτόν τον μεγάλο ανταγωνιστή της να εισέλθει και, κυρίως, να εδραιώσει τη θέση του στην αγορά του απλού ταχυδρομείου και να τον ανταγωνιστεί, πολλώ μάλλον στους άλλους μικρότερους παρόχους της αγοράς". Κατά την άποψη αυτή της ΕΕΤΤ, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι η επίμαχη υπηρεσία ταχυδρομικών υπηρεσιών περιοριζόταν στην Αττική, έγινε δεκτό ότι μπορούσε να παρασχεθεί και από ανταγωνιστές της προσφεύγουσας, όπως η ACS, που στερούνται του δικτύου των ΕΛ.ΤΑ., ώστε με τον τρόπο αυτό επιβεβαιώνεται "ότι τα ΕΛ.ΤΑ. δεν είχαν άλλη εξήγηση για την τιμολογιακή πολιτική που ακολούθησαν, παρά τον προφανή αποκλεισμό της εισόδου στην αγορά της ACS και άλλων ανταγωνιστών". Όμως δεν προκύπτουν, συγκεκριμένα, ούτε τα οικονομικά δεδομένα της παρεμβαίνουσας, ούτε το μέγεθος των επενδύσεων της ή άλλα στοιχεία, ικανά να τεκμηριώσουν τη δυνατότητα της επιχείρησης αυτής να αντεπιτεθεί ή όχι, ούτε καν αξιολογείται το κόστος υπηρεσιών που προσφέρθηκαν από την εταιρεία αυτή στον ένδικο διαγωνισμό, ώστε να κριθεί πειστικά ότι πρόκειται για ένα αποτελεσματικό ανταγωνιστή που εμποδίστηκε, καταχρηστικά, να εισέλθει ή να εδραιωθεί στην αγορά, στην οποία δεσπόζει η προσφεύγουσα εταιρεία. Ούτε, άλλωστε, ήταν, προφανώς, υποχρεωμένη η προσφεύγουσα εταιρεία, λόγω της εδραιωμένης δεσπόζουσας θέσης της, να παραιτηθεί από τη διεκδίκηση της ένδικης ανάθεσης υπηρεσιών του ως άνω διαγωνισμού της ΕΥΔΑΠ, για το λόγο ότι ήταν περιορισμένης γεωγραφικής έκτασης και μπορούσε εύκολα να αναληφθεί και από ανταγωνίστρια εταιρεία (την παρεμβαίνουσα). Ενόψει αυτών το Δικαστήριο κρίνει ότι, πέραν γενικών σκέψεων και εκτιμήσεων, δεν αποδείχθηκε από την ΕΕΤΤ, που φέρει το βάρος απόδειξης, κατά τα προαναφερόμενα, ότι η κάτω του κόστους τιμή για την προσφερόμενη υπηρεσία από την προσφεύγουσα, σε ένα μόνο διαγωνισμό (της ΕΥΔΑΠ, που προαναφέρεται), που βρίσκεται πάνω από το ΜΑΚ (ή ΜΜΚ) κάτω, όμως, του ΜΜΕΚ (κατά τους υπολογισμούς της ΕΕΤΤ), αποτελεί τμήμα ευρύτερου σχεδίου αποκλεισμού ανταγωνιστών της, και μάλιστα αποτελεσματικών. Με την προσβαλλόμενη απόφαση δόθηκε ιδιαίτερο βάρος στην υπερδεσπόμενη θέση της προσφεύγουσας και στην ύπαρξη πρώην κρατικού μονοπωλίου, που, όμως, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, δεν τεκμηριώνουν, από μόνα τους, τη στρατηγική αποκλεισμού μέσω των τιμών. Με το πνεύμα αυτό αξιολογήθηκαν, και απορρίφθηκαν, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, που είχαν ως στόχο να δικαιολογήσουν την τιμή προσφοράς στον ένδικο διαγωνισμό (που ήταν χαμηλή, όχι κάτω του κόστους κατά τους υπολογισμούς των ΕΛ.ΤΑ.). Ειδικότερα δεν έγινε δεκτός ο εύλογος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, με βάση την ποσότητα των επιστολών του ένδικου διαγωνισμού, το χαμηλό κόστος, που θα επωμίζονταν η επιχείρηση λόγω των ειδικών συνθηκών του διαγωνισμού αυτού (περιορισμένη γεωγραφική περιφέρεια, μειωμένο κόστος παραλαβής, αλλά και διανομής) και την μείωση του κύκλου εργασιών της τα τελευταία πέντε έτη 2009-2013 (που δέχεται και η ΕΕΤΤ), δικαιολογούσε καλύτερη προσφερόμενη τιμή, σε σχέση με άλλους

διαγωνισμούς, προκειμένου να μη απωλεσθούν έσοδα (ύψους 3.203.550 ευρώ κατά τους υπολογισμούς των ΕΛ.ΤΑ.), γεγονός που προβλέπεται και από τις διατάξεις του άρθρου 9 του ως άνω ν.4053/2012. Η προσφερθείσα τιμή των 0,396 ευρώ ανά επιστολή στον ως άνω διαγωνισμό δεν αντιμετωπίστηκε ως επιχειρηματική λογική, που δεν είχε πρόθεση καταχρηστικού αποκλεισμού της ανταγωνίστριας εταιρείας, της οποίας δεν γνώριζαν καν εκ των προτέρων την τιμή προσφοράς, ενώ δεν αποδείχθηκε καν κάτι τέτοιο, ούτε εξετάστηκε συγκεκριμένα, με βάση τα κόστη της καταγγέλλουσας, το γεγονός αν η ανωτέρω μπορούσε να ανταγωνιστεί την τιμή αυτή, έστω με μικρότερο κέρδος. Τα στοιχεία αυτά δεν προέκυψαν ούτε κατά την διαδικασία της ακρόασης που διεξήχθη σχετικά. Πρέπει να σημειωθεί στο σημείο αυτό ότι, μετά τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας από τον διαγωνισμό της ΕΥΔΑΠ, με βάση την προσβαλλόμενη απόφαση της ΕΕΤΤ, κλήθηκε η καταγγέλλουσα ACS να μειώσει την προσφορά της, γεγονός που έπραξε, ενόψει υπογραφής της σχετικής σύμβασης με την ΕΥΔΑΠ, υποδηλώνοντας, με την πράξη αυτή, ότι είχε περιθώρια υποβολής χαμηλότερης προσφοράς, που δεν είχε υποβάλει εξ αρχής» [βλ. σκ. 23 της απόφασης ΔΕΦΑΘ 3634/2019].

340. Εν προκειμένω οι τιμές που εφαρμόστηκαν από την καταγγελλόμενη καλύπτουν το μέσο μεταβλητό κόστος αλλά υπολείπονται του μέσου συνολικού κόστους (ΜΣΚ) και του μέσου μακροπρόθεσμου επαυξητικού κόστους (ΜΜΕΚ). Ωστόσο, λαμβάνοντας υπ' όψιν την ενωσιακή νομολογία και την προαναφερθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών 3634/2019, δεν αποδείχθηκε από την ΕΕΤΤ, που φέρει το βάρος απόδειξης, ότι οι κάτω του μέσου συνολικού κόστους (και του ΜΜΕΚ), οι οποίες όμως υπερβαίνουν το μέσο μεταβλητό κόστος, τιμές στους επίμαχους διαγωνισμούς αποτελούν τμήμα ευρύτερου σχεδίου αποκλεισμού των ανταγωνιστών. Η ΕΕΤΤ δεν έχει στη διάθεση της εσωτερικά έγγραφα, πρακτικά Διοικητικών Συμβουλίων ή ακόμη και δηλώσεις ανωτάτων στελεχών της εταιρείας, δηλαδή αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν, ευθέως, το πλάνο εξόντωσης των ανταγωνιστών της. Τα τιμολογιακά και υπόλοιπα οικονομικά στοιχεία δεν επαρκούν για την τεκμηρίωση της στρατηγικής αποκλεισμού μέσω των τιμών ούτε αποδείχθηκε επαρκώς η συνδρομή σοβαρών και ταυτόσημων ενδείξεων που επιτρέπουν να αποδειχθεί η ύπαρξη προθέσεως εξοβελισμού των ανταγωνιστών. Συνεπώς δεν αποδείχθηκε επαρκώς η παράβαση του άρθρ. 2 ν. 3959/2011 και του άρθρ. 102 ΣΛΕΕ.
341. Κατά την άποψη, ωστόσο, δύο μελών, του Προέδρου της Επιτροπής Ακρόασης και Αντιπροέδρου Ταχυδρομείων της ΕΕΤΤ και του Αντιπροέδρου Τηλεπικοινωνιών της ΕΕΤΤ, οι οποίοι μειοψήφησαν ως προς τη μη στοιχειοθέτηση παράβασης, από όλα τα στοιχεία που προαναφέρονται αναλυτικά, προκύπτει πράγματι ότι η καταγγελλόμενη επιχείρηση επεδίωξε καταχρηστικά και με πρόθεση τον εκτοπισμό των ανταγωνιστών της από την αγορά του Ομαδικού Ταχυδρομείου. Η προσφορά τιμών κάτω του ΜΜΕΚ σε περισσότερους διαγωνισμούς εταιρειών κοινής ωφελείας αποτελεί τμήμα ευρύτερου σχεδίου αποκλεισμού των ανταγωνιστών των ΕΛ.ΤΑ., αν

συνεκτιμηθούν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της ελληνικής ταχυδρομικής αγοράς, το γεγονός ότι τα ΕΛ.ΤΑ. κατέχουν υπερδεσπόζουσα θέση στην αγορά αυτή, καθώς και τα κατωτέρω αναφερόμενα συγκεκριμένα στοιχεία της ακολουθούμενης τιμολογιακής πολιτικής της επιχείρησης:

342. Ειδικότερα η αγορά των ομαδικών/επιχειρηματικών επιστολών συνιστά αυτοτελή σχετική αγορά, σε σχέση με την αγορά των μεμονωμένων επιστολών. Στη συγκεκριμένη αγορά, τα ΕΛ.ΤΑ. κατέχουν το συντριπτικά υψηλότερο μερίδιο αγοράς. Κατά τη διάρκεια της υπό εξέταση περιόδου, τα ΕΛ.ΤΑ. κατείχαν στην αγορά επιστολικού ταχυδρομείου κατά μέσο όρο περίπου [85-95]% μερίδιο αγοράς και [75-85]% μερίδιο αγοράς στην αγορά ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου Β' προτεραιότητας.
343. Τα μερίδια του ανταγωνισμού διαχρονικά ναι μεν αυξάνονται, πλην όμως η ΕΛ.ΤΑ. διατηρεί τη δεσπόζουσα θέση της με μερίδιο μεγαλύτερο από 70% σε όρους όγκου και εσόδων μέχρι και το 2019. Στην υπό κρίση υπόθεση διαπιστώθηκε επιθετική τιμολόγηση σε 6 από τους 7 υπό διερεύνηση διαγωνισμούς. Όπως αποδείχτηκε, ειδικά σε 3 περιπτώσεις διαγωνισμών μεγάλου όγκου (ΕΥΔΑΠ, ΕΥΑΘ, ΖΕΝΙΘ), το έργο είναι ιδιαίτερα σημαντικό ακόμη και για το μέγεθος των ΕΛ.ΤΑ., επομένως αποφασιστικής σημασίας για τους ανταγωνιστές των ΕΛ.ΤΑ. Το άθροισμα των προς διεκπεραίωση ταχυδρομικών αντικειμένων των υπό εξέταση διαγωνισμών, αναγόμενο σε ετήσια βάση, ανέρχεται σε περίπου [...], ήτοι ποσοστό περίπου [25-35]% των συνολικά διακινηθέντων κατά το 2018 αντικειμένων από όλους τους ανταγωνιστές των ΕΛ.ΤΑ. και περίπου [25-35]% αντίστοιχα των συνολικά διακινηθέντων αντικειμένων από αυτούς κατά το 2019. Επομένως η ενδεχόμενη ανάληψη από τα ΕΛ.ΤΑ. του συνόλου των αντιστοίχων έργων θα επέφερε αποφασιστικό πλήγμα στον ανταγωνισμό.
344. Ένα επιπλέον στοιχείο που πρέπει να τονισθεί ότι η πρακτική της υποτιμολόγησης έχει στην παρούσα περίπτωση καταγγελθεί, ως συστηματικά επαναλαμβανόμενη, από 4 επιχειρήσεις που κατέχουν ειδική άδεια (10 συνολικά), επομένως αριθμητικά μεν από το ήμισυ των ανταγωνιστών των ΕΛ.ΤΑ., οι οποίοι όμως από πλευράς μεριδίων κατέχουν σε όρους πλήθους αντικειμένων το [15-25]% από το υπολειπόμενο (εκτός ΕΛ.ΤΑ δηλαδή) [15-25]% και σε όρους εσόδων το [5-10]% από το υπολειπόμενο [10-15]% της αγοράς. Δηλαδή, με άλλα λόγια, οι εταιρείες που κατέχουν ειδική άδεια και δεν εμπλέκονται στην παρούσα υπόθεση αποτελούν το [0-5]% της συγκεκριμένης αγοράς σε αντικείμενα και το [0-5]% της αγοράς σε έσοδα (βλ. Πίνακες 6,7 ανωτέρω). Επομένως η συγκεκριμένη έρευνα αφορά επιχειρήσεις που αντιστοιχούν πρακτικά περίπου στο σύνολο της αγοράς ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου.
345. Σε άλλους διαγωνισμούς (π.χ. ΕΛΣΤΑΤ, ΕΦΚΑ, βλ. σημ. 125 ανωτέρω), στους οποίους λόγω συγκεκριμένων απαιτήσεων των αντιστοίχων διακηρύξεων, η καταγγελλόμενη επιχείρηση (ΕΛ.ΤΑ.) ήταν η μοναδική υποψήφια, η

τιμολογιακή συμπεριφορά της διέφερε σημαντικά σε σχέση με τις προσφερόμενες τιμές στους υπό εξέταση διαγωνισμούς, όπου ναι μεν διαφέρουν τα ειδικότερα στοιχεία αυτών, γεωγραφική περιοχή κ.λ.π., όμως σημαντική είναι και η διαφοροποίηση (υψηλότερη) στην προσφερόμενη τιμή σε ύψος όπως [...] ή [...] € ανά μονάδα.

346. Η συγκεκριμένη αγορά κυριαρχείται από 30 μεγάλους πελάτες, δραστηριοποιούμενους στους κλάδους της ενέργειας, των τηλεπικοινωνιών, των τραπεζικών υπηρεσιών, της ύδρευσης-αποχέτευσης, της ιδιωτικής ασφάλισης, των μεταφορών, της διαχείρισης υποδομών, φορείς του Ελληνικού Δημοσίου, ΟΤΑ, τον ΕΦΚΑ, και επιμελητήρια. Αυτοί αντιστοιχούν στο [...]της αγοράς στο prepaid και [...]της αγοράς β' ομαδικού. Τα μεγέθη της αγοράς βαίνουν μειούμενα λόγω των ηλεκτρονικών λογαριασμών που εισάγουν όλοι οι μεγάλοι πελάτες, όπως οι τηλεπικοινωνιακοί και ενεργειακοί πάροχοι. Τα μερίδια του ανταγωνισμού, κυρίως της ACS, διαχρονικά αυξάνονται αλλά η καταγγελλόμενη (ΕΛ.ΤΑ.) εξακολουθεί να κατέχει δεσπόζουσα θέση. Υπάρχουν διαγωνισμοί με όρους που δεν επιτρέπουν εύκολα την είσοδο σε ανταγωνιστές της ΕΛ.ΤΑ. λόγω τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων δικτύου. Τέτοιοι διαγωνισμοί είναι αυτοί του δημοσίου και της ΔΕΗ. Αντίστοιχα, λόγω του ιδιότυπου καθεστώτος απαλλαγής από το ΦΠΑ, η καταγγελλόμενη ΕΛ.ΤΑ. μπορεί και μονοπωλεί πρακτικά διαγωνισμούς που προκηρύσσονται από τις τράπεζες και τις ασφαλιστικές εταιρείες. Επομένως ουσιαστικά οι ανταγωνιστές των ΕΛ.ΤΑ. περιορίζονται κυρίως στο ομαδικό ταχυδρομείο (ειδικά αποστολές λογαριασμών) επιχειρήσεων κοινής ωφελείας, οι οποίες τιμολογούν ΦΠΑ στους πελάτες τους και μπορούν να το συμψηφίζουν. Λόγω μάλιστα της συνεχούς επέκτασης της ηλεκτρονικής τιμολόγησης και αυτό το ταχυδρομικό έργο βαίνει σταθερά μειούμενο
347. Η παροχή κατά τα τελευταία έτη 2018-2019 ιδιαίτερα χαμηλών τιμών –κάτω του ΜΜΕΚ- στους διαγωνισμούς για υπηρεσίες της σχετικής αγοράς έρχεται σε αντίφαση με την αιτηθείσα, περίπου ταυτόχρονα, από τα ΕΛ.ΤΑ. σημαντική αύξηση των τιμών καταλόγου για όλες σχεδόν τις υπηρεσίες επιστολικού ταχυδρομείου. Το αίτημα για τις αυξήσεις των (κοστοστρεφών) τιμών καθολικών υπηρεσιών υπεβλήθη από τα ΕΛ.ΤΑ στην ΕΕΤΤ το καλοκαίρι του 2019, τα τιμολόγια εγκρίθηκαν με την ΕΕΤΤ ΑΠ 920/21/23.12.2019 «Αξιολόγηση της Αναπροσαρμογής των Τιμολογίων καθολικών Υπηρεσιών της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ Α.Ε.» το Δεκέμβριο 2019 (ΦΕΚ Β' 422/12.2.2020) και τα νέα τιμολόγια ισχύουν από 3.3.2020. Ενδεικτικά αναφέρεται εδώ ότι η τιμή της επιστολής Β' προτεραιότητας 20 γραμ αυξήθηκε κατά 57,89% από 0,57€ σε 0,90 €. Οι αυξήσεις αυτές πράγματι συμβαδίζουν με την λογικά αναμενόμενη αύξηση του μοναδιαίου κόστους, που προκύπτει από την συνεχή μείωση των όγκων αλληλογραφίας (διακινούμενων αντικειμένων) για μία επιχείρηση, όπως τα ΕΛ.ΤΑ. με την κοστολογική διάρθρωση κυρίως σταθερού κόστους. Εάν συγκριθούν οι νέες αυτές τιμές με τις προσφερθείσες στους υπό εξέταση

διαγωνισμούς, προκύπτει [...], οπότε γίνεται φανερό ότι, ακόμη και αν αναγνωρισθεί η μείωση του κόστους λόγω της κυρίως τοπικής διανομής και της έκπτωσης λόγω σημαντικού όγκου, πρόκειται όχι απλώς για τιμολόγηση κάτω του κόστους, αλλά για ακραίο φαινόμενο επιθετικής υποτιμολόγησης

348. Ενδιαφέρον παρουσιάζει επίσης η διαφορά στην τιμή που προσέφερε η καταγγελλόμενη (ΕΛ.ΤΑ.) σε διαδοχικούς διαγωνισμούς της ΕΥΑΘ, αντικείμενο της παρούσας εξέτασης, ήτοι στον διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης 15/2018 και στον διαγωνισμό με αριθμό διακήρυξης 12/2019. Οι τιμές που προσέφεραν τα ΕΛ.ΤΑ. ήταν [...] ανά αντικείμενο στον πρώτο διαγωνισμό και [...]ανά αντικείμενο στο δεύτερο διαγωνισμό. Οι 2 διαγωνισμοί είχαν παρόμοιο αντικείμενο, στόχο και εκτιμώμενο όγκο αντικειμένων, μάλιστα στο δεύτερο διαγωνισμό είχε προστεθεί ως προδιαγραφή και η υπηρεσία της ιχνηλάτησης και είχε μειωθεί κατά μια ημέρα (από 4 στις 3) η απαίτηση επίδοσης των λογαριασμών. Όπως αναφέρθηκε, ο πρώτος διαγωνισμός ανακοινώθηκε τον 04/2018 και ο δεύτερος τον 05/2019. Επομένως, τα ΕΛ.ΤΑ. προσέφεραν στο μεταγενέστερο διαγωνισμό τιμή στο [55-65]% αυτής που προσέφεραν 13 μήνες νωρίτερα, ενώ οι απαιτήσεις είχαν αυξηθεί κατά το σκέλος της ιχνηλάτησης, γεγονός που αντικειμενικά σηματοδοτεί αύξηση του κόστους για την ΕΛ.ΤΑ. στο δεύτερο διαγωνισμό. Η διαφορά αυτή στις προσφερόμενες τιμές μπορεί μόνο να εξηγηθεί από το γεγονός της, πιθανόν μη αναμενόμενης από τα ΕΛ.ΤΑ., συμμετοχής ανταγωνιστών στον πρώτο διαγωνισμό με σημαντικά χαμηλότερες οικονομικά προσφορές, ασχέτως αν απορρίφθηκαν για τυπικούς λόγους.
349. Παρά το αίτημα της ΕΕΤΤ, η καταγγελλόμενη (ΕΛ.ΤΑ.) ανταποκρίθηκε μόνο μερικώς και δεν προσκόμισε τις εισηγήσεις της Διεύθυνσης Πωλήσεων με βάση τις οποίες καταρτίζονταν εισηγήσεις για τιμές και εκπτώσεις επί του ισχύοντος τιμολογίου για τις υπηρεσίες επιστολικού ταχυδρομείου, ώστε να λάβει τις σχετικές αποφάσεις ο Διευθύνων Σύμβουλος ως αναφέρεται στη σχετική απόφαση από το Διοικητικό Συμβούλιο. Ως εκ τούτου παραμένει άγνωστος ο τρόπος διαμόρφωσης των τιμών, γεγονός ιδιαίτερα σημαντικό λαμβάνοντας υπ' όψιν και τα ακόλουθα δεδομένα:
- I. Τις σημαντικές αποκλίσεις στις προσφερόμενες τιμές της ΕΛ.ΤΑ. προς τον ίδιο πελάτη σε 2 διαγωνισμούς εντός διαστήματος 13 μηνών, όταν μάλιστα ο δεύτερος απαιτεί ανάληψη επιπρόσθετου κόστους από την ΕΛ.ΤΑ..
 - II. Την παραδοχή των ΕΛ.ΤΑ. στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 7988/Φ.960/23.10.20 έγγραφο για υψηλά σταθερά και μη αποφεύξιμα κόστη.
 - III. Τα πραγματικά επίπεδα του ΜΜΕΚ ανά διαγωνισμό στο πλαίσιο της παρούσας εξέτασης αλλά και πλαίσιο της παλιότερης υπόθεσης του 2014 που δεν αμφισβητήθηκε σε δεύτερο βαθμό.

IV. Τα συνεχή αρνητικά οικονομικά αποτελέσματα της ΕΛ.ΤΑ. την περίοδο 2013 - 2019 για τις υπηρεσίες σχετικής αγοράς.

350. Εάν η ΕΛ.ΤΑ. μπορεί να μειοδοτεί και να επιτυγχάνει την κατακύρωση διαγωνισμών είτε λόγω τεχνικών όρων, είτε λόγω εξαιρέσεων από το ΦΠΑ, είτε λόγω επιθετικής τιμολόγησης, αυτό ουσιαστικά τείνει να εξαλείψει τον ανταγωνισμό, καθώς οδηγεί σε πόλεμο τιμών και σε έξοδο από την αγορά.
351. Ως εκ τούτου, η συγκεκριμένη ενέργεια εμποδίζει την ανάπτυξη του ανταγωνισμού, καθώς δύναται να οδηγήσει στην έξοδο ανταγωνιστές, δεδομένης και της φθίνουσας πορείας της αγοράς ιδίως λόγω της εισαγωγής ηλεκτρονικών λογαριασμών από τους μεγάλους πελάτες αυτών των 2 υπηρεσιών, δηλαδή των υπηρεσιών β' προτεραιότητας και prepaid.
352. Συμπερασματικά, ναι μεν η Επιτροπή δεν είχε στη διάθεσή της εσωτερικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ευθέως πλάνο εξόντωσης των ανταγωνιστών της, όμως τα ανωτέρω, συστηματικά επαναλαμβανόμενα, στοιχεία της συμπεριφοράς της, αποτελούν αρκούντως αξιόπιστα στοιχεία τα οποία καταδεικνύουν ότι η μορφή αυτή της κάτω του κόστους επιλεκτικής τιμολόγησης, στην οποία προβαίνει η καταγγελλόμενη, συνιστά επιθετική τιμολόγηση η οποία εντάσσεται στη στρατηγική εκτοπισμού των ανταγωνιστών της προς παγίωση/ισχυροποίηση της θέσης της στη σχετική αγορά.

Για όλους τους παραπάνω λόγους

Και επειδή,

από τα ενώπιον της ΕΕΤΤ προσκομισθέντα στοιχεία και με βάση τα ως άνω αναλυτικά αναφερόμενα, στο πλαίσιο των εξετασθεισών καταγγελιών, δεν αποδείχθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 3959/2011 (Α' 93) και το άρθρο 2 του Κανονισμού 1/2003, ότι οι άνω του μεταβλητού αλλά κάτω του μέσου συνολικού κόστους (ΜΣΚ) [και του μέσου μακροπρόθεσμου επαυξητικού κόστους (ΜΜΕΚ)] τιμές, που προσέφερε η καταγγελλόμενη εταιρεία «ΕΛ.ΤΑ. Α.Ε.» κατά τους υπό εξέταση διαγωνισμούς, εντάσσονται σε σχέδιο εξοβελισμού των ανταγωνιστών και εντεύθεν η καταγγελλόμενη δεν προέβη σε καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην ευρύτερη σχετική αγορά των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου και στην αυτοτελή αγορά του ομαδικού/επιχειρηματικού επιστολικού ταχυδρομείου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3959/2011. Επίσης, με βάση τα ως άνω στοιχεία, η ΕΕΤΤ διαπιστώνει ότι δεν συντρέχει λόγος για ανάληψη από μέρους της δράσης αναφορικά με το άρθρο 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ΣΛΕΕ»).

Για όλους τους ως άνω λόγους:

Αποφασίζει:

1. Την απόρριψη των υποβληθεισών καταγγελιών ως ουσία αβάσιμων.
 2. Εντέλλεται την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στα εμπλεκόμενα μέρη.
- Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Μαρούσι, 27 Νοεμβρίου 2021

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΣΣΕΛΟΣ